



مشروع الديمقراطية

التاريخ، الأزمة، الحركة

تأليف: ديفيد غريير
ترجمة: أسامة الغزولي

مشروع الديموقراطية التاريخ، الأزمة، الحركة

تأليف: ديفيد غريب
ترجمة: أسامة الغزولي



نوفمبر 2014

418

علم للعفت

سلسلة شهرية يصدرها
المجلس الوطني للثقافة
والفنون والآداب

أسسها
أحمد مشاري العدواني
د. فؤاد زكريا

المشرف العام
م. علي حسين البروجة

مستشار التحرير
د. محمد فاهم الرميحي
rumalhim@outlook.com

هيئة التحرير
أ. جاسم خالد السعدون
أ. خليل علي حيدر
د. علي زيد الزعبي
أ. د. فريدة محمد الموضي
أ. د. ناجي محمود الزيد

مدير التحرير
شروق عبدالحسن مظفر
sharouk.abdulsattar@kuwaitculture.org.kw

سكرتيرة التحرير
علاء محمد الصراف

ترسل الاقتراحات على العنوان التالي :
السيد الأمين العام
للمجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب
ص. ب. 28613 - الصفاة
الرمز البريدي 13147
دولة الكويت
تليفون : 22929492 (965)
فاكس : 22929412 (965)
www.kuwaitculture.org.kw

التنفيذ والإخراج والتنفيذ
وحدة الإنتاج في المجلس الوطني

ISBN 978 - 99906 - 0 - 435 - 1

رقم الإيداع (2014/668)

العنوان الأصلي للكتاب

The Democracy Project

A History, A Crisis, A Movement

By

David Graeber

Spiegel & Grau, New York 2013

First Published in English by Spiegel & Grau, a division of Random House.
This edition has been translated and published under license from the
author, David Graeber. All rights reserved.

طُبع من هذا الكتاب ثلاثة وأربعون ألف نسخة

المحرّم 1436 هـ - نوفمبر 2014

المواد المنشورة في هذه السلسلة تعبر
عن رأي كاتبها ولا تعبر بالضرورة عن رأي المجلس

المحتوى

9 مقدمة المترجم

15 مقدمة

27 الفصل الأول
البداية قريبة

73 الفصل الثاني
لماذا نجحنا؟

157 الفصل الثالث
«تبدأ الدهماء في التفكير والتدبر»: التاريخ
الخفي للديموقراطية

الفصل الرابع

كيف يحدث التحول؟

207

الفصل الخامس

إبطال السحر

261

الهوامش

289

مشروع الديمقراطية: من نيويورك إلى عواصم الربيع العربي

مقدمة المترجم

توحي القراءة السريعة لكل ما كتب عن حركة «احتلوا وول ستريت» وعن الاحتلالات التي استلهمتها واقتدت بها، بأنها ربما كانت مدخلا إلى فصل جديد من التاريخ الثوري الذي قد يرى البعض أنه بدأ بالثورة الفرنسية في 1789، وقد يرى البعض الآخر أنه بدأ بما يسميه المؤرخون «الثورة المجيدة» في 1688 في إنجلترا. كتاب «مشروع الديمقراطية» هو في الحقيقة كتاب عن حركة «احتلوا وول ستريت». فهل هو بالتالي، كتاب «ثوري» يهد لما يشير إليه البعض في الولايات المتحدة ذاتها بأنه «الثورة الأمريكية المقبلة»؟

قبل أن ينشر غريب كتابه هذا، جاء على موقع «سوق الناشرين» Publisher's Marketplace أنه عاكف على إعداد كتاب

«إن قراءة كتاب غريب ضرورية لفهم علاقة حركات الربيع العربي بالحركة الفوضوية العالمية، المناهضة للدولة الوطنية، ولإدراك الفوارق في الطروحات النظرية وفي النتائج التي تترتب عليها عندما تتحول إلى مواجهات في الشارع بين حركات سياسية في نيويورك ومدير يد وأثينا وغيرها من البلدان التي لا تملك مجتمعاتها ودولها قدرا مماثلا من التماسك والمرونة»

المترجم

لراندوم هاوس Random House، يروي فيه «حكاية حركة الاحتلالات، رابطاً ذلك بقراءة تاريخ حركة الفعل المباشر والديموقراطية التشاركية والتحول السياسي، ومستقبلها». وهذا الذي جاء على موقع «سوق الناشرين» يوحي بأن غريير يبيع نفسه للبورجوازية التي تمثلها دار النشر راندوم هاوس. دعك مما قاله البلاشفة في العشرين الثانية من القرن الفائت من أن المدافعين عن البروليتاريا لا بد أن يكونوا من المثقفين من أبناء البورجوازية الذين تجاوز حسهم التاريخي والأخلاقي والطبقي ودفع بهم إلى مقدمة «الثوريين البروليتاريين». نحن هنا نتساءل عما إذا كان غريير، بمؤلفه هذا، ربما وضع نفسه، بالأصل، في موضع مشابه، على نحو ما للموقع الذي احتله فلاديمير إيليتش أوليانوف المشهور باسم «لينين» بكتابه «ما العمل؟». أو رفيقه ليف دافيدوفيتش برونشتاين المشهور باسم ليف (ليون) تروتسكي، بكتابه «مهامنا السياسية» من ثورة 1917 في روسيا.

قد يجد من ينحازون إلى هذا الرأي ما يستشهدون به على صحته بالإشارة إلى ما سرده الكتاب، في جانبه الأوتوبيوغرافي القوي المعزز بالمرويات anecdotes، عن مسيرة سياسية ثورية تكشف بجلاء عن تركيب فريد من ناشط سياسي وأستاذ جامعي ومُنظّر أيديولوجي، أشعلت حماسه حركة العدالة العولمية Global Justice Movement، بما نظّمته من احتجاجات تندرج تحت عنوان «الفعل المباشر» direct-action، المتصلة بحركة العولمة البديلة، التي بدأت مع انتفاضة الزاباتيستا في المكسيك ووصلت ذروتها في الاحتجاجات ضد منظمة التجارة الدولية في سياتل في 1994.

ولا أظن أن ديفيد غريير سوف يسعده، إن تيسر له أن يقرأ هذه السطور، أن يعلم أن بعض التفاصيل الأوتوبيوغرافية في كتابه هذا، قد توحى لقارئه بأن الرجل ربما كان يرى في نفسه صورة ما بعد حداثة من أشخاص ولى زمانهم، من أمثال لينين وتروتسكي وكيم إيل سونغ. لكن هذا ما قد يخطر للقارئ وهو يطالع ما كتبه غريير عن وعيه وهو يتفتح لاستيعاب فهم جديد لحركة الاحتلالات، إذ هو واقف على درج القاعة الفدرالية، في ربيع العام 2012، يرتجل خطاباً يستمع إليه الناشطون (والمندسون ورجال الشرطة)، وفجأة، عند نقطة ما من الخطاب المرتجل، أشرقت في ذهنه فكرة مؤداها أن حركة الاحتلالات هي جزء من مسيرة طويلة لنضال ديموقراطي وثورة شعبية في الولايات المتحدة. ألا يبدو غريير هنا قريب الشبه، على نحو ما، وعلى نطاق يتراوح بين حديقة

عامة واضحة الحدود وعالم الفوضوية المعاصرة، الممتد باتساع العالم، بنوع من البشر كان يشار إلى الواحد منهم باسم «الزعيم الملهم»؟

يصبح هذا الظن أكثر إلحاحا عندما يسرد علينا غريير كيف لاحقته التساؤلات حول طبيعة الحركة ومساراتها المحتملة وحول بعض المشكلات التي تواجهها. هنا تظهر سمات القائد - المعلم، وأهمية القيادة التي يتنكر لها فوضوي مثله، يتطلع إلى تنظيم المجتمع على أساس أفقي. وتتأكد ثقة القائد - المعلم بنفسه عندما يشرح بعض المسائل عن طريق الأسئلة والأجوبة، تحت عنوان «قائمة موجزة بأسئلة وأجوبة حول التوافق». ليس هذا هو الجزء الوحيد من الكتاب الذي يغلب عليه الطابع التعليمي didactic. صحيح أن هذا كتاب ذو طابع خاص، يعزف ثلاث نغمات متوافقة: نغمة ذاتية أوتوبيوغرافية تلونها المرويات، ونغمة فلسفية تحليلية تخفف من جفافها المرويات، ونغمة أكاديمية أنثروبولوجية تؤدي فيها المرويات دور التوضيح الذي يختار له الأستاذ في كلية غولدسميث اللندنية أمثلة من بلاد ما بين النهرين إلى بلاد وادي الهندوس، في الأزمنة السحيقة، وأمثلة من أزمنة أقرب إلينا عندما كان البريطانيون والفرنسيون والهولنديون وغيرهم من البيض يتعلمون، كما يقول لنا غريير، من سكان أمريكا الأصليين معنى الحرية الفردية وحقوق الإنسان (خاصة الطفل والمرأة) ومزايا الفدرالية. لكن القارئ يجد في كل هذه النغمات مسحة باطنة undertone من اللهجة التعليمية. وعلى رغم براعة الكاتب في عزف النغمات الثلاث، فإن لغة المعلم ومفرداتها وإيقاعاتها هي الأقرب إلى روحه. فهل يرى نفسه، كما رأى لينين في روسيا أو ماو في الصين أو تشي غيفارا في عموم أمريكا اللاتينية أنفسهم من قبل، كقادة - معلمين للجماهير؟

في عرضه لفكرة التوافق consensus كما تفهمها حركة الاحتلالات وتوظيفها، يلقي غريير ضوءا كاشفا على الهوة السحيقة التي تفصله عن قادة اليسار القديم والراهن. وهنا تمارس المرويات دورا أكثر حسما من التحليل الفلسفي. لا يشير غريير إلى تناقض فكرة التوافق عند الفوضويين مع مبدأ المركزية الديمقراطية التي يتحمل وزرها - على الأقل من المنظور التروتسكي - لينين وخليفته يوسف ستالين، فيما لا يكف التروتسكيون عن محاولة تبرئة تروتسكي منها. إن كانت الفوضوية، بالأساس، رفضا لتنظيم الجماعات الإنسانية على أساس رأسي، تتنزل فيه الأوامر والتوجيهات، من أعلى لأسفل، وإذا كان كتاب «مشروع الديمقراطية» معنيا بتوضيح منطلقات الفوضوية، فقد كان المتوقع أن

يكون تناقضها مع المركزية الديمقراطية التي فرضت التنظيم الرأسي المتصلب والمصمت على مئات الملايين من البشر في أكثر من ستة عشر جمهورية ضمها الاتحاد السوفيتي، لأكثر من سبعين عاما، والتي اعتبرها الماركسيون اللينينيون، في العالم أجمع موروثا مقدسا، محورا رئيسيا من محاور الكتاب الذي اكتفى، بدلا من ذلك، بمقارنة بين أسلوب الماركسيين اللينينيين، في التجمعات اليسارية الأمريكية في ستينيات القرن الماضي عندما كان يقفز الواحد منهم ليقف فوق كرسي ويخطب في الحشود ملوحا بقبضته، وبين الأسلوب الذي تدعو إليه الحركة الفوضوية، التي تعلمت من الصاحبين Quakers ومن الحركة النسوية أهمية التواصل على أساس من الود والاحترام المتبادلين، بين فرد وآخر يخالفه الرأي، وبين أغلبية كاسحة وأقلية يجب كسبها بالحوار الودي المقنع وليس بالقمع. ولا بد أن نتذكر أن أكبر قدر من العنف الراديكالي (من اليسار المادي ومن اليمين الديني الأصولي، على السواء) يوجه، غالبا، إلى الإخوة في العقيدة ذاتها، ممن لهم رأي مخالف في مسألة ما.

ونظرا إلى الأهمية البالغة لفكرة التوافق، وللأهمية البالغة أيضا للتناقض بينها وبين مبدأ المركزية اللينينية، فمن الممكن القول بأن مبدأ التوافق، كبديل لا بد أن تستغني به المجتمعات المعاصرة عن الاحتكام إلى أغلبية الأصوات، هو مدخل مهم لإدراك حقيقة أن الفوضوية منبته الصلة بالتجربة السوفيتية (وبأي أرثوذكسية أخرى)، وبمبدأ العنف الثوري. حتى عندما يدعو غريير إلى استعادة الشيوعية، فهو يتحدث عن شيوعية لا تتصل بملكية وسائل الإنتاج بقدر ما تتصل بعدالة التوزيع وموقف متوازن من الدولة إزاء الجميع، صغارا وكبارا.

ولأن كل ثوري يحمل في خياله، فيما يبدو، صورة لعصر ذهبي يحلم بالعودة إليه، فالعصر الذهبي الذي يحلم به غريير ليس المجتمع المشاعي القديم الذي حدثنا عنه كارل ماركس وفريدريك إنغلز، وليس هو المدن المساواتية في منطقة ما بين النهرين أو في وادي الهندوس التي يتحدث عنها غريير الأنثروبولوجي، في كتابه هذا. الماضي الذهبي الذي يحلم غريير بالعودة إليه هو، على الأرجح، تلك الفترة الممتدة من بداية ولاية الرئيس آيزنهاور الأولى في 1953 حتى سقوط ريتشارد نيكسون في 1974، زمن طفولة هذا الكاتب الذي ولد في 1961، والذي تبدو قوة مشاعره العائلية في إهدائه الكتاب إلى أبيه، وتبدو قوة اهتمامه بالمشاعر في حقيقة

أن كلمة «شعر» بتصريفاتها المتباينة (شعرت، شعرنا، الشعور،... إلخ) هي من أكثر الكلمات استخداما في النص الأصلي لهذا الكتاب. وفي الفترة المشار إليها، التي عاشها الكاتب في كنف والدين منخرطين في النضالات الأممية للطبقة العاملة، كانت الدولة الأمريكية تتبنى، معظم الوقت، تنويعات على سياسة الصفقة الجديدة التي ابتكرها فرانكلين روزفلت، والتي كانت النسخة الأمريكية من أيديولوجية الطبقة العاملة، التي كانت أقرب شيء إلى الاشتراكية العربية في مصر حتى 1974-1975.

لكن المؤلف لا يغرق قارئه في حديث عن فائض القيمة أو في اغتراب العامل المنتج في عالم رأسمالي مستغل، بل يتحدث عن مشكلات محددة: عن نسبة جاوزت الخمسين في المائة من طالبات الجامعة اضطررن إلى تقديم خدمات جنسية لتحقيق مبالغ تمكنهن من مواصلة التعليم، وعن طلاب يتزايد عدد المنضمين منهم إلى الجامعات فيما يبقى عدد الخريجين ثابتا، لأن عدد من يعجزون عن إتمام التعليم يتزايد. وليست هذه المشكلات وغيرها، برأي المؤلف، سوى محصلات لتحول الولايات المتحدة من رأسمالية منتجة إلى رأسمالية مالية تستغل موقعها المتميز في النظام التمويلي العالمي المفروض بقوة عسكرية لا نظير لها في العالمين، لتدير شؤون العالم لمصلحة واحد بالمائة من سكانها، يتبعهم حلفاؤهم وراء البحار، وعلى حساب 99 في المائة هم سكان الولايات المتحدة ومليارات من المهمشين والمحرومين في العالم. ونحب أن نسجل هنا أن أوضح تعبير عن إدراك الصلة بين السياسات الاجتماعية التي ترعاها أمريكا في الداخل وتلك التي ترعاها في الخارج هو تلك العبارة التي جاءت في نهاية كتاب إيمانويل وولرستين «الوطنية والديموقراطية والحس السليم» والتي تقول «ما نفعله بالعالم نفعله بأنفسنا». وليس هذا خروجاً على موضوعنا، وهو التقديم لكتاب «مشروع الديمقراطية» بعرض نقدي، لأن غريب تأثر في هذا الكتاب بأفكار وولرستين، كما أشار هو بنفسه، وبكل وضوح.

وإذا كان السخط، في تجربة غريب السياسية - الأكاديمية وفي كتابه هذا، مركزا على وول ستريت باعتباره قلعة السياسات التمويلية العالمية، فإن الدعوة إلى مناهضة وول ستريت لا تكون بأي نوع من العنف المهدد للأرواح أو بأي اعتداء على الملكيات، يتجاوز تحطيم واجهات قلعة من المحال التجارية، أو رشها بالألوان (وهذا بحد ذاته عدوان مؤثم)، بل تكون بأعمال يمكن القول إنها رمزية وهدفها

النهائي ليس تغيير علاقات الإنتاج أو تفعيل آليات الصراع الطبقي بقدر ما هو تغيير المفاهيم العامة، على النحو الذي يدعو إليه وولرستين.

وهنا نجد جوهر الخلاف بين غريير والماركسية اللينينية: التركيز على دور الثقافة كقوة فاعلة وليس كبنية فوقية. وقد يبدو هذا عودة إلى مبدأ قديم لطالما آمنت به الحضارات الإنسانية على مر الدهور، ويمكن تلخيصه في العبارة الشهيرة، الواردة في المزمور التاسع عشر بعد المائة: رُوحِي تتعلّق بالتراب، امنحني الحياة بقوة كلمتك. وهذه العودة وثيقة الصلة بجوهر الثقافة الأنجلو - أمريكية في القرن العشرين، وبخاصة في المواجهة مع المادية التاريخية. وفي هذا الإطار يمكننا فهم ما يقوله غريير عن أغلبية متزايدة من المؤمنين بالاشتراكية بين الأمريكيين وبما أشرنا إليه من دعوته إلى استعادة الشيوعية من قبضة الماركسية اللينينية، أو من قبضة الكومنترن، أو الأممية الثالثة التي تأسست على مؤتمر عقد في موسكو في 1919 عندما تحول الثوريون السوفييت، تحت ضغطي الحرب الأهلية والحصار الدولي، من ثوريين إلى بيروقراطيين مسلحين ساعدوا على الدفع بالعالم باتجاه العسكرية التي مازالت البشرية تتأذى منها، إلى يومنا هذا، والتي يعد كتاب «مشروع الديمقراطية» جهداً نظرياً يساهم في النضال ضدها. لكن قراءة «مشروع الديمقراطية» يجب أن تأتي في ضوء قراءة كتاب «الدّين: الخمسة آلاف سنة الأولى» والذي يعد أهم أعمال غريير، وكتاب «ما الذي يتعين علينا عمله، إذن؟» الذي وضعه أستاذ العلوم السياسية غار آلبروفيتس. وهنا، كما في كتاب «مشروع الديمقراطية» ستجد أثراً فوضوياً مسيحياً عظيماً هو ليف (ليون) تولستوي أوضح من تأثير مؤلف أقل قيمة وسياسي ورجل دولة أشد خطراً مثل لينين أو تروتسكي اللذين قدما كتابين بالعنوان ذاته؟ فلماذا يأتي «مشروع الديمقراطية» لديفيد غريير على قائمة الكتب، التي يتعين على القارئ العربي مطالعتها، قبل كتاب آلبروفيتس؟ لأن قراءة كتاب غريير ضرورية لفهم علاقة حركات الربيع العربي بالحركة الفوضوية العالمية، المناهضة للدولة الوطنية، ولإدراك الفوارق في الطروحات النظرية وفي النتائج التي تترتب عليها عندما تتحول إلى مواجهات في الشارع بين حركات سياسية في نيويورك ومدريد وأثينا وغيرها في بلدان لا تملك مجتمعاتها ودولها قدراً مماثلاً من التماسك والمرونة.

مقدمة

في السادس والعشرين من أبريل 2012 تجمع قرابة ثلاثين ناشطا من حركة «احتلوا وول ستريت» (*) Occupy Wall Street على درج القاعة الفدرالية في نيويورك على الجانب المقابل من الشارع الذي تقع فيه سوق الأوراق المالية. وعلى مدى أكثر من شهر كنا نحاول أن نعود إلى اكتساب موطئ قدم لنا في الطرف الجنوبي من مانهاتن كبديل عن المخيم الذي طُردنا منه، قبل ستة أشهر، في الحديقة العامة زكوتي بارك Zuccotti Park (**). وحتى إن لم يتيسر لنا أن نوّسس مخيما جديدا، فقد كنا

(*) حركة احتجاجية فوضوية بدأت في السابع عشر من سبتمبر 2011 في منطقة المال في نيويورك المعروفة باسم وول ستريت. [المترجم].

(**) الحديقة التي بدأت منها حركة «احتلوا وول ستريت»، وهي فضاء مملوك لمكتب أملاك بروكفيلد ويحمل اسم رئيس مجلس إدارة المكتب الذي جعله فضاء عاما. وقد أضيفت الحديقة ←

«لا تتنازل السلطة أبدا، طواعية، عن أي شيء. وبقدر ما لدينا من حريات، فإن هذا ليس راجعا إلى أن البعض من عظماء الآباء المؤسسين منحونا إياها. هذا يرجع إلى أن أناسا مثلنا أصروا على ممارسة تلك الحريات قبل أن يظهر أحد، كائنا من كان، استعدادا لأن يقر لهم بها»

المؤلف

نأمل أن نجد، على الأقل، موزعا ما يمكننا أن نعقد فيه اجتماعات منتظمة، وننشئ مكتبتنا ومطابخنا. وكان أعظم ما تميزت به زكوتي بارك هو أنها كانت مكانا يمكن فيه دائما لأي شخص لديه اهتمام بما نفعل أن يأتي للقائنا، ليحاط علما بأحداث مرتقبة أو لمجرد الكلام في السياسة؛ وقد تسبب الافتقار إلى مكان كهذا في مشكلات لا تنتهي. لكن سلطات المدينة كانت قد قررت ألا يكون لنا، أبدا، زكوتي أخرى. وكلما كنا نجد موزعا يحق لنا فيه قانونا أن نقيم محلا لنا، عمدوا، ببساطة، إلى تغيير القوانين وطرّدونا. وعندما حاولنا أن نستقر في ساحة يونيون سكوير Union Square غيرت سلطات المدينة الإجراءات التنظيمية للحدائق العامة. وعندما بدأت ثلة من المنتمين إلى حركتنا النوم على رصيف شارع وول ستريت ذاته، اعتمادا على قرار قضائي ينص صراحة على حق المواطنين في النوم في الشارع في نيويورك كشكل من أشكال الاحتجاج السياسي، اعتبرت السلطات ذلك الجزء من جنوب مانهاتن «منطقة أمنية خاصة» لا ينطبق عليها القانون.

وفي النهاية قرّرنا على درج القاعة الفدرالية (*) Federal Hall، وهو درج رخامي عريض يرقى باتجاه تمثال جورج واشنطن، الذي يخفر الباب المفضي إلى المبنى الذي وُقعت فيه وثيقة الحقوق (***) Bill of Rights قبل 223 عاما. لم يكن الدرج تحت سلطة المدينة؛ كان أرضا فدرالية تحت إدارة مصلحة الحدائق الوطنية، وكان ممثلون لشرطة الحدائق العامة للولايات المتحدة أخبرونا - ربما لعلمهم بأن ذلك الفضاء بكامله كان بمنزلة رمز للحريات المدنية - بأنه لا اعتراض لديهم على احتلالنا الدرج، مادام أحد لا ينام هناك، بالفعل. وكان الدرج عريضا بما يكفي لاستيعاب مائتي شخص بسهولة، وفي البداية حضر قرابة هذا العدد من أعضاء حركتنا. لكن لم يمض وقت طويل حتى كانت سلطات المدينة قد تدخلت وأقنعت المسؤولين عن الحدائق العامة بأن تتولى هي الأمر، فعليا: فأقاموا حواجز

→ بهجمات الحادي عشر من سبتمبر 2001، وأصبحت محل احتفال سنوي بذكرى تلك الهجمات قبل تحولها إلى منطلق لحركة «احتلوا وول ستريت». [المترجم].

(*) القاعة الفدرالية أو الاتحادية، شُيّدت في 1700 لتكون قاعة المدينة في نيويورك وأصبحت فيما بعد أول مقر للبرلمان للولايات المتحدة، كما ينص الدستور، وجرى فيها تدشين رئاسة جورج واشنطن. [المترجم].

(**) وثيقة الحقوق الأمريكية التي أعلنت في القاعة الفدرالية وثيقة جامعة للتعدلات العشرة على الدستور، وقد صدرت لتهدئة مخاوف المحافظين على تأثيرات الفدرالية على حقوق الولايات وعلى الحقوق العامة. [المترجم].

فولاذية لتحيط بالمكان، وحواجز غيرها لتقسيم الدرج ذاته إلى نطاقين. وسرعان ما أصبحنا نشير إلى القسمين باعتبارهما من «أقفاص الحرية». واتخذ فريق من القوات الخاصة SWAT موقعه عند المدخل، وراح أحد قواد الشرطة، بقميصه الأبيض، يرصد بعناية كل من يحاول الدخول، مبلغا من يفعلون ذلك بأنه، لأسباب تتعلق بالسلامة، لن يسمح لأكثر من عشرين شخصا بالحضور في أي قسم من القسمين في أي وقت من الأوقات. وعلى رغم ذلك، صمدت حفنة من ذوي العزم. حافظوا على حضور استمر أربعاً وعشرين ساعة، عبر مناوبات، منظمين حلقات تعليمية في أثناء النهار، ومنخرطين في مناظرات عفوية مع المتعاملين في وول ستريت الذين كانوا يتمشون خلال فترات الراحة، وقائمين بخفارة ليلية على الدرج الرخامي. وسرعان ما حُظرت اللافتات الكبيرة. ثم امتد الحظر إلى أي شيء مصنوع من الورق المقوى. ثم بدأت الاعتقالات العشوائية. أراد قائد الشرطة أن يوضح لنا أنه، وإن لم يكن بوسعه اعتقالنا جميعاً، فبوسعه، يقينا، اعتقال أي واحد منا، وربما لأي سبب وفي أي وقت. وفي ذلك اليوم وحده شاهدت ناشطا قيدوه بالأغلال وساقوه بعيدا بتهمة «مخالفة صاخبة» عندما ردد شعارات، وآخر، وهو محارب قديم شارك في حرب العراق، حُررت ضده تهم تتصل بمخالفة الآداب العامة لأنه استخدم ألفاظا نابية وهو يلقي خطابا. وربما كان السبب أننا أعلننا عن الحدث باعتباره «حفلا خطابيا». وبدأ أن الضابط المسؤول يوصل إلينا رسالة أنه: حتى في البقعة التي شهدت مولد التعديل الدستوري الأول لا يزال هو مخولا سلطة توقيفنا لمجرد تورطنا بالحديث في السياسة.

نظم الحدث صديق لي يدعى لوبي، اشتهر بمشاركته في المسيرات وهو على ظهر دراجة نارية ذات ثلاث عجلات، حاملا لافتة ملونة كُتب عليها «اليوبيل!»، وقد وصف الحدث بأنه «الإعراب عن شكايات ضد وول ستريت: تجمع سلمي على درج مبنى القاعة الفدرالية التذكاري، محل ميلاد وثيقة الحقوق المغلق حاليا من قبل جيش الواحد في المائة». وفيما يتعلق بي، فلم أكن يوما من مثيري المتاعب. وطوال فترة انخراطي في حركة «احتلوا وول ستريت» لم ألق خطابا، ولو مرة واحدة. وبالتالي فقد كنت آمل أن أكون هناك باعتباري مجرد شاهد، لأقدم المساندة المعنوية والتنظيمية. وطوال الشطر الأكبر من نصف الساعة الأول من

الحدث، ومع تحرك واحد تلو الآخر من أعضاء حركة الاحتلال باتجاه مقدمة القفص، أمام تجمع عفوي لكاميرات الفيديو على الرصيف للحديث عن الحرب، والتدهور البيئي، والفساد الحكومي، بقيت على الهامش، محاولا الدخول في محادثة مع الشرطة.

قلت لشاب متجههم الوجه يحرس المدخل المفضي إلى القفصين، وتتدلى من خصره بندقية هجومية كبيرة «إذن أنت تنتمي إلى قوات السوات...». «ماذا تعني كلمة «سوات» إذن؟ تعني «القوات المزودة بأسلحة خاصة...».

«... وبتكتيكات» سارع هو بالرد قبل أن تتسنى لي الفرصة للنطق بالاسم الصحيح للوحدة، وهو فريق الهجوم المزود بأسلحة وتكتيكات خاصة.

«مفهوم. ولهذا فأنا أتساءل: ما نوع الأسلحة الخاصة التي يظن قادتكم أنها قد تكون ضرورية للتعامل مع ثلاثين مواطنا غير مسلحين منخرطين في تجمع سلمي على الدرج الفدرالي؟».

«هذا مجرد إجراء احتياطي» رد بلهجة غير المرتاح.

كنت قد قلمصت من دعوتين للحديث، لكن لوي ألح، وبعد فترة تصورت أنه يجمل بي أن أقول شيئا، ولو بإيجاز. وهكذا اتخذت مكاني أمام الكاميرات وألقيت نظرة على جورج واشنطن الشاخص ببصره إلى السماء فوق سوق نيويورك للأوراق المالية، وبدأت أرتجل.

«يبدو لي من الملائم تماما أن نجتمع هنا، اليوم، على درج المبنى الذي شهد توقيع وثيقة الحقوق. أمر غريب. يظن معظم الأمريكيين أنهم يعيشون في بلد حر، في أعظم ديموقراطية في العالم. وهم يشعرون بأن حقوقنا وحریاتنا الدستورية، التي قررها آباؤنا المؤسسون في ذلك المبنى، هي التي تحدد هويتنا كأمة، وأنها هي التي تجعلنا على ما نحن عليه في الحقيقة - حتى لو أصغيتم إلى السياسيين فهي التي تعطينا الحق في غزو بلدان أخرى، وهو حق يخضع، بدرجة تزيد أو تنقص، لمشيئتنا نحن. لكنكم تعلمون أن الرجال الذين كتبوا الدستور لم يكونوا راغبين، حقيقة، في تضمينه وثيقة للحقوق. لهذا جاءت الحقوق كتعديلات دستورية. لم ترد الحقوق في الوثيقة الأصلية. والسبب الوحيد في أن كل تلك العبارات الطنانة حول حرية التعبير وحرية الاجتماع انتهى بها المطاف إلى أن توضع في الدستور، هو أن المناهضين

للفدرالية، أمثال جورج ميسن وباتريك هنري^(*)، بلغ بهم الغضب مبلغه عندما رأوا المسودة النهائية، فبدأوا الحشد ضد إقرارها ما لم يجر تغييرها - تغييرها بهدف أن تتضمن أشياء من بينها الحق في الانخراط في ذلك النوع من الحشد، تحديدا. وأفزع ذلك الفدراليين لأن أحد أسباب دعوتهم إلى عقد المؤتمر الدستوري كان، بداية، تجنب ما تبينوه من خطر أشد راديكالية وهو ذلك المتصل بالحركات الشعبية التي دعت إلى ديمقراطية الشؤون المالية، بل إلى إلغاء الديون. كان آخر شيء يرغبون فيه هو حدوث تجمعات جماهيرية حاشدة وانفجار مناظرات عامة من النوع الذي شهدوه إبان الثورة. لهذا انتهى الأمر إلى أن جمع جيمس ماديسون قائمة بما ينوف على مائتي اقتراح، واستخدمها لكتابة النص القائم، لما ندعوه الآن وثيقة الحقوق. لا تتنازل السلطة أبدا، طواعية، عن أي شيء. وبقدر ما لدينا من حريات، فليس هذا راجعا إلى أن البعض من عظماء الآباء المؤسسين منحونا إياها. هذا يرجع إلى أن أناسا مثلنا أصروا على ممارسة تلك الحريات - بأن فعلوا، بالضبط، ما نفعله هنا - قبل أن يظهر أحد، كائنا من كان، استعدادا لأن يقرّ لهم بها.

ولن تجد في أي جزء من إعلان الاستقلال أو في الدستور ما يقول شيئا عن أمريكا باعتبارها ديمقراطية. وهناك سبب لذلك. فقد كان الرجال من أمثال جورج واشنطن يعارضون الديمقراطية، صراحة. وهذا يجعل من الغريب، نوعا ما، أن نقف هنا، تحت هذا التمثال، اليوم. لكن هذا ينطبق عليهم جميعا: ماديسون، هاميلتون، آدمز... كتبوا، صراحة، أنهم راغبون في إنشاء نظام بوسعه تجنب أخطار الديمقراطية والسيطرة عليها، حتى على رغم أن الشعب الذي كان، بالفعل، يطلب الديمقراطية هو من فجر الثورة التي أوصلتهم إلى السلطة، بالمحل الأول. وبالطبع، فمعظمنا هنا لأننا مازلنا لا نحسب أننا نعيش في ظل نظام ديمقراطي بأي معنى يعتد به للمصطلح. ما أقصده هو، انظروا حولكم. فريق «سوات» ذاك، الموجود هناك يقول لكم كل ما تحتاجون إلى معرفته. لم تعد حكومتنا تزيد كثيرا على كونها نظاما مُمأسسا للرّشى حيث يمكن إيداعك الحبس لمجرد أنك قلت ذلك. وربما لم يعد

(*) جورج ميسن الرابع 17 George Mason، وطني أمريكي ورجل دولة مناهض للفدرالية، مثل ولاية فيرجينيا في المؤتمر الدستوري في 1787، ويشترك مع جيمس ماديسون في حمل لقب أبي وثيقة الحرية، وباتريك هنري هو أحد قواد الثورة الأمريكية ومكنته بلاغته كخطيب من اكتساب موقع بارز في المؤتمر الدستوري في 1778. [المترجم].

بوسعهم، في المرحلة الراهنة، أن يبقوا علينا في الحبس، في معظم الحالات، لأكثر من يوم أو اثنين في المرة الواحدة، لكن من المؤكد أنهم يبذلون غاية جهدهم ليغيروا ذلك. غير أنه لم يكن لهم أن يحبسونا، من الأصل، لو لم يكونوا يعلمون أن ما نقوله صحيح. لا شيء يخيف حكام أمريكا أكثر من أن يلوح طيف الديمقراطية. وإن كان هناك احتمال لذلك، إن كان هناك ورثة يخلفون أولئك الذين كان لديهم استعداد للنزول إلى الشوارع للمطالبة بوثيقة للحريات، فهذا موكول إلينا، على الأرجح».

قبل اللحظة التي دفع بي لوبي عندها إلى المسرح لم أكن أفكر في حركة «احتلوا وول ستريت» باعتبارها حركة تضرب بجذورها في أي من السنن الكبرى في التاريخ الأمريكي. كنت أكثر ميلا إلى الحديث عنها باعتبارها ذات جذور تمتد إلى الفوضوية أو النسوية أو حتى حركة العدالة الكونية^(*) Global Justice Movement. ولكن، عندما أعيد النظر الآن، فما قلته يبدو صحيحا. فبالنهاية، هناك تناقض بالغ في الطريقة التي تعلمنا بها كيف نفكر بالديموقراطية في أمريكا. فمن ناحية، يقال لنا على الدوام إن الديمقراطية هي مجرد انتخاب سياسيين يديرون شؤون البلاد. ومن ناحية أخرى، فنحن ندرك أن غالبية الأمريكيين يحبون الديمقراطية، ويكرهون السياسيين، ويتشككون في فكرة الحكم بحد ذاتها. فكيف يمكن أن تصح كل هذه الأمور؟ من الواضح أن الأمريكيين، في اعتناقهم الديمقراطية، لا يفكرون إلا في أمر أوسع وأعمق من مجرد المشاركة في الانتخابات (حيث لا يكلف نصف الأمريكيين أنفسهم عناء التصويت، على أي نحو)، فيتعين أن تكون الديمقراطية مزجا، من نوع ما، بين الحرية الفردية وفكرة لم تتحقق بعد حول ضرورة أن يكون الأحرار من الناس قادرين على أن يجلسوا معا كما يجلس الكبار العاقلون ليدبروا شؤونهم. وإن كان الأمر كذلك، فلا غرو أن يكون من يحكمون أمريكا حاليا خائفين، إلى هذا الحد، من الحركات الديمقراطية. لو بلغ النزوع الديمقراطي غاية نهائية، فلن يفضي إلا إلى الاستغناء التام عنهم.

ويمكن للمرء الآن أن يعترض قائلا إنه حتى لو كان هذا صحيحا، فسوف ينفر معظم الأمريكيين، ببساطة، من المضي في ذلك النزوع الديمقراطي إلى أي نقطة قريبة من غايته النهائية. معظم الأمريكيين ليسوا فوضويين. ومهما بلغ بهم التعبير عن نفورهم من الحكومة، أو في أحيان كثيرة من فكرة الحكم بحد ذاتها، فقلة

(*) شبكة دولية تضم حركات مناهضة للعولمة كما تدعو إليها الشركات الكبرى. [المترجم].

قليلة للغاية هي التي يمكن، في الواقع، أن تؤيد فكرة تفكيك الحكومة. لكن قد يكون مرد ذلك أنه لا توجد لديهم فكرة عما يمكن أن يحصل محلها. وفي الحقيقة معظم الأمريكيين تعلموا، منذ سن باكراً للغاية، أن يكون أفقهم السياسي بالغ المحدودية، وأن يكون فهمهم للممكن البشري بالغ الضيق. وبالنسبة إلى معظمهم، الديمقراطية، في النهاية، نوع من التجريد، هي مثال، وليست شيئاً تيسر لهم أبداً أن يمارسوه أو يخبروه؛ وهذا هو السبب في أن كثيرين منهم شعروا، في مبتدأ مشاركتهم في الجمعيات العمومية وغيرها من أشكال اتخاذ القرار أفقياً المستخدمة عندنا في حركة «احتلوا وول ستريت» - كما شعرت أنا أيضاً، في مبتدأ انخراطي في شبكة الفعل المباشر^(*) direct action في نيويورك في العام 2000 - وكأن كل فهم كان لديهم، لما هو ممكن سياسياً، قد تحول بين ليلة وضحاها.

ليس هذا، إذن، كتاباً حول حركة «احتلوا وول ستريت» بل كتاب حول إمكانية الديمقراطية في أمريكا. وأكثر من ذلك، إنه كتاب حول انفتاح الخيال الراديكالي الذي سمحت به حركة «احتلوا وول ستريت».

ولا يحتاج المرء إلا إلى مقارنة الاستثارة الواسعة الانتشار التي قوبلت بها الشهور الافتتاحية القليلة لحركة «احتلوا وول ستريت» بالمزاج العام الذي ساد موسم الانتخابات الرئاسية، بعد ذلك بعام. وقد شهد هذا الخريف مرشحين اثنين - أحدهما في سدة الرئاسة بعد فرضه كحقيقة قائمة على قواعد الحزب الديمقراطي التي شعرت بأنه غالباً ما خذلهم؛ والآخر ألقى به قوة المال المجردة على قواعد الحزب الجمهوري التي أوضحت تفضيلها لأي فرد سواه - ينفقان القسم الأوفر من وقتهما في التزلف إلى المليارديرات، كما يتبين الجمهور عندما يطل على أحوالهم، عرضاً، عبر التلفاز، مدركاً أن من لم يصادف أنه من شريحة تقدر بـ 25 في المائة من الأمريكيين، يعيش أفرادها في الولايات المتأرجحة^(**)، فإن أصواتهم لن يكون لها أدنى تأثير، على

(*) هذه الشبكة التي يشار إليها بالمختصر DAN كانت اتحاداً كونفدرالياً بين جماعات فوضوية، وجماعات مناهضة للسلطوية قام بغرض تنسيق العمل المباشر المتصل بمناهضة منظمة التجارة العالمية، في 1999. وتفكك بعد أحداث شهادتها سيائل، فشككت بعض التنظيمات المكونة له شبكة جديدة عرفت باسم الشبكة القارية للعمل المباشر CDAN. [المترجم].

(**) Swing States هي الولايات التي يشار إليها أحياناً باسم ولايات أرض المعركة في أثناء الانتخابات الرئاسية بالولايات المتحدة، ولا يجد فيها المرشح قاعدة جماهيرية تضمن له الفوز بأصوات ممثلي تلك الولايات في المجمع الانتخابي، وهي نقيض الولايات المأمونة safe states التي تنحاز أغليبيتها، على نحو واضح، إلى أحد المرشحين. [المترجم].

أي حال. حتى بالنسبة إلى أولئك الذين تكون لأصواتهم أهمية فالفترض، ببساطة، أن الأمر ينحصر في اختيار أي من الحزبين ليؤدي الدور المهيمن في إبرام صفقة لتقليص رواتبهم التقاعدية، والرعاية الطبية، والتأمين الاجتماعي - مادام لا بد من الإقدام على تضحيات، وأن حقائق القوة هي على نحو لا يجعل أحدا ينظر في مجرد احتمال أن يتحمل القادرون هذه التضحيات.

وفي مقالة ظهرت أخيرا في إسكووير Esquire^(*)، يشير تشارلز بيرس إلى أن أداءات نجوم التلفزة في الدورة الانتخابية الراهنة غالبا ما تبدو كأنها لا تزيد كثيرا عن كونها احتفاء ساديا- مازوخيا بالعجز الجماهيري، وهو ما يجعلها قريبة الصلة بعروض تلفزيون الواقع حيث نحب أن نشاهد الرؤساء المغرمن بالتسلط وهم يزجرون مرؤوسيهـم:

لقد سمحنا لأنفسنا بأن نغوص في مستنقع اعتياد الأوليغاركية (***)،
كأنه لا إمكانية لأي سياسات أخرى، حتى بالنسبة إلى نظام جمهوري يفترض أنه يقوم على حكم الشعب بالشعب، وأحد أوضح ملامح هذا الاعتياد هو الاستسلام. نوطن أنفسنا على اعتياد أن تتنزل علينا سياساتنا كأمر نتلقاه أكثر مما هي أمر نسيطر عليه، فنجوم التلفزة هم من يخبروننا بأن نجوم السياسة سوف يرمون صفقتهم الكبرى وأننا «نحن» من سيصفق لهم لأنهم التزموا «الخيارات الصعبة» نيابة عنا. هكذا تروض النفوس على اعتياد الأوليغاركية في كيان ديموقراطي. أولا، بتخليص الناس من وهم مقتضاه أن الحكومة هي التعبير النهائي عن تلك الدولة الديموقراطية، ثم باستئصال أو بإضعاف أي مركز قوة يمكن أن يوجد في شكل مستقل عن تأثير الخائق - وليكن، التنظيمات النقابية، مثلا - ثم توضح، على نحو قاطع، من الذي يملك السلطة. أنا الرئيس. تعودوا هذا الأمر⁽¹⁾.

هذا هو ما يبقى متاحا للمرء من السياسات، عندما تتلاشى إمكانية الديموقراطية. لكن هذه الظاهرة هي أيضا ظاهرة لحظية. ويجدر بنا أن نتذكر أن المحادثات ذاتها دارت في صيف 2011 عندما كان كل ما يسع الطبقة السياسية، بكاملها، أن تتحدث عنه لم يُعد كونه أزمة ملفقة على نحو مفتعل فيما يخص

(*) أشهر المجلات الرجالية الأمريكية، تأسست في العام 1932. [المترجم].

(**) النظام القائم على تحكم الأقلية المنغلقة على ذاتها. [المترجم].

«سقف الدين» و«الصفقة الكبرى» (لتقليص الرعاية الطبية والتأمين الاجتماعي، مجددا) التي كان لها أن تلي ذلك، حتما. ثم في سبتمبر من ذلك العام ظهرت حركة «احتلوا وول ستريت»، وظهر معها المئات من المنتديات السياسية التي أتيح فيها للأمريكيين العاديين أن يتحدثوا عن همومهم ومشكلاتهم الحقيقية - وعقدت المفاجأة السنة كبار السياسيين التقليديين. لم يكن مرجع ذلك أن أعضاء حركة «احتلوا وول ستريت» حملوا إلى السياسيين مطالب ومقترحات معينة، فما جرى هو أنهم خلقوا أزمة شرعية داخل النظام بكامله، بإعطاء لمحة عما يمكن أن تكون عليه الديمقراطية الحقيقية.

وبالطبع، هؤلاء السياسيون الكبار أنفسهم هم من أعلن وفاة حركة «احتلوا» منذ وقعت عمليات الإخلاء في نوفمبر 2011. وما لا يفهمونه هو أنه ما إن تتوسع الآفاق السياسية لدى الناس فإن التحول يصبح حقيقة باقية. ويملك مئات الألوف من الأمريكيين (وليس فقط من الأمريكيين، بالطبع، بل من اليونانيين والإسبان والتونسيين) الآن خبرة مباشرة بالتنظيم الذاتي، وبالعامل الجماعي، وبالتضامن الإنساني. هذا يجعل عودة المرء إلى حياته السابقة، لينظر إلى الأمور بالطريقة ذاتها، أمرا يكاد يكون مستحيلا. وفيما تنزلق النخب المالية والسياسية الدولية انزلاقا أعمى باتجاه الأزمة المقبلة التي لن تقل درجة خطورتها عما شهدناه في 2008، مازلنا مستمرين في تنفيذ عمليات احتلال لأبنية ومزارع ومنازل استولت عليها البنوك الدائنة وأماكن عمل - مؤقتة أو دائمة - وفي تنظيم إضرابات عن دفع الإيجارات وندوات واجتماعات للمدنيين، وبذلك نحن نضع أسس ثقافة ديمقراطية بحق، ونكرس المهارات والعادات والخبرات التي من شأنها أن تخرج إلى الوجود فهما جديدا تماما للسياسة. وصحب ذلك إنعاش الخيال الثوري الذي أعلن أصحاب الفكر التقليدي موته منذ زمن طويل.

ويدرك كل المعنيين بهذا الأمر أن تخليق ثقافة ديمقراطية سيتعين أن يكون عملية طويلة الأمد. نحن نتحدث، في النهاية، عن تحول خلقي عميق. لكننا مدركون أيضا حقيقة أن أمورا كهذه وقعت من قبل. فقد عرفت الولايات المتحدة حركات اجتماعية أحدثت تحولا أخلاقيا عميقا - وهذا يستدعي للذاكرة فورا حركة دعاة إلغاء الرق والحركة النسوية - لكن إنجاز أمر كهذا استغرق وقتا لا يستهان

به. وكما هو الأمر بالنسبة إلى حركة «احتلوا وول ستريت»، فهذه الحركات كان قسم كبير مما قامت به من نشاط يقع خارج النظام السياسي الرسمي، فوظفت العصيان المدني والفعل المباشر، ولم تكن تتخيل أبداً أن بوسعها تحقيق أهدافها خلال سنة واحدة. ومن الواضح أنه كان هناك كثير غير هؤلاء، ممن حاولوا، من دون جدوى، إحداث تحولات خلقية ذات عمق مكافئ. لكن تبقى هناك أسباب وجيهة للغاية للاعتقاد بأن تحولات جوهرية تطرأ على طبيعة المجتمع الأمريكي - وهي ذاتها التي جعلت من الممكن، بداية، أن تنطلق حركة «احتلوا وول ستريت» بهذه السرعة - على نحو يؤمن فرصة حقيقية لأن ينجح التجديد الطويل الأمد للمشروع الديموقراطي الأمريكي.

والمحاجة الاجتماعية التي سأطرحها بسيطة إلى حد كبير. فما يسمى الكساد الكبير لم يفعل سوى أنه سرّع من وتيرة تحول عميق في النظام الطبقي الأمريكي كان قد بدأ بالفعل قبل عقود. ولننظر في الإحصائيتين التاليتين: وقت وضع هذا الكتاب يجد واحد من كل سبعة أمريكيين نفسه مطارداً من قبل وكالة لتحصيل الديون؛ وفي الوقت ذاته أظهر استطلاع للرأي أجري أخيراً، أنه، وللمرة الأولى، تصف أقلية بين الأمريكيين (45 في المائة) نفسها بأنها «طبقة وسطى». ومن الصعب تخيل انعدام الصلة بين هاتين الحقيقتين. وقد دار أخيراً قدر كبير من النقاشات حول تآكل الطبقة الوسطى الأمريكية، لكن معظم هذه النقاشات فاتها حقيقة أن «الطبقة الوسطى» في الولايات المتحدة لم تكن قط مقولة اقتصادية في المقام الأول. لقد ارتبطت على الدوام، تمام الارتباط، بذلك الشعور بالاستقرار والأمن الذي ينبع من القدرة على افتراض أنه، وبكل بساطة - وأياً كانت النظرة إلى السياسيين - فمؤسسات الحياة اليومية، مثل الشرطة ونظام التعليم والعيادات الطبية بل ومؤسسات الائتمان تكون، بالأساس، منحازة إليك. وإن كان الأمر كذلك، فيصعب أن نتصور كيف يمكن لمن يمر بتجربة يرى فيها مسكنه العائلي وقد رُهن من قبل «الموقع الآلي» robo-signer (*) أن يشعر بأنه، تحديداً، من الطبقة الوسطى. وهذا الأمر لا يتعلق انطباقه، على أي كان، بفئة المدخول أو بما حاز من درجات علمية.

(*) موظف في مؤسسة للتمويل العقاري يوقع عقود ووثائق الاستيلاء على العقارات ورهنها. [المترجم].

والشعور المتنامي لدى الأمريكيين بأن البنى المؤسسية المحيطة بهم ليست قائمة، في الحقيقة، من أجل خدمتهم - بل إنها قوى غامضة ومعادية - هو نتيجة ترتبت مباشرة على تحول الرأسمالية إلى رأسمالية مالية. وقد يبدو هذا كلما غريبا الآن لأننا اعتدنا التفكير في التمويل على اعتبار أنه شديد التنائي عن مثل هذه الاهتمامات اليومية. ويدرك معظم الناس أن القسم الأكبر من أرباح وول ستريت لم يعد يأتي من ثمرات الصناعة أو التجارة بل من مجرد المضاربة ومن تخليق أدوات تمويلية مركبة، لكن الانتقاد المعتاد هو أن هذا لا يعدو كونه مضاربة، أو مكافأة لحيل سحرية محكمة، تنبثق بفضلها الثروات إلى الوجود بمجرد القول إنها موجودة. والحقيقة، فإن ما تعنيه الرأسمالية التمويلية هو التواطؤ بين الحكومة والمؤسسات التمويلية لضمان إغراق قسم أكبر وأكبر من المواطنين، أعمق وأعمق، في غمرة الديون. وهذا يحدث على كل المستويات. فهناك اشتراطات جديدة يجري فرضها على المؤهلات الأكاديمية لوظائف مثل الصيدلة والتمريض، لإجبار كل من يريد الاشتغال بمهن كهذه على الحصول على قروض طلابية بضمان حكومي، حتى يصبح مضمونا أن حصة معتبرة من الرواتب التي سيحصلون عليها، فيما بعد، ستذهب مباشرة إلى البنوك. ويدفع التواطؤ بين المستشارين التمويليين في وول ستريت والسياسيين المحليين بالسلطات البلدية إلى الإفلاس، أو إلى حافته، فيما تصدر الأوامر للشرطة المحلية بزيادة ما يفرض على مالكي المساكن من ضوابط تنظيمية، تتصل بتنسيق الحداثق وإدارة المخلفات والصيانة، حتى تزيد العائدات التي تدفع للبنوك بفضل ما يتحقق من تدفق للغرامات. وفي كل حالة من الحالات يجري توجيه حصة من الأرباح المحققة لتعود إلى السياسيين عبر أعضاء جماعات الضغط ولجان الفعل السياسي(*) PACs. ومع تحول كل وظيفة من وظائف الحكم المحلي، على وجه التقريب، لتصبح آلية لاستخلاص الأموال، والحكومة الفدرالية لا تنكر أن جل مرادها هو أن تبقى أسعار الأسهم مرتفعة وتحافظ على تدفق النقود لمصلحة حملة الأدوات التمويلية (فضلا عن ضمان الحيلولة دون أن تفشل أبدا أي مؤسسة تمويلية كبرى أيا كان سلوكها)، يزيد الالتباس حول الفارق الحقيقي بين

(*) اللجان التي تؤمن المساندة المالية للسياسيين. [المترجم].

السلطة المالية وسلطة الدولة.

وهذا بالضبط هو ما كنا نرمي إليه عندما قررنا أن نسمي أنفسنا ال 99 في المائة. وبذلك فعلنا شيئاً يكاد يكون غير مسبوق. نجحنا في أن نعيد، ليس فقط المسائل المتصلة بالطبقة بل المتصلة بالسلطة الطبقيّة أيضاً، إلى مركز الجدل السياسي في الولايات المتحدة. ويخيل إلي أن هذا أصبح ممكناً فقط بسبب تحولات تدريجية في طبيعة النظام الاقتصادي - ونحن في حركة «احتلوا وول ستريت» نشير إلى تلك التحولات باعتبارها «رأسمالية المافيا» - وهي تحولات جعلت من المستحيل تخيل أن تكون للحكومة الأمريكية أي صلة بالإرادة الشعبية، أو بالرضا الشعبي. وفي زمن كهذا، فأى تنشيط للنزوع الديمقراطي لا يمكن إلا أن يكون دفعا ثوريا.

البداية قريبة

في مارس 2011 طلب إليّ رئيس تحرير مجلة «آدبسترز» (*) Adbusters الكندية ميكاه وايت Micah White أن أكتب عموداً عن إمكانية قيام حركة ثورية في أوروبا أو في أمريكا. في ذلك الوقت، كان أفضل ما خطر لي هو أن أقول إنه عندما يتأق لحركة ثورية حقيقية أن تنشأ، فسوف تكون مفاجئة للجميع بمن فيهم منظموها. وقد دخلت أخيراً في محادثة مطولة، انتهت لهذا المعنى، مع فوضوية مصرية تدعى دينا مكرم عبيد، في ذروة الانتفاضة في ميدان التحرير، واستخدمتها في مفتتح العمود.

(*) مجلة لا تنشر إعلانات وتعتمد في بقائها على عطاءات قرائها وتوزع، دولياً، مائة وعشرين ألف نسخة. وهي مجلة الناشطين في حركة آدبسترز، والاسم يعني «المخلصون من الإعلانات»، والمجلة معادية لثقافة الاستهلاك - [المترجم].

«كيف لنا أن نعبر بطريقة لا لبس فيها عن أن السبيل البديهي لأن نستعيد صوتنا هو احتلال وول ستريت!»

المؤلف

قالت لي صديقتي المصرية: «الغريب في الأمر أننا نفعل ما نفعله هذا منذ زمن، حتى بدا أننا نسينا أن بوسعنا الفوز. طوال كل هذه السنوات ونحن ننظم المسيرات والمؤتمرات الجماهيرية.... وعندما لا يحضر أكثر من 45 شخصا، كنا نكتب. وإذا وصل عددنا إلى 300 كنا نفرح. ثم حدث ذات يوم أن بلغ العدد 500 ألف، فلم نكد نصدق: فعلى مستوى من المستويات كنا قد تخلينا عن فكرة أن هذا يمكن أن يحدث، أصلا».

كانت مصر حسني مبارك واحدة من أكثر المجتمعات قمعية، على وجه الأرض- كان جهاز الدولة، بكامله، منظما على نحو يضمن الحيلولة دون حدوث ما انتهى الأمر إلى حدوثه. لكنه حدث.

فلماذا لا يحدث ذلك هنا؟

وللحقيقة فمعظم من أعرفهم من النشطاء يشعرون إلى حد كبير بما كان يساور أيا من الأصدقاء المصريين - نحن نرتب جانبا كبيرا من حيواتنا على أساس إمكان حدوث أمر لسنا واثقين بأننا نؤمن حقا بإمكان حدوثه، على الإطلاق. لكنه حدث. وبالطبع لم يكن الأمر في حالتنا سقوط ديكتاتورية عسكرية، بل كان انطلاق حركة جماهيرية تقوم على الديمقراطية المباشرة - وهي محصلة كانت، على نحو خاص بها، قد طال حلم منظميها بتحققها بقدر ما طال تخوف الممسكين بزمام السلطة في البلاد منها، وبقدر ما كان عدم التيقن بتجسدها النهائي، وكان كل ذلك مماثلا لعدم التيقن بسقوط مبارك.

رويت حكاية هذه الحركة بالفعل في عدد لا يحصى من المنافذ، من صحيفة «أوكيوباي وول ستريت جورنال»^(*) Occupy Wall Street Journal إلى صحيفة «وول ستريت» Wall Street Journal ذاتها، وفق تنويع من دوافع وزوايا رؤية وأنماط شخصية ودرجات من الدقة. وفي الأغلبية العظمى من مكونات هذه التنويع جري تأكيد أهميتي الخاصة، على نحو بُولغ فيه. كان دوري هو دور الجسر الموصل بين المعسكرات. لكن هدفي من هذا الفصل ليس إثبات حقائق التاريخ، أو حتى كتابة تاريخ من الأصل، بقدر ما هو تصوير مغزى الحياة في نقطة التلامس الخاصة بمثل هذا التفاعل التاريخي. والقسم الأعظم من ثقافتنا السياسية،

(*) مطبوعة خاصة بالحركة - [المترجم].

بل من حياتنا اليومية، يجعلنا نشعر بأن أحداثا كهذه هي، ببساطة، مستحيلة (وفي الحقيقة فهناك سبب يدعو إلى الاعتقاد بأن ثقافتنا السياسية مصممة على نحو يولد لدينا مثل هذا الشعور). وللنتيجة تأثير يفوق الخيال. وحتى أولئك الذين هم، مثلي ومثل ديننا، من رتبوا لتمحور كثير من جوانب حياتنا، ومعظم أوهامنا وطموحاتنا، بشأن إمكان مثل هذه الشطحات في الخيال، بهتوا عندما بدأ انفجار من هذا النوع يحدث، فعلا. وهذا هو السبب في أن من الضروري أن نبدأ بتأكيد حقيقة أن ما شطح به الخيال باتجاه استشراف التحول، تحقق ويتحقق، ومن المؤكد أنه سيواصل التحقق مجددا. وما خبره أولئك الذين يعايشون تلك الأحداث هو أنهم يجدون آفاقنا تنفتح على اتساعها، وأنا نجد أنفسنا في موقف التساؤل بشأن ما إذا كان هناك شيء آخر نفترض أنه لا يمكن أن يحدث حقا، في حين أنه يمكن أن يحدث بالفعل. مثل هذه الأحداث يجعلنا نعيد النظر في كل ما كنا نظن أننا نعرفه عن الماضي. ولهذا يبذل أولئك القائمون على السلطة كل ما في وسعهم لخلق هذه الخيالات، للتعامل مع هذه الشطحات باعتبارها جنوحا غريبا، أكثر مما هي لحظات كانت المصدر الأساس الذي نبع منه كل شيء، بما في ذلك سلطتهم هم. وعندما كتبت القطعة التي كانت للنشر في أدبسترز- التي وضع لها مسؤولو التحرير عنوانا يقول «في انتظار الشرارة السحرية» - كنت أعيش في لندن، أعمل في تدريس الأنثروبولوجيا في كلية غولد سميث، جامعة لندن، في العام الرابع لمنفاي بعيدا عن الأكاديمية الأمريكية. وقد كنت منخرطا، بقدر معتبر من العمق، في الحركة الطلابية في المملكة المتحدة في ذلك العام، بزياراتي لعشرات من عمليات احتلال الجامعات عبر البلاد، التي تشكلت احتجاجا على الهجمات التي شنتها منشورات حكومة المحافظين على نظام التعليم العام في بريطانيا، وبمشاركتي في التنظيم وفي النزول إلى الشارع. واختارتني أدبسترز لتكلفني بكتابة قطعة تراهن على إمكان أن تصبح الحركة الطلابية علامة البداية لتمرّد واسع على امتداد أوروبا، أو حتى على اتساع العالم.

كنت من المولعين بمتابعة أدبسترز منذ زمن طويل، لكنني لم أسهم في الكتابة فيها إلا منذ وقت قريب إلى حد ما. فقد كنت أقرب إلى الناشط الميداني عندما كنت أتجنب التحول إلى مُنظر اجتماعي. ومن جهة أخرى كانت أدبسترز مجلة

«المشوشين على الثقافة»: خلقت في الأساس من قبل عاملين متمردين في مجال الإعلان نفروا من مهنتهم، فقرروا الانضمام إلى الجانب الآخر، مستخدمين مهاراتهم المهنية لتخريب عالم الشركات الذي كانت ترقيته هي ما تدربوا على تحقيقه. وقد اشتهروا بتخليق «الإعريبات»^(*) Subvertisements، وهي الإعلانات المضادة - على سبيل المثال، إعلانات عن الموضة تُظهر عارضات مصابات بالبوليميا^(**) وهن يتقيأن في المرحاض - التي تميزت بمراعاة القيم المهنية للإنتاج، ثم بمحاولة وضعها على صفحات مطبوعات التيار الرئيسي أو على شبكة التلفزة الرئيسية، وهي محاولات كان من المحتم رفضها. وبين كل المجلات الراديكالية كان من السهل أن تتبين أن أدبسترز هي الأكثر جمالا، وإن اعتبرت ثلة من الفوضويين أنه من الواضح أن مقاربة أدبسترز المتأنقة والساخرة لا ترقى إلى مستوى التشدد المطلوب. وقد بدأت الكتابة لهم، لأول مرة، عندما اتصل بي ميكاه وايت في 2008 لكي أسهم بعمود. ولم ينته صيف 2011 إلا وقد أصبح مهتما بتحويللي إلى ما يشبه مراسلا بريطانيا منتظما.

لكن هذه المخططات تعطلت عندما عادت بي إجازة، لمدة عام، إلى أمريكا. وصلت في يوليو، ذلك الصيف من العام 2011، إلى مسقط رأسي في نيويورك، متوقعا أن أمضي معظم الصيف في التنقل وإجراء المقابلات الصحافية لمصلحة كتاب ظهر قبل وقت قصير، حول تاريخ الديون. وكنت أريد أيضا أن أعاود الانخراط في أوساط الناشطين في نيويورك، ولكن بقدر من التردد، نشأ عن انطباع واضح بأن المشهد كان في حال من التردّي. بدأ انخراطيا، على نحو قوي، في دوائر الناشطين في نيويورك بين العامين 2000 و2003 في ذروة نشاط حركة العدالة العولمية. وكانت تلك الحركة، التي بدأت مع التمرد الزاباتستي^(***) في ولاية تشاباس المكسيكية في 1994 ثم وصلت إلى الولايات المتحدة مع الأحداث الجماهيرية التي عطّلت اجتماعات منظمة التجارة العالمية في سياتل في 1999، تمثل آخر لحظة تولد فيها لدى أي من أصدقائي الشعور بإمكان تخلق نوع من

(*) لفظ اخترعه المؤلف بالمزج بين subversion وبين advertisement أو بين «إعلانات» و«تخريب» - [المترجم].

(**) اضطراب نفسي يتميز بتصور مضطرب عن الذات وبرغبة قهرية في فقدان الوزن وبنوبات من الإفراط في تناول الطعام تتبعها نوبات من تعمد التقيؤ لإفراغ المعدة مما حُشيت به من طعام - [المترجم].

(***) حركة ثورية في إقليم تشاباس المكسيكي - [المترجم].

الحركة الثورية العالمية. كانت تلك أياما تأسر القلب. وفي أعقاب ما جرى في سياتل بدا أن شيئا يحدث، كل يوم، احتجاجا، حدثا تنظمه حركة «استعيدوا الشوارع»^(*) Reclaim the Streets أو حفلا يقيمه ناشطون في قطارات الأنفاق، وألف اجتماع تخطط لأمر متباينة. لكن تداعيات الحادي عشر من سبتمبر ضربتنا بقوة، حتى إن استغرق الأمر عدة سنوات قبل استيعاب أثرها كاملا. تصاعد مستوى العنف التعسفي الذي استخدمته الشرطة ضد النشطاء بمعدلات لا يرقى إليها الخيال، وعندما احتلت ثلثة من الطلاب غير المسلحين سطح مدرسة نيويورك في احتجاج وقع في 2009، على سبيل المثال، فإن إدارة شرطة نيويورك، فيما يقال، ردت على ذلك بأربعة فرق مختلفة لمكافحة الإرهاب، كان بينها عناصر من المغاوير الذين نزلوا من الطائرات العمودية مسلحين بكل أنواع الأسلحة التي تراها في روايات الخيال العلمي^(**)، ومن الغريب أن مدى اتساع الاحتجاجات المناهضة للحرب وللمؤتمر الوطني للحزب الجمهوري أضعف سريان الحياة، نوعا ما، في المشهد الاحتجاجي، فقد وصل الأمر بالمجموعات «الأفقية» الفوضوية الطراز، القائمة على أسس من الديمقراطية المباشرة، أن حلت محلها، إلى حد كبير، تحالفات واسعة مناهضة للحرب تدار من أعلى إلى أسفل، كان العمل بالنسبة إليها، في جانب كبير منه، مجرد مسيرات تدور حاملة لافتات. وفي الوقت ذاته فقد انحط المشهد الفوضوي النيويوركي الذي كان في موضع القلب من حركة العدالة العولمية، بتأثير الخلافات الشخصية التي لا تنتهي، إلى مستوى لم يعد يتجاوز عنده تنظيم معرض سنوي للكتاب.

حركة 6 أبريل

وحتى قبل أن أعود إلى العمل كل الوقت، في فصل الصيف، فقد بدأت أعاود الانخراط في دوائر الناشطين في نيويورك عندما زرت المدينة في أثناء عطلتي الربيعية في أواخر أبريل. دعنتني صديقتي برياً ريدي Priya Reddy، التي كانت يوما من

(*) حركة تبني مبدأ الملكية المشاعية للفضاءات العامة، وتطرح نفسها كحركة مقاومة لهيمنة الهيئات التجارية العولمية وللسيارة كنمط أساس في التنقل - [المترجم].

(**) أشير هنا إلى الاحتلال الثاني لمدرسة نيويورك، في 2009 - وكان احتلال أسبق للكافيتريا في 2008 قد أسفر عن انتصار ثانوي للطلاب، مع قدر ضئيل نسبيا من العنف الشرطي. وقوبل الاحتلال الثاني بقوة مهاجمة وجائحة.

«الجالسين على الشجرة» (*) كما أنها من قدامى المدافعين عن البيئة، إلى مقابلة اثنين من مؤسسي حركة 6 أبريل الشبابية المصرية كانا في سبيلهما إلى الحديث في منتدى بريخت، وهو منتدى تربوي راديكالي كثيرا ما كان يفسح المجال لاستضافة المناسبات مجانا.

كانت هذه أخبارا مثيرة، باعتبار أن 6 أبريل مارست دورا رئيسيا في الثورة المصرية الأخيرة. ويتبين أن المصريين الاثنين، اللذين كانا في نيويورك لجولة تتعلق بكتاب، لديهما عدة ساعات خارج جدول الأعمال وقررا التسلل من وراء ظهر مسؤولي الدعاية للقاء زملاء ناشطين. وزارا ماريسا هولمز *Marisa Holmes*، السينمائية الراديكالية والفوضوية التي كانت تشتغل على شريط وثائقي عن الثورة المصرية - باعتبارها، فيما يبدو، الناشطة النيويوركية الوحيدة التي كانا يعرفان رقم هاتفها بالفعل. ورتبت ماريسا للحدث في منتدى بريخت بعد يوم واحد من إخطارها بذلك. وانتهى الأمر بحضور عشرين منا لنجلس حول طاولة كبيرة في مكتبة مركز بريخت نستمع للمصريين. وبدأ أن أحدهما وهو أحمد ماهر، الشاب، الأصلع، والميال إلى الهدوء، بسبب إنجليزيته غير الواثقة أساسا هو مؤسس الجماعة. وكان الآخر، وليد راشد، فخما ومتأنقا وذرب اللسان ومرحا، وبدأ لي أقرب إلى المتحدث الرسمي منه إلى واضع إستراتيجيات. وروى الاثنان حكايات كثيرة عن عدد مرات القبض عليهما وعن الوسائل البسيطة التي استخدمها ليمكرا بأشد مما كانت تمكر الشرطة السرية.

«كنا نكثر من استخدام سائقي سيارات الأجرة. من دون أن يدروا بذلك. لدينا في مصر اعتقاد شائع: سائقو سيارات الأجرة لا بد لهم من الكلام. يتحدثون بلا انقطاع. لا يملكون إلا أن يفعلوا ذلك. وهناك حكاية، في الحقيقة، عن رجل أعمال أخذ سيارة أجرة في رحلة طويلة، وبعد نصف ساعة ضجر من ثثرة السائق التي لا تنتهي، فطلب منه أن يصمت. أوقف السائق السيارة وطلب منه النزول. كيف تجرؤ أن تطلب مني الصمت؟ هذه سيارتي! من حقي الكلام بغير انقطاع. وهكذا ففي أحد الأيام، عندما علمنا أن الشرطة قررت فض اجتماع لنا، أعلننا على صفحات

(*) الجالسون على الشجرة هم من يحمون شجرات عتيقة من أن تقطعها السلطات البلدية بالبقاء فوقها حتى يصدر الأمر بالإبقاء عليها - [المترجم].

الفيسبوك الخاصة بنا أننا سنلتقي جميعا في ميدان التحرير في الثالثة بعد الظهر. وعندها كنا كلنا نعي أننا مرصودون. ولهذا فقد حرص كل واحد منا في ذلك اليوم على أن يستقل سيارة أجرة، قرابة التاسعة صباحا، وعلى أن يقول للسائق لعلمك فقد سمعت عن اجتماع كبير سيعقد في ميدان التحرير في الثانية من بعد ظهر اليوم وكما توقعنا تماما، ففي خلال ساعات كان كل من في القاهرة على علم بذلك. وبلغ عدد من حضروا معنا عشرات الآلاف من الأشخاص قبل أن تظهر الشرطة».

واتضح لنا أن 6 أبريل ليست، بأي معيار من المعايير، حركة راديكالية. راشد، على سبيل المثال، يعمل في مصرف. وقد كان ممثلا الحركة، بطبيعتها، من الليبراليين الكلاسيكيين، من ذلك النوع من الناس الذي كان سيصبح، لو أنهما ولدا في أمريكا، من المدافعين عن باراك أوباما. ورغم ذلك فقد كانا ينسلان من وراء ظهر المكلفين برعايتهما للحديث إلى مجموعة متنافرة من الفوضويين والماركسيين - الذين صارا يدركان أنهم نظراؤهم الأمريكيون.

قال لنا راشد «عندما كانوا يقذفون الحشود بعبوات الغاز المسيل للدموع، مباشرة، كنا ننظر إلى تلك العبوات ولاحظنا شيئا. كان مكتوبا على كل واحدة منها «صنع في الولايات المتحدة». وهكذا كانت أيضا المعدات التي استخدمت لتعذيبنا عندما قبض علينا، كما اكتشفنا بعد ذلك. شيء كهذا لا يمكنك أن تنساه».

بعد الكلام الرسمي، أراد ماهر وراشد مشاهدة نهر هرسون، الذي كان على الجانب المقابل من الطريق السريع، وهكذا اندفع ستة أو سبعة من أكثرنا ميلا إلى المغامرة ليعبروا الطريق السريع للحي الغربي ووجدوا بقعة بجوار رصيف نهري مهجور. استخدمت وامضة ناقلة flash drive كانت لدي لنسخ بعض الفيديوهات التي أراد راشد أن يعطينا إياها، وكان بعضها مصريا والبعض الآخر، وباللحجب، من إنتاج الجماعة الطلابية الصربية «أوتبور!»، التي من المحتمل أنها أدت الدور الأكثر أهمية في تنظيم الاحتجاجات الجماهيرية والأشكال المتنوعة للمقاومة السلمية التي أطاحت بنظام سلوبودان ميلوسوفيتش أواخر العام 2000. وقد أوضح لنا أن الجماعة الصربية كانت واحدة من مصادر الإلهام الأولى لحركة 6 أبريل. ولم يتراسل مؤسسو الجماعة المصرية فقط مع المخضرمين في أوتبور! بل إن كثرة منهم طارت إلى بلغراد، في بواكير أيام المنظمة، لحضور

حلقات دراسية حول تقانات المقاومة السلمية. بل إن 6 أبريل تبنت نسخة من الشعار الخاص بـ«أوتبور!»، وهو القبضة المرفوعة.

قلت له «أنت تدرك أن «أوتبور!» أنشأتها، بالأصل، وكالة الاستخبارات المركزية الأمريكية؟» هز كتفيه. من الواضح أن منشأ المجموعة الصربية لم يشكل أهمية لديه. لكن أصول «أوتبور!» كانت أكثر تعقيدا من ذلك. وفي الحقيقة، كما سارع عديد منا للتوضيح، فالتكتيكات التي اتبعتها، هي وكثرة من الجماعات الأخرى التي كانت في طليعة الثورات «الملونة» في العقد الأول من القرن - من الإمبراطورية السوفييتية القديمة نزولا إلى البلقان - ومساعدة من الاستخبارات المركزية الأمريكية، كانت تلك التي تعلمتها الاستخبارات المركزية الأمريكية أصلا، من دراستها لـ «حركة العدالة العولمية» وبينها تكتيكات نفذها بعض الأشخاص الذين تجمعوا عند نهر هدرسون، تلك الليلة بالذات.

ومن المستحيل على الناشطين أن يعرفوا، على وجه التحقيق، ما يفكر فيه الجانب الآخر. وليس في وسعنا حتى أن نعرف من هو الجانب الآخر، تحديداً: من الذي يرصدنا، ومن الذي ينسق الجهود الأمنية الدولية ضدنا، إن كان هناك من يفعل ذلك. لكن ليس في وسعك سوى التخمين. وكان من الصعب ألا نلاحظ في تلك الفترة، نحو العام 1999، وبالضبط عندما بدأت شبكة عولمية غير محكمة النسيج من الجماعات المناهضة للسلطوية تحتشد لوقف أنشطة اجتماعات قمة تجارية من براغ إلى كانكون، مستخدمة تقانات مدهشة في فاعليتها تقوم على الديمقراطية اللامركزية المباشرة والعصيان المدني السلمي، أن عناصر معينة في جهاز الأمن الأمريكي لم تبدأ دراسة الظاهرة فقط، بل حاولت أن ترى ما إذا كان في وسعها هي ذاتها تطوير حركات كهذه. ولم يكن هذا النوع من التحول الكامل غير مسبوق: ففي الثمانينيات من القرن الماضي صنعت الاستخبارات المركزية الأمريكية أمرا مشابها، عندما استخدمت ثمار البحوث المناهضة للتمرد التي كانت تستطلع كيفية عمل الجيوش المعتمدة على حرب العصابات في الستينيات والسبعينيات من القرن ذاته لكي تحاول تصنيع حركات تمرد من نوع الكونتراس في نيكاراغوا. وبدأ أن شيئا من هذا القبيل يحدث مجدداً. بدأت الأموال الحكومية تتدفق على مؤسسات دولية تروج للتكتيكات السلمية، وراح مدربون أمريكيون - بعضهم من

قدامى النشطاء في الحركة المناهضة للأسلحة النووية في سبعينيات القرن الماضي - يساعدون على تنظيم جماعات مثل «أوتبورا» ومن المهم ألا نبالغ في تقدير فعالية جهود كهذه. فليس في وسع الاستخبارات المركزية الأمريكية أن تنتج حركة من لا شيء. وقد ثبتت فاعلية جهودهم في صربيا وجورجيا، لكنها فشلت تماما في فنزويلا. لكن المفارقة التاريخية الحقيقة تمثلت في أن هذه التقانات، التي كان فضل الريادة فيها يعود إلى «حركة العدالة العولمية»، والتي نشرتها الاستخبارات المركزية الأمريكية بنجاح بين الجماعات التي تساعد الولايات المتحدة في مختلف أنحاء العالم، هي التي أدت بدورها إلى إسقاط دول عميلة للولايات المتحدة. فمن علامات قوة تكتيكات العمل الديمقراطي المباشر أنها بمجرد انطلاقها في العالم تصبح عصية على السيطرة.

يو إس أنكوت

بالنسبة إليّ، كانت أهم نتائج لقائي مع المصريين ذلك المساء أني قابلت ماريسا، التي كانت قبل خمس سنوات واحدة من الطلاب الناشطين الذين قاموا بمحاولة باهرة - وإن كانت قصيرة العمر - لإعادة خلق الجماعة التي تعود إلى ستينيات القرن الماضي، وهي «طلاب من أجل مجتمع ديمقراطي» (إس دي إس SDS). ولا يزال معظم الناشطين في نيويورك يشيرون إلى المنظمين الرئيسيين بقولهم «أولئك الأولاد من إس دي إس» - لكن إذا كان معظمهم الآن واقعا في مصيدة العمل من خمسين إلى ستين ساعة في الأسبوع، لسداد القروض التي حصلوا عليها لإكمال تعليمهم، فإن ماريسا التي كانت في أحد فروع «إس دي إس» في أوهايو ولم تنتقل إلى نيويورك إلا أخيرا، كانت لاتزال نشيطة إلى حد بعيد - بل بدا أن لها دورا في كل حدث ذي شأن في المشهد النضالي في نيويورك. وماريسا واحدة من أولئك الذين يكاد يستحيل أن يوفيهم المرء قدرهم: قصيرة ونحيفة، غير مدعية، ميالة إلى أن تنطوي على نفسها، كأنها كرة، وتكاد تتلاشى في صخب الأحداث العامة. لكنها واحدة من أكثر من قابلتهم من الناشطين موهبة. وكما تبين لي فيما بعد، كانت لديها قدرة شبه غامضة على التقييم الفوري للحالات ورسم صورة لما يجري، وما المهم وما الذي يتعين عمله.

وبانفضاض الاجتماع المحدود على شاطئ نهر هدسون، أخبرتني ماريسا بأن اجتماعا ستعقد في اليوم التالي، في مطعم «إيرث ماترز EarthMatters» (*) في إيست فيليج، جماعة جديدة كانت تعمل معها اسمها «يو إس أنكوت» (***) US Uncut - وقد أوضحت لي أن الحركة تستلهم التحالف البريطاني «يو كي أنكوت» UK Uncut، الذي تخلق بهدف تنظيم عصيان مدني ضد خطط التقشف التي فرضتها حكومة المحافظين في العام 2010. وقد سارعت إلى تحذيري من أنهم، في الأغلب، أقرب إلى الليبرالية، وأن الفوضويين ليسوا كثرة بينهم، لكن ما يجذب في هذه الجماعة، على نحو ما، كان التالي: أن فرع نيويورك كان يتألف من أناس من خلفيات متباينة - «أناس حقيقيين، وليسوا أنماطا نضالية» - من ربات بيوت في منتصف العمر، ومنتسبي مصلحة البريد. «لكنهم جميعا متحمسون حقا لفكرة الانخراط في العمل المباشر».

انطوت الفكرة على جاذبية مؤكدة. لم تتح لي، أبدا، فرصة العمل مع «يو كي أنكوت» عندما كنت في لندن، لكن من المؤكد أنهم مرّوا علي.

وقد كانت إستراتيجية الحركة لدى «يو كي أنكوت» بسيطة وذكية. فبين الفضائح المدوية لحزمة سياسات التقشف لحكومة المحافظين في العام 2010 أنه فيما كانوا يروجون لضرورة مضاعفة مصروفات الدراسة، ثلاثة أضعاف، وإغلاق مراكز الشباب، وتقليص امتيازات التقاعد والإعاقاة لسد فجوة نشأت عما اعتبروه عجزا في الموازنة قد يصيب الدولة بالشلل، لم يظهروا أي اهتمام في جمع مليارات من الجنيهات الإسترلينية، لم يحدد مقدارها، من الضرائب المتأخرة لدى بعض أكبر الشركات التي أسهمت في حملتهم الانتخابية - وهو مدخول، إن تحقق، يمكن أن يغني تماما عن معظم إجراءات التقشف هذه. وكانت طريقة «يو كي أنكوت» في إضفاء طابع درامي على المسألة تتلخص في القول: حسنا، إذا كنتم عازمين على إغلاق مدارسنا وعياداتنا لأنكم لا تريدون تحصيل أموال من مصارف مثل إيتش إس بي سي HSBC أو شركات مثل فودافون فسوف ننظم دورات دراسية ونقدم الخدمات

(*) اسم المطعم يعني «الأرض تهمنا» أو «شؤون الأرض» وهو أيضا اسم حركة اهتمت بسلامة البيئة وتحقيق استدامة مواردها - [المترجم].

(**) هي حركة شعبية تعمل على كشف ما تعتبره خداعا من جانب مجتمع العمال وتناقض تقليص الإنفاق على الخدمات العامة في الولايات المتحدة - [المترجم].

الطبية في ردهاتها. وقد جاء الفعل الأكثر درامية من جانب «يو كي أنكوت» يوم السادس والعشرين من مارس، قبل أسابيع قليلة، فحسب، من عودتي إلى نيويورك، عندما وقع في أعقاب مسيرة ضمت نصف مليون عامل في لندن للاعتراض على حزمة سياسات التقشف، احتلال نفذه قرابة 250 ناشطا للمحل التجاري البالغ الفخامة «فورتنوم آند ميسون» Fortnum & Mason الذي اشتهر أساسا ببيع أغلى أصناف الشاي والبسكويت في العالم، وكانت تجارته مزدهرة على الرغم من الكساد، لكن مالكيه تمكنوا، بطريقة ما، من تجنب دفع 40 مليون جنيه إسترليني من الضرائب. في ذلك الوقت كنت أعمل مع جماعة مختلفة، هي «آرتس أغينست كوتس» (*) Arts Against Cuts، والتي تألفت في الأساس من فنانات تمثلت مساهمتهن الرئيسة يوم المسيرة في تزويد الطلاب النشطين، الذين اعتمروا قلنسوات ولثامات ومناديل سوداء (وهو ما يعد، عند الناشطين، من سمات الـ «بلاك بلوك» (**)) Black Block)، بالملئات من قنابل الطلاء، ولم أكن رأيت حقا، في حياتي، قنبلة طلاء من قبل. وعندما بدأ بعض أصدقائي يفتحون حقائبهم المحمولة على الظهر، أذكر أنني اندهشت لصغر حجمها. ولم تكن قنابل الطلاء قنابل حقيقية، بل مجرد بالونات ماء صغيرة لها ما للبيضة من شكل وإن فاقتها من حيث الحجم بفارق طفيف، وقد امتلأ نصفها بالماء، والنصف الآخر بألوان مختلفة قابلة للذوبان في الماء. وألطف ما في الأمر أنه كان في وسع المرء أن يرميها، كأنها كرة البيسبول، باتجاه أي هدف تقريبا - واجهة محل مستفزة، سيارة رولزرويس أو لامبورغيني عابرة، شرطي من قوة مكافحة الشغب - ومن شأنها أن تحدث انطبعا فوريا ودراماتيكيًا بإهراق الألوان الأولية في كل اتجاه، ولكن بطريقة تجنبنا خطر إيقاع أقل ضرر مادي بأي إنسان. وكانت الخطة في ذلك اليوم تقتضي أن ينفصل الطلاب وحلفاؤهم عن المسيرة

(*) [إحدى الحركات المناهضة لسياسات التقشف في بريطانيا [المحررة].

(**) هناك انطباع واسع الانتشار بأن «البلاك بلوك» هي منظمة غامضة ما، تعتنق أيديولوجيات وتكتيكات فوضوية مغالية في نضاليتها. وفي الحقيقة، فهي تكتيك يمكن للناشطين - من الفوضويين عادة - أن يستخدموه في أي تظاهرة؛ ويقتضي هذا التكتيك تغطية الوجه، وارتداء زي أسود يكاد يكون موحدًا، وتشكيل كتلة مستعدة وقادرة على الانخراط في تكتيكات نضالية إن اقتضى الأمر ذلك، وهو ما قد يعني في العالم الناطق بالإنكليزية، أي شيء من تشابك الأذرع لإقامة حائط صد ضد الشرطة إلى استهداف واجهات المحال التابعة للشركات الكبرى بالتلف. وهذه التكتيكات ليست موضع استخدام منتظم؛ فلم يكن لـ «البلاك بلوك» وجود ذو مغزى لفترة امتدت لسنوات قبل أن يقرر أعضاء الحركة الطلابية تجريب تلك المقاربة في أبريل، وفي حدود ما أعلم فلم يتكرر الأمر منذ ذلك الحين.

العملية في جماعات صغيرة، في تمام الثالثة، لينتشروا في منطقة التسوق المركزية في لندن، ليسدوا التقاطعات ويلونوا المظلات على مداخل كبار المتهرين من الضرائب بقنابل الألوان. وبعد قرابة الساعة سمعنا أن «يو كي أنكوت» احتلت «فورتنوم أند ميسون» وتقاطرنا إلى هناك لنرى إن كان في وسعنا أن نساعد بشيء. وقد وصلت في لحظة باشرت شرطة الشغب إغلاق المداخل، وكان آخر المحتلين الذين لم يرغبوا في تعريض أنفسهم لخطر التوقيف يستعدون للقفز نازلين من فوق المظلات الضخمة التي تعلو مداخل المحل الكبير لتلقاهم أذرع المتظاهرين المحيطين به. وتجمع أعضاء «البلاك بلوك»، وبعد أن أطلقنا البقية الباقية معنا من البالونات، تشابكت أيدينا بغرض وقف تقدم طابور شرطة الشغب التي حاولت إخلاء الشارع ليتيسر لها المباشرة بالتوقيفات الجماعية. وبعد عدة أسابيع، في نيويورك، كانت ساقاي لاتزالان تحملان علامات من الكدمات والسحجات التي تسبب فيها ما تعرضت له من ركلات في قصبتي الساق في تلك المناسبة. (وأذكر ما جال بفكري آنذاك من أنني أفهم الآن السبب في أن قدامى المحاربين كان يلبسون دروع الساق فمن الواضح أن أول ما يتعين عليك عمله هو أن تركل ساقى خصمك).

وكما تبين فيما بعد، فلم تكن «يو إس أنكوت» بصد شيء بهذه الدرجة من الخطر. انعقد الاجتماع، كما ذكرت، في الفناء الخلفي للمطعم النباقي الشهير «إيرث ماترز» جنوب الحي الشرقي، حيث يبيعون المشروبات العشبية الساخنة بأسعار لا تقل عن الأسعار الباهظة في «فورتنوم أند ميسون» وحيث يمتلئ المكان بحشد فيه من التنوع والتفرد ما توقعته ماريسا، بالضبط. وتمثلت خطتهم في تخليق فعل يشبه ذلك الذي ابتكرته «يو كي أنكوت» مع «فورتنوم أند ميسون»: الاحتجاج على تعطيل الدراسة في مختلف أنحاء المدينة بسبب نقص في الموازنة، وكانوا يعتزمون إقامة صفوف للدراسة في ردهات «بانك أوف أميركا» وهو كيان تمويلي ضخم لا يدفع ضرائب على الإطلاق. وكان يتعين أن يقوم أحدهم بدور الأستاذ ويلقي محاضرة في الردهة عن تهرب الشركات من الضرائب؛ وكان على ماريسا أن تصور كل ذلك لإطلاقه كشريط فيديو على الإنترنت. وأوضحوا لي أنهم واجهوا قدرا من الصعوبة في العثور على من يؤدي دور الأستاذ.

البداية قريبة

كانت لدي بطاقة للعودة بالطائرة إلى لندن ولم يكن احتمال توقيفي يبعث في شعورا بالسعادة تحديدا، لكن الأمر بدا أشبه بالقدر. وبعد لحظة من التردد تطوعت لأداء الدور.

وكما تبين فيما بعد، فلم يكن هناك الكثير مما يثير القلق- ففكرة «يو إس أنكوت» عن الاحتلال كانت مجرد إقامة محل لهم في ردهة المصرف، والاستفادة من الاضطراب الذي ينشأ عن ذلك لبدء «التلقين» ثم الرحيل بمجرد أن تبدأ الشرطة في التهديد بمباشرة التوقيف. تمكنت من استخراج شيء يشبه شبها بعيدا، سترة من صوف خشن، من أعماق خزانة ثيابي، ودرست التاريخ الضريبي لـ «بانك أوف أميركا» (وأحد الأخبار المبهجة التي وضعتها في «ورقة الغش» لكي توزع خلال الحدث أنه: «في العام 2009 بلغت إيرادات «بانك أوف أميركا» 4,4 مليار دولار، ولم يدفع شيئا من الضرائب، لكن ذلك لم يمنع المصرف من الحصول على إعفاء ضريبي بقيمة مليار و900 مليون دولار. لكن المصرف، رغم ذلك، أنفق ما يقارب 4 ملايين دولار على جماعات الضغط، وهذه مبالغ صرفت مباشرة إلى السياسيين الذي وضعوا المدونات الضريبية التي جعلت أمرا كهذا ممكنا»⁽¹⁾، وظهرت على مسرح الحدث للمشاركة - وهو ما صورته ماريسا ليعرض، فورا، على الإنترنت. وقد استمر احتلالنا المصرف مدة خمس عشرة دقيقة.

وعندما عدت إلى نيويورك في يوليو كانت ماريسا بين أول من اتصلت بهم، فأدخلتني في حدث آخر نظمته «أنكوت»، في بروكلين. وهذه المرة هربنا بسرعة أكبر.

16 شارع بيفر

في وقت لاحق من ذلك الشهر أقنعتني صديقتي كولين آسبر بحضور حدث في الحادي والثلاثين من يوليو استضافته جماعة «16 بيفر».

هذه الجماعة جماعة فنية جاء اسمها من عنوان مقرها الذي لا يفصله عن سوق نيويورك للأوراق المالية سوى مربع سكني واحد. في ذلك الوقت، كنت أعرفه باعتباره، على نحو ما، مكانا يعقد فيه فنانون، تستهويهم نظرية الأوتونوميا الإيطالية

(Italian Autonomist theory) (*)، حلقات دراسية حول «ساير ماركس» (**)
CyberMarx أو السينما الراديكالية الهندية أو الأهمية الباقية لبيان «سكوم»
لفاليري سولانا***). وقد حثتني كولن على المجيء إذا كنت أريد أن أتبين ما
يجري في نيويورك. ووافقت، ثم اعتراني ما يشبه النسيان، إذ كنت أقضي نصف ذلك
الصباح مع أركيولوجي بريطاني صديق مر بالمدينة لحضور مؤتمر، وانغمسنا معا
في استكشاف مخازن المطبوعات الفكاهية في قلب المدينة، محاولين أن نجد هدايا
مناسبة لصغاره. ونحو الثانية عشرة والنصف تلقيت رسالة نصية من كولن:

كولن: آت لذلك الشيء في 16 بيفر؟

ديفيد: أعيدي علي العنوان. سأحضر.

كولن: الآن. وإن كان الحدث سيستمر للخامسة، فإن تأخرت فسيظل هناك ما

يستحق السماع.

دايفيد : قادم فورا.

كولن :جيد!

دايفيد: ذكريني، على الأقل، بما سيتكلمون فيه.

كولن: رشفة صغيرة من كل منهل.

ديفيد: قادم فورا.

وكان الغرض من الاجتماع تقديم عروض لمختلف الحركات المناهضة للتقشف

المتنامية حول العالم - في اليونان، وإسبانيا، وغيرها - على أن يفضي ذلك إلى

مناقشة مفتوحة حول كيفية إحداث حركة مشابهة هنا.

(*) يشار إليها في أدبيات الماركسية الإيطالية باسم أوتونوميا، تلك النظرية التي بدأت تظهر بعد 1962 لمواكبة التحولات التي طرأت على أدوات وعلاقات الإنتاج، بعد دخول الرأسمالية العالمية مرحلة ما بعد الفوردية وظهور المذهب الاشتراكي الإيطالي المدعو العمالوية workerism أو Operaismo. وقد يكون أهم ما يرتبط بالتيار الذي اعتمد هذه النظرية، بالنسبة إلى منظور غريير الفوضوي، هو الخروج على مؤسسات العمل النقابي والاحتفاء بثقافة الطبقة العاملة أكثر من الاهتمام بدورها التاريخي - [المترجم].

(**) وتعني ماركس الكمبيوتر أو العصري، وتعني هذه النظرية بتحليل رأسمالية عصر المعلومات والأساليب المناسبة لمناهضتها - [المترجم].

(***) اسم البيان هو (SCUM Manifesto) وإذا كانت الكلمة تعني نفاية فهناك من يرجح أنها تتألف من الحروف الأربعة الأولى للكلمات التي تتألف منها العبارة «جمعية استئصال الرجال Society for Cutting Up Men» وهذا هو البيان النسوي المتطرف الذي أصدرته فاليري جين سولاناس في العام 1967، قبل عام من محاولتها اغتيال الرسام آندي وار هول - [المترجم].

وصلت متأخرا. وعند وصولي كانت المناقشة حول اليونان وإسبانيا قد فاتتني، لكن أدهشني أن أرى كل هذه الوجوه المألوفة في الغرفة. وقد تحدثت عن اليونان صديقة قديمة، وهي فنانة تدعى جيورجيا ساغري Georgia Sagri، وعند دخولي كان صديق أقدم هو سابو كوهسو Sabu Kohso في منتصف حديثه عن عمليات الحشد المناهضة للطاقة النووية في أعقاب انهيار فوكوشيما في اليابان، والمناقشة الوحيدة التي حضرتها كاملة كانت المناقشة الأخيرة، وكانت عن نيويورك، وكانت، إلى حد كبير، محبطة. كان المتحدث هو دوغ سنجسن Doug Singsen، وهو مؤرخ فني هادئ النبرات من بروكلين كوليج، راح يقص علينا حكاية «تحالف النيويوركيين ضد تقليصات الموازنة» New Yorkers Against Budget Cuts Coalition، وهو التحالف الذي رعى مخيما صغيرا على الرصيف أسموه «بلومبرغ فيل» Bloombergville، على اسم العمدة مايكل بلومبرغ، مقابل قاعة المدينة عند الطرف الجنوبي من مانهاتن. وكانت الحكاية، من بعض وجوها، حكاية إحباطات. بدأ التحالف كتحالف عريض لاتحادات نقابية وفئات اجتماعية من نيويورك، بغرض محدد هو رعاية عصيان مدني ضد موازنات بلومبرغ شديدة التقشف. وكان ذلك أمرا غير معتاد في حد ذاته: فالمسؤولون النقابيون يفرعون، عادة، لمجرد ذكر العصيان المدني - أو، على الأقل، أي نوع من العصيان المدني، ما لم يتميز بإحكام في السيناريو وفي الترتيبات المسبقة (ومنها، على سبيل المثال، الترتيب المسبق مع الشرطة لموعد توقيف الناشطين وكيفية توقيفهم). وهذه المرة أدى اتحاد مثل الفدرالية المتحدة للمعلمين دورا نشيطا في التخطيط للمخيم، مستلهما، على نحو جزئي، نجاح مخيمات احتجاجية مشابهة في القاهرة، وأثينا، وبرشلونة - لكن ارتعدت أوصالهم وانسحبوا في اللحظة التي أنشئ فيها، بالفعل، المخيم. ورغم ذلك فإن أربعين إلى خمسين ناشطا بقوا صامدين لما يقارب أربعة أسابيع، من منتصف يونيو إلى أوائل يوليو. وفي ضوء هذا التدني العددي وغياب اهتمام حقيقي من وسائل الإعلام أو من الحلفاء السياسيين، فقد كان الفعل المتحدي للقانون غير وارد، حيث إن الاعتقال الفوري كان سيطول الجميع من دون أن يعرف بذلك أي أحد، أبدا. لكنهم كان يعتمدون على ميزة حققها قانون في نيويورك يكون النوم على الرصيف، بموجبه، أمرا غير محظور كشكل من أشكال الاحتجاج السياسي، بشرط أن يترك المرء ممرا مفتوحا للحركة، وما لم ينشئ ما يمكن اعتباره «بنية» (كأن يقيم ملحقا أو ينصب خيمة). ومن

الطبيعي أنه باستبعاد الخيام أو أي نوع من البنى، كان من الصعب وصف النتيجة بأنها «مخيم» حقيقي. بذل المنظمون جهدا كبيرا في التواصل مع الشرطة لكن مركزهم لم يكن متينا على نحو يساعد على التفاوض. وانتهى الأمر بتحريكهم أبعد فأبعد عن قاعة المدينة، قبل أن يتبدد شملهم.

والسبب الحقيقي في تضعف التحالف بهذه السرعة، وفقا لتفسير سنغسن، كان سياسيا. فقد عملت الاتحادات النقابية والفئات الاجتماعية مع حلفاء في مجلس المدينة كانوا منغمسين في مفاوضات مع العمدة، حول حل وسط يتصل بالموازنة. وقال سنغسن «سرعان ما اتضح وجود موقفين. الموقف المعتدل ممثلا بالمستعدين للقبول بالحاجة إلى قدر من تقليص الموازنة، ظنا منهم أنه يضعهم في مركز تفاوضي أفضل للحد من الضرر، وموقف الراديكاليين - في مخيم بلومبرغ فيل - الذين استبعدوا الحاجة إلى أي تقليص كان، على نحو مطلق». وبمجرد أن لاحت في الأفق فرصة تسوية، تبخر كل تأييد لعصيان مدني، ولو في أكثر صوره اعتدالا.

وبعد ثلاث ساعات، كنا نحتسي الجعة، سابو وجورجيا وكولين واثنان من منظمي الطلاب من بلومبرغ فيل وأنا، على بُعد عدة مربعات سكنية، محاولين وضع إطار لما فهمناه من كل هذا. وكان مصدر سرور ذي نوع خاص أن أرى جورجيا مجددا. وكانت آخر مرة تقابلنا في إكسارخيا، أحد أحياء أثينا الممتلئ بمراكز اجتماعية جرى اقتحامها، وحدثت عامة جرى احتلالها، ومقاه فوضوية، حيث قضينا ليلة طويلة نعب كؤوس العرق اليوناني في مقاه على زوايا الشوارع، فيما كنا نتجادل حول الدلالات الراديكالية المتضمنة في نظرية إفلاطون عن «الأغابي» (*)
agape، أو نظرية الحب الكوني- وهي محادثات كانت تقطعها بين الحين والحين كتائب شرطة الشغب التي كانت حركتها تخترق جميع أنحاء المنطقة، طوال الليل، لتستوثق من أنه لا أحد، أبدا، يشعر بالراحة. وأوضحت كولين أن هذه حال تتميز به إكسارخيا. وفي بعض الأحيان، خصوصا بعد وقت قصير من تعرض رجل شرطة لإصابة في مصادمة مع محتجين، كما قالت لنا، فإن الشرطة تختار مقهى ما وتطحن كل من يقع عليه بصرها، وتدمر ماكينات الكابوتشينو.

(*) هو الحب الأبوي الذي لا ينتظر مقابلا، من الرب للإنسان ومن الإنسان للرب وإن امتد ليشمل جميع المخلوقات. [المترجم].

وبالعودة إلى نيويورك، فلم يمر وقت طويل قبل أن تتحول المناقشة إلى ما يحتاجه الأمر إخراج المجتمع النضالي في نيويورك من غفوته.

وتبرعت بالقول إن «الأمر الرئيسي الذي تبقى في رأسي من الحديث عن بلومبرغ فيل كان ما قاله المتحدث إن المعتدلين مستعدون للقبول ببعض التخفيضات، وأن الراديكاليين استبعدوا التخفيضات، نهائيا. كنت أكتفي بالمتابعة وهز رأسي، وفجأة أدركت شيئا ما: انتظروا لحظة! ما الذي يقوله صاحبنا هذا؟ كيف وصل بنا الأمر إلى حيث أصبح الموقف الراديكالي هو إبقاء الحال على ما هي عليه، تماما؟».

لقد وقعت حركة أنكوت الاحتجاجية والاحتلال الذي نفذه عشرون طالبا، أو أكثر قليلا، في إنجلترا في ذلك العام في الفخ ذاته. كانوا نضاليين بما يكفي، هذا مؤكد: فقد اقتحم الطلاب المقر الرئيس لحزب المحافظين وشنوا هجوما مفاجئا على أعضاء من الأسرة المالكة. لكنهم لم يكونوا راديكاليين. وما يمكن قوله هو أن الرسالة كانت رجعية: أوقفوا خفض الميزانية! ثم ماذا؟ نعود إلى الفردوس المفقود في العام 2009؟ أو حتى 1959 أو 1979؟

وأضفت «كي نكون أمناء تماما، فهناك ما يدعو إلى بعض القلق، عندما تنظر فترى حفنة من الفوضويين المقتنعين أمام توب شوب، وهم يقذفون بقنابل الطلاء على صف من شرطة الشغب وهم يصيحون «ادفعوا الضرائب» (بالطبع كنت واحدا من أولئك الراديكاليين أصحاب قنابل الطلاء).

هل هناك من طريق للانعتاق من الفخ؟ كانت جورجيا شديدة الاحتفاء بحملة وجدت إعلانا عنها في أدبسترز اسمها «احتلوا وول ستريت». وعندما وصفت لي جورجيا الإعلان كانت لدي شكوك. لم تكن هذه المرة الأولى التي يحاول فيها أحد ما تعطيل سوق الأوراق المالية. بل ربما كانت هناك مرة تمكنوا فيها من تحقيق ذلك، بالفعل، في ثمانينيات أو تسعينيات القرن الفائت. وفي العام 2001 كانت هناك خطط لتنظيم عمل في وول ستريت عقب ما نُظم ضد صندوق النقد الدولي في واشنطن في خريف ذلك العام. لكن جرى ما جرى في الحادي عشر من سبتمبر، لا يفصلنا أكثر من ثلاث بنايات عن الموقع المقترح للعمل المخطط له، فتعين أن نتخلى عن خططنا. وقد افترضت أن ترتيب أي شيء في أي موضع قريب من «الموقع

صفر» Ground Zero (*) كان يتعين أن يبقى أمرا مستبعدا لعدة عقود - سواء من الناحية العملية أو التطبيقية. وفوق كل شيء، فلم أكن مستوعبا لما يمكن أن يفضي إليه ذلك التنادي إلى احتلال وول ستريت.

لم يكن أحد يدري، على نحو مؤكد، بالفعل. ولكن ما شد انتباه جورجيا أيضا كان إعلانا آخر شاهده على الإنترنت حول ما كان يسمى «جمعية عمومية»، وهو اجتماع تنظيمي للتخطيط لاحتلال وول ستريت، أيا كان المال الذي سيؤول إليه. وقالت لي موضحة إن هذا كان ما بدأوا به في اليونان: باحتلال ميدان سينتاغما، الساحة العامة القريبة من البرلمان، وبخلق جمعية شعبية أصيلة، أغورا (**). Agora جديدة، تقوم على مبادئ الديمقراطية المباشرة (***) قالت إن أدبسترز كانت تضغط من أجل نوع من العمل الرمزي.

أرادوا أن ينزل الناس إلى وول ستريت بعشرات الآلاف لينصبوا خيامهم ويرفضوا الانصراف حتى توافق الحكومة على مطلب رئيس واحد. وإذا كان لجمعية أن تنعقد، فقد كان ضروريا أن يتقرر مسبقا ما هو ذلك المطلب تحديدا: أن ينشئ أوباما لجنة إعادة إقرار قانون «غلاس - ستيجال» (الذي يعود إلى زمن الكساد، وهو القانون الذي كان يمنع، آنذاك، انخراط البنوك التجارية في المضاربات السوقية) أو أن يتعدل الدستور ليلغي مبدأ الشخصية المعنوية للشركات أو شيئا آخر.

وأشارت كولين إلى أن أدبسترز أنشأها بالأساس عاملون في التسويق، وأن استراتيجيتهم معقولة تماما من زاوية الرؤية التسويقية: ضع شعارا جذابا، وتأكد من أنه يعبر بالضبط عما تريد، ثم واصل الضرب على وتره. واستدركت متسائلة إن كان هذا النوع من الوضع مناسباً لحركة اجتماعية. غالباً ما تكون قوة عمل فني تعود، تحديدا، إلى غموض مقاصده. ما ضرر لو تركنا الطرف الآخر يضرب أخماساً في أسداس؟ خصوصا لو أن الاحتفاظ بنهاية مفتوحة للأمور يتيح لنا تأمين منبر للسخط الذي يشعر به الجميع، من غير أن يجد طريقة للتعبير عنه.

(*) الموقع صفر مصطلح يشار به إلى موقع الهجمة التي دمرت برجين في نيويورك في الحادي عشر من سبتمبر 2011، ويستخدم هذا التعبير أيضا للإشارة إلى النقطة التي وقع فيها انفجار نووي - [المترجم].

(**) هي مركز تجمع في المدن الإغريقية القديمة. [المحررة].

(***) من الواضح أنه كان هناك صراع حقيقي بين الماركسيين والفوضيين حول تلك المرحلة، تحديدا: أراد الماركسيون أن يكون الشعار «ديموقراطية حقيقية»؛ في أعقاب حركة «الغاضبين» في إسبانيا أصر الماركسيون على شعار «ديموقراطية مباشرة». وأجري تصويت فاز فيه الفوضيون.

ووافقت جورجيا. فلماذا لا نجعل من إنشاء الجمعية رسالتنا، لتكون منبرا مفتوحا للناس، ليتكلموا فيه عن المشكلات ويقترحوا الحلول خارج إطار النظام القائم. أو ليتحدثوا عن كيفية خلق نظام جديد تماما. ومن الممكن أن تكون الجمعية نموذجا يظل ينتشر حتى تصبح هناك جمعية في كل حي في نيويورك، في كل مبنى سكني كبير، في كل محل عمل.

كان هذا منتهى الأمل في حركة العدالة العولمية أيضا. وفي ذلك الوقت كنا ندعوه «العدوى». وبقدر ما كنا حركة ثورية، كنقيض لمجرد حركة تضامنية تساند الحركات الثورية وراء البحار، كانت رؤيتنا، بكاملها، تقوم على نوع من الإيمان بأن الديمقراطية معدية. أو أن المعدي هو ذلك النوع من الديمقراطية المباشرة التي بلا قيادة، التي أنفقنا على تطويرها كل هذا القدر من الجهد والرعاية، على الأقل. وفي اللحظة التي يتعرض الناس فيه لهذه الديمقراطية، عندما ترى مجموعة من الناس ينصتون بالفعل بعضهم إلى بعض، ويتوصلون إلى قرار ذكي، على نحو جمعي، من دون أن يكون مفروضا عليهم، بأي معنى من المعاني - ناهيك عن رؤية ألف إنسان يفعلون ذلك في واحد من المجالس التعبيرية التي كنا نعقدتها قبل الأحداث الرئيسية - فمن شأن ذلك أن يغير تصورات الناس بخصوص ما هو ممكن سياسيا. وكان هذا هو تأثيره في، يقينا.

كنا نتوقع أن الممارسات الديمقراطية ستنتشر، ومن المحتمل أن تكيف نفسها مع احتياجات المنظمات المحلية: لم يخطر لنا أبدا أن تتشابه الطريقة التي تحقق بها جماعة قومية بورتوريكية في نيويورك وجماعة نباتية من راكبي الدراجات النارية في سان فرانسيسكو الديمقراطية المباشرة. وإلى حد بعيد فهذا هو ما حدث. حققنا نجاحا باهرا في تحويل الثقافة النضالية ذاتها. وبعد حركة العدالة العولمية، راح زمان لجان التسيير وما شابه. وتوافق كل من في المجتمع النضالي، تقريبا، بشأن فكرة السياسات الاستباقية: فكرة أن يجسد الشكل التنظيمي الذي تتخذه جماعة نضالية، بالضرورة، نوع المجتمع الذي نود أن نخلقه. وتمثلت المشكلة في تحرير هذه الأفكار من إसार الغيتو النضالي لطرحها أمام الجمهور الأعرض، أمام الناس الذين لم ينخرطوا بعد في نوع من الحملات السياسية القاعدية. ولم تكن وسائل الإعلام مصدر عون، على الإطلاق: فقد كان في وسعك أن تتابع ما يكافئ عاما كاملا من التغطية في

وسائل الإعلام من دون أن تتكون لديك أدنى فكرة عن أن ما تقوم عليه الفكرة هو صوغ ديموقراطية مباشرة. وهكذا، فلكي تفعل العدوى فعلها تعين أن تأتي بالناس إلى الغرفة. وتبين أن هذا صعب على نحو استثنائي.

وخلصنا إلى أن الأمر قد يكون مختلفا هذه المرة. فبالنهاية لم يكن الأمر أزمات مالية وخطط تقشف مدمرة تضرب العالم الثالث. هذه المرة وصلت الأزمة إلى ديارنا.

ووعدنا بأن نلتقي، جميعا، في الجمعية العمومية.

الثاني من أغسطس

بولينغ غرين Bowling Green هي حديقة عامة صغيرة تفصلها بنايتان عن سوق الأوراق المالية في نهاية الطرف الجنوبي لمانهاتن. وقد سُميت بهذا الاسم لأن المستوطنين الهولنديين في القرن السابع عشر استخدموها ليلعبوا فيها لعبة القناني التسع (*) nine pins. وهي اليوم مرج مسور، برحبة مرصوفة واسعة نسبيا في شمالها، وشمال هذه الرحبة مباشرة رصيف يقطع مجرى الطريق يعلوه تمثال برونزي كبير لثور يضرب الأرض بقوائمه، وهو صورة لحماس جرى احتواؤه بصعوبة بالغة وإن بقي منطويا على إمكان الضرر القاتل، ذلك الحماس الذي يبدو أن أهل وول ستريت تبنيه كرمز للروح الحيوانية التي تحرك (وفقا لتعبيرات صكها جون ماينارد كينز) النظام الرأسمالي. وفي الظروف العادية فهذه حديقة هادئة يتناثر في أرجائها سائحون أجانب، وباعة الرصيف الذين يبيعون نماذج مصغرة من الثور ارتفاع الواحد منها ستة إنشات.

كنا في نحو الرابعة والنصف في اليوم المقرر للجمعية العمومية، وكنت بالفعل متأخرا قليلا على اجتماع الساعة الرابعة، لكن التأخير كان متعمدا هذه المرة. اتخذت مسارا دائريا يمر بوول ستريت مباشرة لمجرد أن أكون فكرة عن الحضور الشرطي. كان أسوأ مما تخيلت. الشرطيون في كل مكان: فصيلتان مختلفتان من الضباط بزيهم الرسمي يستريحون في أماكن مختلفة وهم يبحثون عن شيء يفعلونه، وسريتان من خيالة الشرطة في خفارة على الشوارع المجاورة، وشرطة الدراجات الكهربائية يتحركون،

(*) لعبة تدحرج فيها الكرة صوب قناني خشبية تسع. [المترجم].

صعودا وهبوطا، على امتداد الحواجز الحديدية التي أقيمت في أعقاب الحادي عشر من سبتمبر لإحباط هجمات الانتحاريين. وكان هذا مجرد أصيل ثلاثاء عادي! وعندما بلغت بولينغ غرين فإن ما وجدته لم يكن يدعو إلا إلى مزيد من اليأس. في البداية لم أكن واثقا، بالمرّة، أنني وصلت إلى الاجتماع الذي يفترض أن أحضره. كان هناك احتشاد قد بدأ بالفعل. وكانت اثنتان من كاميرات التلفزة موجّهتين ناحية منصة نصبت على عجل، محاطة برايات ومكبرات صوت ضخمة وبأكوام من اللافتات المجهزة سلفا. ووقف رجل طويل مضمفور الشعر يلقي خطابا انفعاليا حول مقاومة تقليص الموازنة أمام جمهور من قرابة ثمانين شخصا، انتظموا في نصف دائرة حوله. وبدأت على معظمهم علامات غامضة للملل وعدم الارتياح التي شملت، كما لاحظت، طاقمي التصوير الإخباري، إذ تبين بالتدقيق أن المصورين تركا الكاميرات، على ما يبدو، من دون أحد يهتم بها. وجدت جورجيا على هامش الحشد مقبلة الجبين، تحديق في الناس الذين تجمعوا فوق المنصة (*).

تساءلت «مهلا، هل هؤلاء الناس من حزب العمال العالمي؟» (***) Workers World Party «أجل، هم كذلك».

تغيبت عن نيويورك لعدة سنوات، ولهذا فقد احتاج الأمر إلى دقائق عدة قبل أن أتبين من هم. وبالنسبة إلى معظم الفوضويين فحزب العمال العالمي هو نقيضنا النضالي الأكبر. ولأنهم معروفون كحزب يقوده كادر محدود من القيادات التي يغلب عليها الرجال البيض الذين تجدهم كامنين في المناسبات العامة، دوما، وراء واجهة تتألف من مجموعة من الأمريكيين الأفارقة ومن الأمريكيين من أصل لاتيني، فقد اشتهروا باتباع استراتيجية سياسية تنبع من ثلاثينيات القرن المنصرم مباشرة: بخلق «جبهة شعبية» كبيرة من تحالفات مثل التحالف الذي يدعى «مركز العمل الأممي» (****) International Action Center أو مثلا «العمل الفوري لوقف

(*) كانت كولن حاضرة هي الأخرى، لكنها كانت في صحبة أمها التي كانت في زيارة عابرة لنيويورك. وعرفت، فيما بعد، أن والدتها انزعجت من الحضور الستاليني الطابع لدرجة أشعرت كولن بضرورة أن تصحبها إلى أحد المعارض الفنية، كبديل عن هذا الاجتماع.

(**) هو حزب شيوعي ماركسي لينيني أسسه في الولايات المتحدة سام مارسي في العام 1959. [المترجم].

(***) هي جماعة نضالية أسسها المدعي العام الأمريكي السابق رامسي كلارك لمساندة الحركات المناهضة للإمبريالية، ومعارضة السياسات الخارجية الأمريكية. [المترجم].

الحرب وإنهاء العنصرية» (*) Act Now to Stop War and End Racism تتألف من عشرات الجماعات التي خرج آلاف من أنصارها في مسيرات تحمل لافتات سابقة التجهيز. وقد انجذبت الأغلبية من العناصر القاعدية في تلك الجماعات إلى عضويتها بقوة البلاغة النضالية وبفعل ما يبدو أنه تدفق لا ينتهي للمدفوعات النقدية، وإن بقيت في جهل مبارك بحقيقة مواقف اللجنة المركزية من القضايا العالمية. ولم تكن هذه المواقف سوى صورة شبه كاريكاتورية من الماركسية - اللينينية من غير مراجعة بنوية، حتى إن كثرة منا كانت تخمن، في بعض الأحيان، أن الأمر برمته لا يعدو أن يكون بالفعل نوعا من المزحة المتقنة الممولة من جانب المباحث الفدرالية: فحزب العمال العالمي لا يزال، على سبيل المثال، مؤيدا للغزو السوفييتي لتشيكوسلوفاكيا في 1968 وقمع الحكومة الصينية للاحتجاجات المناصرة للديموقراطية في ساحة تيانانامين، وقد التزموا خطأ «مناهضا للإمبريالية» بلغ من الصرامة أنهم لم يكتفوا بمعارضة أي تدخل أمريكي وراء البحار، بل نشطوا أيضا في مناصرة كل من أظهرت الحكومة الأمريكية أنها غير راضية عنه، من حكومة كوريا الشمالية إلى مليشيات الهوتو في رواندا. وقد مال الفوضويون إلى الإشارة إليهم باعتبارهم «الستالينيين». ولم يكن واردا أن نحاول العمل معهم، فلم يكن لديهم اهتمام بالعمل مع أي تحالف لا تكون لهم سيطرة كاملة عليه.

كانت تلك كارثة.

فكيف انتهى الأمر إذن بسيطرة حزب العمال العالمي على الاجتماع؟ لم تكن جورجيا تدري على وجه اليقين. لكننا، نحن الاثنين، كنا نعرف أنه لا مجال لحدوث جمعية حقيقية، طالما بقوا مسيطرين. وفي الحقيقة، فعندما سألت اثنين من الواقفين لمشاهدة ما يجري عما يجري، أكدا لي أن الخطة تقتضي حدوث اجتماع تليه مداخلات حرة لوقت قصير، وبعد ذلك زحف على وول ستريت ذاته، حيث يطرح القادة قائمة طويلة من المطالب المعدة سلفا.

وبالنسبة إلى الناشطين الذين كرسوا أنفسهم لبناء سياسات الديمقراطية المباشرة - للأفقين، كما نحب أن ندعو أنفسنا - فرد الفعل المعتاد على أمر كهذا

(*) هي مظلة عمل تجمع العديد من المنظمات المناهضة للحرب ومنظمات الحقوق المدنية، وقد تشكلت في أعقاب هجمات الحادي عشر من سبتمبر . [المحررة].

هو اليأس. ومن المؤكد أن هذا كان رد فعلي الأولي. فالدخول إلى تجمع من هذا النوع يشعرك بما يشبه الوقوع في مصيدة. فالأجندة معدة بالفعل، وإن كان من غير الواضح من الذي أعدها. والحقيقة أنه يكون من الصعب، في الأغلب، أن تتبين ماهية الأجندة حتى لحظات من قبل بداية الحدث، عندما يعلنها شخص ما عبر مكبر صوت ضخم. أثار مشهد المنصة واللافتات السابقة التجهيز والسماع المتكرر لكلمة «زحف» ذكريات ألف أصيل غير ذي هدف قضيناه زاحفين في سرايا كائنا جيش من الجيوش العاجزة عن الفعل، سالكين طريقا معدا سلفا، في حين كان مارشالات الاحتجاج يتواصلون مع الشرطة لسوقنا جميعا إلى الحواجز الحديدية «حظائر الاحتجاج». أحداث لا مجال فيها للعفوية، للإبداع، للارتجال - حيث كل شيء، في الحقيقة، يبدو مصمما على نحو يجعل التنظيم الذاتي أو التعبير الحقيقي أمرا مستحيلا. فحتى الهتافات والشعارات كان يتعين أن تأتي من أعلى.

ولمحت ثلة كان يبدو أنها مركز الجماعة القيادية لحزب العمال العالمي- كان الأمر واضحا لأنهم كانوا، في الأغلب، في منتصف العمر ومن البيض، وفي حركة دابة على مسافة قصيرة من المسرح (أولئك الذين يظهرون بالفعل على المسرح، هم في كل الحالات من الملونين).

وكان أحدهم، وهو شخص ضخم على نحو مذهش، يندفع بين الحين والحين ليخترق صفوف الجمهور. «أقول لك» هتفت به عندما مر بجواري «برأيي أنه قد لا يجمل بكم أن تعلنوا عن جمعية عمومية إن لم تكونوا بصدد عقدها، بالفعل». ربما عبرت عن نفسي بطريقة ليست مهذبة بما يكفي. نظر إلي من عليائه. «الأمر هو أن هذا حفل تضامني، أليس كذلك؟ وأنت تهين المنظمين. انظر، سألخص لك الموضوع. إن كان الأمر لا يروقك فلماذا لا تنصرف؟».

تبادلنا نظرات غير مريحة، للحظة، ثم انصرف.

فكرت في الانصراف لكنني لاحظت أنه لا يبدو أحد من الآخرين راضيا، بشكل واضح، عما يجري. وإذا استخدمنا الرطانة النضالية لقلنا إن الحشد لم يكن تجمعا للرأسميين- أي ممن يحبون، بالفعل، التحرك في مسيرات ترفع لافتات سابقة التجهيز والإنصات للناطقين الرسميين من لجنة مركزية تتبع شخصا ما. بدا أن معظمهم أفقيون: أناس أكثر تعاطفا مع المبادئ الفوضوية للتنظيم، للأشكال غير التراتبية في

الديموقراطية المباشرة. ولاحظت وجود «مهزوز» (*) Wobbly واحد، على الأقل، وكان شابا بعوينات سوداء يرتدي التي شيرت الأسود لحركة «العمال الصناعيين في العالم» (**) Industrial Workers of the World، وعدة طلاب جامعيين يرتدون زي حركة الزاباتيستا، وعدد قليل آخر من الآخرين الذين يبدو، بوضوح، أنهم فوضويون. كما لاحظت أيضا بعض قدامى الأصدقاء ومنهم سابو، هناك مع ناشط ياباني آخر، تعرفت عليه في أحداث شوارع كيبك سيتي في العام 2001. وأخيرا، تبادلنا أنا وجورجيا النظرات وأدرك كلانا أننا نفكر في الشيء ذاته: «لماذا نحن على هذه الدرجة من الإذعان؟ لماذا نغمغم ثم ننصرف عائدين إلى بيوتنا، كلما رأينا شيئا كهذا يحدث؟ - على الرغم من أنني أظن أن الطريقة التي عبرنا بها عن ذلك، آنذاك، كانت أقرب إلى العبارات التالية: «أتدري ما أحب أن أقوله؟ اللعنة. لقد أعلنوا عن جمعية عمومية. فلنعقد جمعية عمومية».

وهكذا توجهت إلى من بدا لي أنه غريب، وكان رجلا أمريكيا من أصل كوري ينظر في ضيق إلى المنصة - وعلمت، بعد ذلك، أن اسمه كريس، وكان فوضويا يعمل مع «الغذاء لا القنابل» (***) Food not Bomb. لكنني لم أكن أعلم ذلك آنذاك. كل ما علمته هو أنه بدا لي مستاء.

بادرته: «قل لي، ما أتساءل عنه هو هل يعينك الأمر إن قررنا أن ننفصل ونبدأ جمعية عمومية حقيقية؟».

«ما الذي يدعو لهذا القول؟ هل هناك من يتحدث عن أمر كهذا؟».

«أعني أننا نتحدث عن ذلك الآن».

«تبا. أنا موافق. فقط أخبرني متى».

«الحق أنني كنت على وشك الانصراف على أي حال. لكن هذا قد يكون جديرا بأن ننتظره»، بادرنا بالقول شاب يقف بجواره، علمت بعدها أن اسمه مات برستو، ومثل كريس، فقد أصبح فيما بعد من المنظمين الرئيسيين في حركة «احتلوا وول ستريت».

(*) الاسم الشعبي الشائع لحركة العمال الصناعيين في العالم. [المترجم].

(**) هي حركة تدعو لنقابة عمال واحدة تضم عمال العالم الصناعيين وتطالب بإلغاء الرأسمالية والعمل المأجور. [المترجم].

(***) هو تحالف غير محكم لجماعات توزع الطعام النباقي بالمجان على المعوزين وجوهر أيديولوجيتها يتلخص في أن الحكومات والشركات الكبرى تنتهج سياسات تعتمد نشر الجوع على الرغم من الوفرة في الموارد. [المترجم].

وهكذا جمعت أنا وجورجيا، بمساعدة من كريس ومات، بعضا ممن بدا أنهم أفقيون بأوضح من سواهم وكونا دائرة صغيرة من عدد ينوف على العشرين، في نهاية الحديقة، في أبعد موضع ممكن عن مكبرات الصوت الضخمة. وفور ابتعادنا، ظهر موفدون من الاجتماع الرئيسي لدعوتنا إلى العودة مجددا. لم يكن الموفدون من جماعة عمال العالم الصناعيين - فقد ظهر عليهم الميل إلى النأي بأنفسهم عن مثل تلك الأمور - بل كانوا شبابا من الطلاب ناضري الوجوه الذين يرتدون قمصانا تقليدية المظهر.

همست لجورجيا: «عظيم. هؤلاء من «المنظمة الاشتراكية الأممية» Socialist Organization International. وإذا كان حزب العمال الصناعيين في العالم هو، في المشهد النضالي بمكوناته المتباينة، القطب المعاكس للفوضويين، فالمنظمة الاشتراكية الدولية تقف، وبشكل يدعو إلى الضيق، في منتصف المسافة بينهما: فهي في أقرب موقع ممكن من الجماعات الأفقية، وإن ظلت على غير ذلك، بالفعل. إنهم تروتسكيون ومؤيدون من حيث المبدأ للعمل المباشر وللديموقراطية المباشرة ولجميع أنماط البنى الصاعدة من أسفل، وإن بدا أن دورهم الرئيسي في كل اجتماع هو إحباط كل عنصر راديكالي يسعى باتجاه أي ممارسة من هذا النوع. وما يفقدك كل أمل في المنظمة الاشتراكية الأممية هو أنهم، كأفراد، أقرب إلى أن يكونوا طبيين بوضوح. وفي أغليبيتهم تجدهم فتيانا يمكن أن تحبهم، وطلابا، في الأغلب، ذوي نوايا طيبة، وعلى عكس حزب العمال الصناعيين في العالم، فقياداتهم (وعلى الرغم من المساندة النظرية للديموقراطية المباشرة، فالجماعة ذاتها تتمتع ببنية محكمة التنظيم تقوم على تراتبية تنزل بالأوامر من القمة إلى القاعدة) سمحت لهم بالفعل بالعمل في تحالفات عريضة لم تكن لهم سيطرة عليها - ولو بهدف التطلع إلى إمكان السيطرة عليها. وقد كانوا المجموعة الأنسب للتدخل بغرض الوساطة.

«أظن هذا نوعا من سوء الفهم»، قال واحد من الشباب لحلقتنا المنشقة. «هذا الحدث لم تنظمه جماعة واحدة بعينها. إنه أئتلاف واسع من جماعات قاعدية ومن أفراد نذروا أنفسهم لمحاربة حزمة بلومبرغ التقشفية. لقد تحدثنا إلى المنظمين. وهم يقولون إنه من المؤكد أن الجمعية العمومية ستعقد بعد أن ينتهي المتحدثون. «كانوا ثلاثة، كلهم شباب حليقو الوجوه، وكل واحد منهم، كما لاحظت،

يستخدم في هذا الموضع أو ذاك من حديثه العبارة ذاتها من دون تغيير، «ائتلاف واسع من جماعات قاعدية ومن أفراد».

لم يكن هناك الكثير مما يمكننا عمله. إذا كان المنظمون يعدون بجمعية عمومية فيجب، على الأقل، أن نعطيهم فرصة. وهكذا امتثلنا، بعد تردد، وعدنا إلى الاجتماع. ولا حاجة إلى القول بأنه لم تظهر للوجود جمعية عمومية من أي نوع. فقد بدا أن فكرة المنظمين عن «الجمعية» تتمثل في المناقشة المفتوحة، حيث أتيح لكل واحد من الجمهور عدة دقائق يعبر فيها عن موقفه السياسي العام أو عن تصوراته بخصوص قضية ما، قبل أن ننطلق في الزحف المقرر سلفا.

وبعد عشرين دقيقة على هذه الوضعية، جاء دور جورجيا للتحدث. ولا بد من أن أشير هنا إلى أن جورجيا كانت، بحكم المهنة، فنانة مؤدية. وبهذه الصفة، فقد حرصت دائما على أن تطور لنفسها صورة شخصية معينة، صيغت على نحو مرهف - هي، بالأساس، صورة المجنونة. وشخصية كهذه تقوم، دائما، على بعض عناصر الشخصية الحقيقية للمرأة، وفي حالة جورجيا، كان هناك كثير من التخمين الذي غرق فيه أصدقاؤها في محاولة تحديد مقدار ما هو مصطنع من كل هذا. ولا شك في أنها من أكثر من قابلتهم في حياتي، عفوية. لكن لديها خاصية تتمثل في التوصل الدقيق إلى النغمة الصحيحة، في بعض الأحيان وفي مواقف بعينها يكون ذلك بالمزج السريع بين كل الافتراضات حول ما قد يبدو أنه يدور بالفعل. بدأت جورجيا دقائقها الثلاث بأن أعلنت: «هذه ليست جمعية عمومية! هذا حشد رتب له حزب سياسي! وليست له أي صلة، على الإطلاق، بحركة الجمعية العمومية العالمية» - وحشدت في كلماتها إحالات إلى الجمعيات العمومية اليونانية والإسبانية واستبعادها الممنهج لممثلي الجماعات السياسية المنظمة. وللأمانة، فأنا لم أستوعب كل ما صدر عنها لأنني كنت أحاول التعرف على آخرين يمكن أن يكونوا قابليين للانشقاق وإقناعهم بأن ينضموا لنا بمجرد أن نقرر الانفصال. ولكن، ومثل كل من كان حاضرا في ذلك اليوم، فلازلت أذكر نقطة الذروة، عندما انتهى الوقت المخصص لجورجيا، وختمت بنوع من السجال الساخن مع أمريكية أفريقية كانت من أول المتحدثين من حزب العمال الصناعيين في العالم وانخرطت في رد لم تُدع إليه.

«حسنا، أنا أعتبر مداخله المتحدث السابقة مستهزئة على نحو عميق. هذا يزيد

قليلا على كونه محاولة قصدية لإرباك الاجتماع...».

«هذا ليس اجتماعا! هذا حشد».

«احم. أعتبر مداخلة المتحدثة السابقة مستهزئة على نحو عميق. بوسعك الاختلاف مع من تشائين، لكن على أقل القليل، أتوقع منا جميعا أن يعامل بعضنا بعضا على أساس من أمرين: الاحترام والتضامن. وما فعلته المتحدثة السابقة هو...». «مهلا، هل تقولين إن اختطاف اجتماع ليس انتهاكا لمبادئ الاحترام والتضامن؟». وعند هذه النقطة تدخل متحدث آخر من حزب العمال الصناعيين في العالم متصنعا الدهشة الغاضبة: «لا أستطيع أن أصدق أنك قاطعت من فورك واحدة من السودا».

«ولمَ لا؟»، ردت جورجيا: «أنا أيضا سوداء».

لا بد لي من التنويه إلى أن جورجيا شقراء.

ويمكن تلخيص رد الفعل بأنه كان قهقهة مندهشة صدرت عن الجميع. «أنت ماذا؟».

«كما قلت لك تماما. أنا سوداء. هل تظن أنك الشخص الأسود الوحيد هنا؟» (*) . وأمن الارتباك الذي نشأ عن ذلك لجورجيا وقتا كافيا لأن تعلن أننا بصدد إعادة التجمع في جمعية عمومية حقيقية وأن ذلك يعني أن نلتقي مجددا، في الخلف، قرب البوابة المفضية إلى المرج، خلال خمس دقائق. وعند هذه النقطة أجبرت على النزول من على المنصة.

وقعت إهانات وإدانات. وبعد قرابة نصف الساعة من الدراما، شكلنا حلقة، مجددا، على الجانب الآخر من بولينغ غرين، وهذه المرة تخطى كل من بقي من الجمهور عن الحشد لينضموا إلينا. وأدركنا أنه صار لدينا جمهور يكاد يكون كله من الأفقيين: ليس فقط من أهل التضامن من المهزوزين والزبائيسا، بل بعض الإسبان الذين كانوا ناشطين مع «الغاضبين» في مدريد، وزوج من الفوضويين المتمردين ممن شاركوا في الاحتلال في بيركلي قبل سنوات قليلة مضت، وحفنة من المشاهدين الذين اجتذبهم ما يجري كانوا قد وصلوا من فورهم للمشاركة في الحشد، وربما كانوا أربعة أو

(*) لا حاجة لي للقول إن ادعاءات جورجيا ظلت موضوع تعليقات كثيرة بين أصدقائه لأسابيع تلت. وكانت هناك تخمينات. فجورجيا من اليونان، وهي من البلدان القليلة التي تكون فيها الشقرة، بالفعل، سببا للتمييز، حيث يفترض اليونانيون، عادة أنها تعني أن المرء مهاجر ألباني فقير. وعند سؤالها في وقت لاحق، اكتفت جورجيا بالإصرار على أنه ليس هناك ما يستدعي النقاش. «نعم أنا سوداء» قالت، كأن الأمر واضح بالضرورة.

خمسة، وعدد مماثل من حزب العمال الصناعيين في العالم (ليس بينهم أحد من اللجنة المركزية)، جاءوا بعد تردد لرصد أنشطتنا. وتطوع شاب يدعى ويللي أوسترويل، كان قضى بعض الوقت محتلا، كساكن بغير سند قانوني، لمبنى في برشلونة، لأداء دور المنسق. وسرعان ما قررنا أننا لا ندري، بالفعل، ما نحن بصدد عمله.

وكانت إحدى المشكلات أن أدبسترز كانت أعلنت بالفعل عن تاريخ للعمل: 17 سبتمبر. وكانت هذه مشكلة لسبيين: أحدهما أننا كنا على مسافة ستة أسابيع فقط من ذلك التاريخ. لقد احتاج الأمر منا ما يزيد على العام لتنظيم أعمال التعطيل وأنشطة العمل المباشر التي أنهت اجتماعات منظمة التجارة العالمية في سياتل في أكتوبر من العام 1999. ويبدو أن أدبسترز ظنت أن بوسعنا أن نتمكن بطريقة ما، من جمع عشرين ألفا من الناس لينصبوا خيامهم في منتصف وول ستريت، ولكن حتى لو افترضنا أن الشرطة ستسمح بحدوث ذلك، وهو ما لن يسمحوا به، فإن أيا من أصحاب الخبرة بالجانب العملي في التنظيم لا بد أنه يعلم أنك لا تستطيع جمع هذا العدد في عدة أسابيع. جمع حشد غفير كهذا يقتضي، عادة، اجتذاب الناس من مختلف أرجاء البلاد، وهو ما يحتاج جماعات إسناد في مختلف المدن، ويحتاج على نحو خاص حافلات تحتاج بدورها إلى تنظيم جميع أشكال جمع التبرعات، وما نعرفه أننا لا نملك أي مال من أي نوع. (أم ترانا نملك مالا؟ كان الشائع أن أدبسترز لديها أموال. ولكن أحدا منا لم يكن يعلم إن كانت أدبسترز داخلية في الموضوع بشكل مباشر، لم يكن لهم أي ممثلين في الاجتماع) ثم كانت هناك المشكلة الثانية. لم يكن هناك سبيل لتعطيل وول ستريت يوم 17 سبتمبر؛ لأن ذلك اليوم هو يوم أحد. وإن كان لنا أن نفعل شيئا يحدث تأثيرا مباشرا في التنفيذيين ذوي الحيثية في وول ستريت - أو حتى يقدر على جذب انتباههم - فقد كان يتعين علينا العثور على طريقة تسمح لنا بأن نبقي موجودين حتى التاسعة صباح الإثنين. لكننا لم نكن حتى واثقين بأن سوق الأوراق المالية هو الهدف المثالي. ومن ناحية لوجستية خالصة، وربما من الناحية الرمزية، فرمما كانت فرصتنا أفضل مع الاحتياطي الفدرالي أو مكاتب ستاندارد آند بورز، وكلاهما على مبعدة بنايات قليلة منا.

وقررنا تأجيلا مؤقتا لهذه المشكلة. وقررنا، أيضا، تأجيل مسألة المطالبات إجمالا، وأن ننشئ بدلا من ذلك جماعات فرعية للنقاش التفصيلي. هذه ممارسات أفقية

معيارية: يفصح كل واحد عما لديه من أفكار حول مجموعات العمل حتى تصبح لدينا قائمة (في هذه الحالة كانت هناك أربع مجموعات فقط: التفاعل الخارجي، الاتصالات/الإنترنت، الفعل، السياق/التيشير) وبعد ذلك تنقسم المجموعة إلى حلقات أصغر لإجراء عصف ذهني، بعد الاتفاق على إعادة التجمع بعد ساعة، مثلا، ليقدّم المتحدث بلسان كل مجموعة فرعية تقريرا عما دار في النقاشات وعن أي قرارات تم التوصل إليها، على نحو جمعي. وانضمت إلى مجموعة السياق التي تألفت في الأساس، وكما هو متوقع من فوضويين، عاقدى العزم على ضمان أن تصبح المجموعة نموذجا. وقررنا، على وجه السرعة، أن تدار المجموعة على أساس الإجماع، مع بقاء خيار الارتداد إلى اعتماد التصويت واتخاذ القرارات بأغلبية الثلثين، إن وصلنا لطريق مسدود، وعلى أن يكون هناك اثنان للتيشير على الأقل، ذكر وأنثى، ليعمل أحدهما على استمرار الاجتماع ويدون الثاني قائمة بمن طلبوا الكلام. وناقشنا إشارات اليد، والاستفتاءات غير الملزمة أو «فحوصات الحرارة» (*).

ولدى عودتنا للتجمع كان الظلام قد حل. لم يتوصل القسم الأكبر من المجموعات العاملة إلا لقرارات مؤقتة. وطرحنا مجموعة العمل السيناريوهات الممكنة لكن قرارها الرئيسي كان العودة إلى الاجتماع في وقت لاحق من الأسبوع، للقيام بجولة على الأقدام في المنطقة. واتفقت مجموعة الاتصالات على أن تضع آلية اتصال إلكتروني وأن تجتمع للنقاش على الإنترنت، وكانت أول أجندة اتفقوا عليها تتصل بمحاولة استكشاف ما كان موجودا بالفعل (على سبيل المثال، من ذلك الذي أنشأ، بالفعل، حسابا على تويتر باسم OccupyWallSreet #مادام الذي صنع ذلك، وفق ما يبدو، ليس بين الموجودين في الاجتماع؟)، وما دخل آدبسترن، إن كان لها دخل، بذلك الحساب، أو ما الذي صنعه بالفعل؟ وقررت مجموعة التفاعل الخارجي أن تجتمع يوم الخميس لتصميم نشرات، ومحاولة تقرير الكيفية التي يتعين أن نصف بها أنفسنا، خاصة من حيث علاقتنا بالائتلافات القائمة المناهضة لتقليصات الموازنة. وكان عديد من أعضاء مجموعة التفاعل الخارجي - بينهم صديقي جستن، الذي عرفته في كيبك سيتي - يعملون في تنظيم العمال وكانوا على درجة معقولة من الثقة بأن في وسعهم جعل القيادات النقابية تهتم بالأمر. وقررنا جميعا أن نعقد

(*) سوف نغطي في الفصل الرابع تفاصيل تشغيل أدوات تحقيق الإجماع هذه.

جمعية عمومية أخرى، آملي أن تكون أكبر بكثير، عند نصب التذكاري القريب للمجاعة الأيرلندية (*)، في السابعة والنصف مساء الثلاثاء التالي.

وعلى الرغم من الطبيعة المؤقتة لكل قراراتنا - باعتبار أن لا أحد منا كان يعرف، على وجه التأكيد، ما إذا كنا نبني فوق أسس أرستها جهود قائمة أو أننا نخلق شيئا جديدا - فقد كان المزاج العام في المجموعة مبتهجا تماما. كان لدينا شعور بأننا شهدنا، من فورنا، انتصارا حقيقيا لقوى الديمقراطية، حيث جرت إزاحة الأنماط التنظيمية المستهلكة جانبا. وفي نيويورك، فانتصار من هذا النوع كان غير مسبوق تماما. ولم يكن أحد يملك معرفة يقينية بالنتيجة التي ستترتب عليه تحديدا، لكننا جميعا، على الأغلب، كنا مبتهجين، على الأقل باحتمال التوصل إلى نتيجة.

وعندما توجهنا جميعا إلى منازلنا كانت الساعة تقارب الحادية عشرة. وكان أول ما فعلته أن اتصلت هاتفيا بهاريسا، «لن تصدقي ما حدث للتو» قلت لها. «يتعين أن يكون لك دور».

ال 99 في المائة

من: ديفيد غريير david@anarchisms.org
الموضوع: مرحبا سؤال سريع
التاريخ: 3 أغسطس 2011، الساعة 12:29 صباحا حسب توقيت المنطقة
الوسطى بالولايات المتحدة
إلى: ميكاه وايت micah@adbusters.org
مرحبا ميكاه

لقد مررت بأغرب يوم من الأيام. قرابة الثمانين شخصا جاءوا للاجتماع قرب تمثال الثور الكبير قرب بولينغ غرين في الرابعة والنصف لأننا كنا سمعنا بأنه ستكون هناك «جمعية عمومية» للتخطيط لحمل في 17 سبتمبر والداعي هو... بالحقيقة، أنتم يا جماعة. وهكذا نحضر لنكتشف أنه لا... بالفعل، الجمعية غير واردة، وهناك حزب العمال في العالم مع متحدثين ومكبر للصوت ولافتات لتحقيق احتشاد، وبعدها كانوا يريدون مداخلات قصيرة ومسيرة.

(*) نصب تذكاري في إحدى مجاورات حي مانهاتن بمدينة نيويورك لمجاعة كبرى في إيرلندا في القرن التاسع عشر أودت بحياة مليون إنسان. [المترجم].

وهذا ما يقابل عادة بخضوع ماعز، لكن ما جرى هذه المرة هو أن بعضنا قررنا أن نلفظوه، فجمعنا الألفيين، الذين نبح أنهم 85 في المائة من الحشد، واتشفقنا، وعقدنا جمعية عمومية، وأنشأنا بيعة، وسباق، ومجموعات عمل، وانطلقنا نحو تنظيم حقيقي. بدأ الأمر أشبه بمعجزة صغيرة وانصرفنا جميعا شاعرين بسعادة بالغة على غم المعتاد.

ولكن يبقى السؤال الذي ألح علينا: ما دخل أدبستروز، حقيقة، بأي من هذا؟ هل هم سياسيون بأي نوع من الموارد؟ أم أن الأمر يقتصر على مكالمة؟

قلت لنفسي لا بد من التيقن...

ديفيد

أرسلت هذه الرسالة قبل أن أوي إلى فراشي تلك الليلة، وفي الصباح التالي تلقبت هذا الرد:

أهلا ديفيد

شكرا على هذا التقرير حول ما جرى، وأسعدني أنك كنت هناك لتضرب
مجرى الأمر
وإليك تفصيل الحالة...

كنا نتداول طوال شهرين في أدبستروز فكرة احتلال وول ستريت، وفي السابع من مايو وزعنا على مشركينا البالغ عددهم 90 ألفا على الأقل البريدية رسالة قصيرة لنشر الفكرة، وجاءت الاستجابة إيجابية بمعدل ساحق، فقررنا أن نمضي بها قدما. ويحتوي العدد الحالي من مجلتنا، ذلك الذي يتخذ طريقه الآن إلى باعة الصحف (أدبستروز 897 - سياسات ما بعد الفوضوية) ملصقا من صفحتين يدعو إلى احتلال وول ستريت يوم 17 سبتمبر وعلى غلاف الطبعة الأمريكية نوجد أيضا صورة مصغرة من احتلال وول ستريت، وسوف يكون هذا أشبه بفتيلة بطيئة الاشتعال تشر خبر الاحتلال في العالم الناطق بالإنجليزية طوال الشهر المقبل أو لأبعد منه...

وعند هذه النقطة قررنا أنه، بالنظر إلى محدودية مواردنا وعدد موظفينا، فإن دورنا في أدبستروز قد يقتصر على نشر الدعوة على الملأ بأمل أن يمكن الناشطون المحليون أنفسهم لحمل الحدث واقعا. وهذا اتباع للنموذج الإسباني، حيث الناس، وليست الأحزاب والمنظمات السياسية، هم من يقررون كل شيء.

و«الجمعية العمومية» التي حضرتها أنت تحققت بفضل جماعة غير نظامية - هي ذاتها التي كانت وراء «لا لتقليص الميزانيات في مدينة نيويورك» و«بلومبرغ قيل» (المخيم الاحتجاجي المناهض لتقليص الميزانية الذي استمر قرابة أسبوعين). وكنت أتواصل مع دوغ سنغسن من جماعة «لا لتقليص الميزانيات في مدينة نيويورك». ولا أعلم شيئاً عن دوغ أو عن سر اختطاف الجمعية من قبل حزب العمال في العام، ولا أدري إن كان هذا هو المقصود من البداية...

ميكاه

لم تفعل أدبستز سوى أنها أطلقت فكرة. فعلوا ذلك مرات عدة من قبل، ولم يسفر ذلك في الماضي عن أي شيء مطلقاً؛ لكن هذه المرة بدا أن مختلف الجماعات المتباينة التي يبدو أنه لا علاقة بينها تحاول أن تحكم قبضتها على الفكرة. ولكن كنا نحن، بنهاية الأمر، من قاموا فعلاً بالتنظيم على الأرض. ولم يكد اليوم التالي يحل حتى كانت الرسالة التي بثت خبر مجموعتنا الصغيرة قد انتشرت، وبدأ كل من حضروا الاجتماع الأصلي يحاولون تكوين تصور عمن نكون، وما الاسم الذي ينبغي أن نطلقه على أنفسنا، وما الذي نحاول أن نصنعه في الحقيقة. ومرة أخرى، بدأ كل شيء بمسألة المطلب المفرد الواحد. فبعد طرح بعض الأفكار الابتدائية - إسقاط الديون؟ إلغاء قوانين الترخيص بالتظاهر لشرعنة حرية الاجتماع؟ إلغاء الشخصية المعنوية للشركات؟ - أنهى مات بريستو، الذي كان هو وكريس بين أول من انضموا إلينا في بولينغ غرين، هذه الحيرة عندما أشار إلى أنه يوجد في الحقيقة نوعان مختلفان من المطالب. بعض المطالب قابلة للتحقق بالفعل، مثل اقتراح أدبستز - الذي ظهر في واحد من نداءاتهم الأولى الموجهة للجمهور - مطالباً بلجنة للنظر في إحياء قانون غلاس - ستيغال. وقد تكون هذه فكرة طيبة، ولكن هل يكون هناك من يخاطر بالفعل بالتعرض للترويع والاعتقال لمجرد أن يدفع طرفاً ما لإنشاء لجنة؟ إنشاء اللجان هو ما يفعله السياسيون عادة عندما لا يرغبون في اتخاذ أي إجراء حقيقي. وبعد ذلك فهناك ذلك النوع من المطالب التي تطرحها لأنك تعلم أنه على الرغم من أن أغلبية ساحقة من الأمريكيين يعتبرونها فكرة طيبة، فالمطلب غير محتمل الحدوث مطلقاً، في ظل النظام السياسي القائم. من ذلك، مثلاً، إلغاء جماعات الضغط التابعة للشركات. ولكن هل مهمتنا هي طرح رؤية لنظام

البداية قريبة

سياسي جديد، أم هي المساعدة على إيجاد سبيل لكل واحد لأن يفعل ذلك؟ من نحن، بالنهاية، لنخرج على الناس برؤية لنظام سياسي جديد؟ حتى ذلك الحين لم تكن نزيد، بالأساس، على كوننا ثلة من البشر حضروا اجتماعا. وإن كنا جميعا قد انجذبنا لفكرة إنشاء جمعيات عمومية فذلك لأنها بدت لنا منابر للأغلبية الساحقة من الأمريكيين الذين أوصد دونهم باب المشاركة في الجدل السياسي، ليطوروا أفكارهم ورؤاهم.

وبدا أن هذا يحسم الأمر بالنسبة إلى معظمنا. لكنه أفضى إلى سؤال آخر: كيف، على وجه التحديد، سنوصف تلك الأغلبية الساحقة من الأمريكيين الذين أوصد دونهم باب المشاركة في الجدل السياسي العام؟ من الذين ندعوهم إلى الانضمام إلينا؟ المقموعون؟ من جرى إقصاؤهم؟ الشعب؟ بدت كل العبارات القديمة مبتذلة وغير ملائمة. كيف لنا أن نعبر بطريقة لا لبس فيها عن أن السبيل البديهي لأن نستعيد صوتنا هو احتلال وول ستريت؟

في ذلك الصيف كنت أستقبل سيلا لا يكاد ينقطع من الصحافيين الذين أجروا معي مقابلات عن الدين، لأني وضعت كتابا عن الدين، بل طلب مني أن أدلي بدلوي في منافذ مثل سي إن إن، وجريدة وول ستريت جورنال، بل في نيويورك دايلي نيوز (أو على الأقل في المدونات (Blogs) الخاصة بهم - فنادرا ما ظهرت في البرامج ذاتها أو في النسخ المطبوعة). وهكذا فقد كنت أحاول أن أواكب الجدل حول الشؤون الاقتصادية في الولايات المتحدة. وعلى الأقل منذ مايو عندما نشر الاقتصادي جوزيف ستيغليتز عمودا في فانيتي فير، بعنوان «عن الواحد في المائة، من قبل الواحد في المائة، لمصلحة الواحد في المائة» Of the 1%, By the 1%, For the 1% by Joseph Stiglitz, Vanity Fair. وهناك كلام كثير في أعمدة صحافية ومدونات اقتصادية حول حقيقة أن واحدا أو اثنين في المائة من السكان صاروا يستولون على حصة متزايدة من الثروة الوطنية، في حين يتوقف دخل كل شخص غيرهم عند مستوى معين، أو أنه ينكمش، وفقا للأسعار الحقيقية.

وما لفت انتباهي على نحو خاص في أطروحة ستيغليتز كان الربط بين الثروة والسلطة: فالواحد في المائة هم أولئك الذين يضعون قواعد عمل النظام السياسي والذين حولوه إلى نظام يقوم على الرشى الملقنة:

الثروة تلد السلطة، وهذه بدورها تلد المزيد من الثروة. وأثناء فضيحة

المدخرات والقروض في ثمانينيات القرن الماضي - وهي فضيحة تبدو أبعادها،

بمقاييس زماننا، عتيقة على نحو طريف - سئل المصري تشارلز كيتنغ من قبل لجنة في الكونغرس إن كان مبلغ مليون ونصف المليون دولار التي وزعها على عدد من المسؤولين المنتخبين يمكن، بالفعل، أن يشتري به نفوذ. «لا شك في أنني آمل ذلك» هكذا رد على التساؤل... الشخصي والسياسي متوحدان اليوم تماما. فكل أعضاء مجلس الشيوخ الأمريكي، تقريبا، ومعظم أعضاء مجلس النواب يصبحون أعضاء في جماعة الواحد في المائة على القمة بمجرد وصولهم إلى مناصبهم، ويبقى عليهم في مناصبهم المال الذي يأتي من الواحد في المائة على القمة، وأعرف أنهم إن خدموا الواحد في المائة جيدا فسوف يكافأون من قبل الواحد في المائة لدى خروجهم من مناصبهم⁽²⁾.

ويمتلك الواحد في المائة الأغلبية الساحقة من الأوراق المالية وغيرها من الأدوات التمويلية، وهم أيضا من يقدمون النصيب الأوفر من المساهمات في الحملات. وبتعبير آخر، فهم يمثلون، بالضبط، ذلك القسم من السكان الذي في وسعه تحويل ثروته إلى سلطة سياسية، واستخدام السلطة السياسية لمراكمة مزيد من الثروة. ولفت نظري أيضا أن الواحد في المائة هم، في الواقع، من نشير إليهم باعتبارهم «وول ستريت»، فهذا هو الحل الكامل لمشكلتنا: من هم الذين يعدون أصواتا مستبعدة جرى تجميدها ودفعها خارج النظام السياسي؟ ولماذا نستدعيهم إلى حي المال في مانهاتن، وليس إلى واشنطن العاصمة، مثلا؟ إذا كان وول ستريت يمثل الواحد في المائة فنحن كل من عداهم.

من: ديفيد غريير david@anarchisms.org
الموضوع: بالإحالة إلى [مناقشة 17 سبتمبر]، بالإحالة إلى [17 سبتمبر]
بالإحالة إلى: مطلب واحد للاحتلال؟
التاريخ: 4 أغسطس 2011 الساعة 4:25:38 حسب توقيت المنطقة
الوسطى بالولايات المتحدة
إلى: september17@googlegroups.com
ماذا عن «حركة ال 99 في المائة»؟
كلا الحزبين يحكم باسم الواحد في المائة من الأمريكيين الذين يحصلون،
تقريبا، على جميع عوائد النمو الاقتصادي، وهم وحدهم من تعافوا من
أزمة الكساد التي بدأت في العام 2008، وهم المتحكمون في النظام السياسي،
والحسيطرون على الثروة المالية كلها.

وبالتالي فإذا كان الحزبان معا يمثلان واحدا في المائة فنحن نمثل التسعة والتسعين في المائة المتبقية خارج المعادلة.

ديفيد

كان اليوم التالي، الخامس من أغسطس، هو اليوم الذي حددناه موعدا لاجتماع التفاعل الخارجي في مكاتب نقابة الكتاب بوسط المدينة، حيث كان يعمل صديقي القديم جستين مورينو. وبدا أن الجميع تروق لهم فكرة الـ 99 في المائة. لكن أظهر البعض مخاوف مبدئية: أبدى بعضهم ملاحظة مؤداها أن هناك من سبق له أن جرب بالفعل حملة الـ «98 في المائة الآخرين». فمن الواضح أن الفكرة لم تكن مبتكرة على نحو كامل. ويجوز أن أي عدد من الناس فكروا بالطريقة ذاتها تقريبا وفي الوقت ذاته تقريبا. ولكن، وكما تبين، فقد تيسر لنا أن نخرج بالفكرة في الزمان والمكان المناسبين تماما. ولم يمض وقت طويل إلا وكان كل من جورجيا، ومعها لويس وبيغونيا، وهما من «الإسبان الغاضبين»، يعدون منشورا - منشورنا الأول، للإعلان عن الجمعية العمومية ليوم الثلاثاء، الذي كنا قد بدأنا ندعوه، بالفعل، الـ «ج ع» (*).

الاجتماعات

جاءت ماريا إلى الجمعية العمومية التالية، وفي ذروة النقاشات تبلورت لدينا فكرة إنشاء مجموعة عمل للتدريب. تكونت مجموعتنا بالأساس من نشطاء شباب تبلورت هوياتهم في بلومبرغ فيل. تحمسوا لفكرة عملية تحقيق الإجماع والعمل المباشر، لكن قلة قليلة منهم هي التي كانت لديها خبرة حقيقية بأي من الأمرين. وفي البداية كانت العملية مشوشة - فقد بدا أن كثرة من المشاركين لم تكن تفهم أن الحجب (أو الاعتراض - وهو ما لا يجري اللجوء إليه إلا باعتباره ملاذا أخيرا) يختلف عن التصويت بـ «لا»، بل إن الميسرين الذين كان يفترض أنهم يديرون الاجتماعات، مالوا إلى أن يبدأوا كل مناقشة للمقترحات، ليس بالسؤال عما إذا كان لدى أي واحد أسئلة أو ملاحظات تستوجب التوضيح، بل بمجرد القول «حسنا، هذا هو المقترح.

(*) من قبيل التسجيل للتاريخ، وبما أن كثيرا من النقاش يدور حول أصل الشعار «نحن نمثل الـ 99 في المائة»، فالرد هو - وبكل لياقة - أن ذلك كان إبداعا جماعيا. خرجت أنا بجزئية الـ 99 في المائة، وأضافت بيغونيا ولويس كلمة «نحن»، وفي النهاية أضاف كريس، من حركة «الغذاء وليس القنابل»، الفعل عندما أسس موقع «نحن نمثل الـ 99 في المائة»، بعد ذلك بشهر.

هل من اعتراضات؟». وبغض النظر عن التدريب على العملية الديموقراطية، فقد كان هناك نقص في المهارات الأساسية المتصلة بالشارع: كنا في حاجة إلى العثور على من يمكنه تأمين التدريب القانوني، ولو لمجرد أن يعرف كل واحد ما يتعين عمله لو جرى اعتقاله، على اعتبار أن هذا ما كان من المؤكد أن يحدث لبعضنا، سواء قررنا أو لم نقرر أن نفعل أمرا غير قانوني. وكانت حاجتنا أشد إلى التدريب الطبي، لنعرف ما يتعين عمله لو أن بجوار أحدنا جريحا، وإلى تدريب على العصيان المدني، لتتعلم متى وكيف نتكاتف، كيف نتقدم، وكيف نمتثل أو لا نمتثل للأوامر. وقد قضيت جانبا كبيرا من الأسابيع التالية في تتبع الأصدقاء القدامى من «شبكة الفعل المباشر» الذين تخفوا أو اعتزلوا النشاط العام، أو استنفدت طاقاتهم، أو يئسوا، أو صارت لهم وظائف، أو ذهبوا للعيش في مزرعة عضوية ما، بعد أن أقنعوا أنفسهم بأن هذه ليست بداية زائفة أخرى، وأن المسألة جدية هذه المرة، لجعلهم ينضمون إلينا ويقتسمون معنا خبراتهم. استغرق الأمر وقتا، لكن كثرة منهم رشحت عائدة إلينا، بالتدريج.

في تلك الجمعية العمومية الأولى، عند النصب التذكاري للمجاعة الأيرلندية، قررنا أن تعقد كل جمعية عمومية تالية في تومكنز سكوير بارك في إيست فيليدج - أي ليس في محيط وول ستريت الموحش نسبيا، ولكن في قلب مجتمع نيويورك حقيقي، في ذلك النوع من البقاع التي نأمل أن تظهر فيها جمعيات محلية بمرور الوقت. واتفقنا، ماريسا وأنا، على أن نقوم بالتيسير في الجمعية الأولى، المقرر لها 13 أغسطس، على اعتبار أن لدى ماريسا قدرا كبيرا من الخبرة بعملية تحقق الإجماع. وفي الحقيقة فقد كانت بالغة المهارة - وكان كل من عداها مترددا في البداية - حتى أنها تعين عليها في النهاية أن تساعد في تيسير الجمعيات الأربع التالية. أصبحت المرأة التي تحافظ على تماسك العملية كلها: في كل اجتماع لمجموعة عمل تقريبا، وفي كل تنسيق، وفي ابتكار الخطط. ومن دونها، كنت سأندesh لو تحقق أي شيء، على الإطلاق.

وخلال الأسابيع القليلة التالية بدأت تتجسد خطة. قررنا أن ما كنا نريد إنجازه حقا كان أمرا مشابها لما أنجز في أثينا وبرشلونة ومديرد، حيث أظهر ألوف من المواطنين العاديين، الذين كانت أغليبيتهم غير متمرسة بالمرة على التعبئة السياسية، من أي نوع كانت، استعدادا لاحتلال الميادين العامة، احتجاجا على النخبة بكاملها، في كل قطر من

أقطارهم. وكانت الفكرة تتمثل في احتلال فضاء عام مشابه لتخليق جمعية عمومية نيويوركية يكون بوسعها أن تصبح أمودجا لديموقراطية مباشرة حقيقية، على غرار أبناء العمومة الأوروبيين، لاتخاذ موقف مضاد للمهزلة الفاسدة التي تقدمها الحكومة الأمريكية لنا، باعتبارها «ديموقراطية». وكان يفترض أن يصبح العمل في وول ستريت عتبة ندخل منها إلى تشييد شبكة كاملة من جمعيات على هذه الشاكلة.

تلك كانت أهدافنا، لكن كان مستحيلا التنبؤ بما سيحدث بالفعل في السابع عشر من الشهر. أكدت لنا أدبسترز أن تسعين ألفا يتابعوننا على موقعهم الإلكتروني. وقد وجهوا نداء بأن ينزل عشرون ألفا من الناس إلى الشوارع. وكان من الواضح أن ذلك لن يحدث. ولكن كم عدد الذين يمكن أن يأتوا فعلا؟ وفوق ذلك، ما الذي يتعين أن نفعله بالناس إن جاءوا حقا؟ كنا جميعا على وعي تام بما كان يواجهنا. فقرة شرطة نيويورك تناهز الأربعين ألفا - وعمدة بلومبرغ يحب الادعاء بأنه لو أن مدينة نيويورك كانت دولة مستقلة لكانت قوة الشرطة لديها هي سابع أكبر جيش في العالم^(*). وبدوره كان وول ستريت، على الأرجح، الفضاء العام المفرد الأكثر ازدحاما بالشرطة، على سطح الكوكب. فهل يكون متاحا إنجاز أي نوع من الفعاليات على الإطلاق بجوار سوق الأوراق المالية؟ لا شك في أن تعطيله، ولو للحظة، بقي مستبعدا إلى حد بعيد - والمرجح أن ذلك مستبعد في جميع الأحوال، وفي البيئة الأمنية الجديدة، بعد التاسع من سبتمبر، صار مؤكدا أن هذا أمر مستبعد، لا يتحقق بستة أسابيع - فقط - من التحضير.

وشهدت اجتماعات جماعات العمل وقائمة الخدمة تداول أفكار مجنونة. كان من المرجح أن تفوقنا الشرطة عددا. فهل كان في وسعنا أن نستخدم الحضور الكاسح للشرطة ضد مصلحتها، بطريقة ما، لنجعلهم يظهرون بمظهر يدعو للسخرية؟ وكانت إحدى الأفكار أن نعلن حظر الكوكايين: كان في وسعنا أن نقيم سلسلة بشرية حول منطقة سوق الأوراق المالية، ثم نعلن أننا لن نسمح بدخول أي مقادير من الكوكايين حتى يوافق وول ستريت على مطالبنا. («وبعد ثلاثة أيام نعلن حظر دخول بائعات الهوى أيضا!»). وقضت فكرة أخرى، أقرب إلى التطبيق، بأن نجعل

(*) على الرغم من أن الأمر يستحق الإشارة إلى أن هذا غير صحيح، فالمركز الحقيقي قد يكون السابع والثلاثين: وقد يكون مركز مدينة نيويورك سابقا على مركز تونس، وتاليا لمركز البرتغال، مباشرة.

مجموعة عمل، كانت تنسق بالفعل مع من يحتلون الميادين في اليونان وإسبانيا وألمانيا والشرق الأوسط، تقيم نوعا من التواصل على الإنترنت، ثم نبث صورهم بشكل ما على حائط سوق الأوراق المالية مع السماح لمحدث باسم كل حركة احتلال بالتعبير عن آرائهم في متمولي وول ستريت، مباشرة. وشعرنا بأن شيئا كهذا قد يساعد في بناء حركات طويلة الأمد: فمن شأنه، في الحقيقة، أن ينجز شيئا في اليوم الأول لجعل منه حدثا تاريخيا صغيرا على نحو ما - حتى إن لم يكن هناك يوم ثان، على الإطلاق. والانتصارات الثانوية من هذا النوع هي دائمة حاسمة؛ فأنت في حاجة دائمة إلى أن تعود إلى بيتك وأنت تقول إنك فعلت شيئا ما، لم يفعله أحد قبلك قط. ولكن ثبت أنه من المستحيل فنيا، وبالنظر إلى قيود الوقت والمال التي نعاني منها، أن نحقق ذلك (*) .

ولكي أكون أمينا تماما، فقد كان أكثر ما يشغل بال كثرة منا، نحن المناضلين القدماء، خلال تلك الأسابيع المضطربة هو كيفية ضمان ألا يسقط الحدث الابتدائي في فشل تام. أردنا أن نستوثق من أن الأمر لن ينتهي بأن يضرب الشباب المتحمسون الذين ينخرطون في فعل رئيسي لأول مرة على الفور وأن يعتقلوا، وأن يتعرضوا لأزمة نفسية مع التفات الميديا عما يجري لهم، كما هي العادة. وقبل بداية الفعل تعين حل بعض الصراعات الداخلية.

ورفضت أغلبية الفوضويين المتشددون الأكثر جهامة في نيويورك الانضمام إلينا، وفي الحقيقة فقد سخرنا منا وهم على هامش المشهد باعتبارنا «إصلاحيين». وبمزيد من الوضوح فإن الفوضويين «الصغار» من أمثالي قضاوا معظم وقتهم يحاولون التأكد من أن البقية من الرأسماليين لم يؤسسوا شيئا يمكن أن يصبح بنية قيادة رسمية، وهو ما يعني، في ضوء خبرات سابقة، فشلا مؤكدا. انسحب حزب العمال العالمي من التنظيم في مرحلة باكرة، لكن حفنة من طلاب منتمين إلى المنظمة الاشتراكية الدولية ومؤيديها، لم يزد عددهم على العشرة على الإجمال، بقوا يضغطون من أجل مزيد من المركزية. وكانت مسألة قضية المكلفين بالاتصال مع الشرطة ومفوضي التنفيذ مثار واحدة من كبريات المعارك. فالرأسماليون - بالاعتماد على خبراتهم في بلومبرغ فيل

(*) تمكنت حركات احتلال عديدة، فيما بعد، من امتلاك الوسائل الفنية لبث صور شديدة الوضوح على جنبات الأبنية، لكن شرطة مدينة نيويورك تمسكت برأي مفاده أن القيام بمثل ذلك العمل من دون ترخيص هو أمر مخالف فحظرت.

- اتخذوا موقفا مفاده أن الضرورة العملية البسيطة تقتضي وجود مفاوضين مدربين أو ثلاثة للتفاعل مع الشرطة، ومفوضين ينقلون المعلومات للمحتلين. وأصر الأفقيون على أن أي ترتيب من هذا القبيل من شأنه أن يتحول من فوره إلى بنية قيادة تنقل التعليمات، حيث سيحرص الشرطيون على الدوام على التعرف على القادة، وإن لم يجدوهم فسوف يخلقون بنية قيادة بالتوصل إلى ترتيبات مع المفاوضين مباشرة، ثم يصرون على أن يفرضها المفاوضون (ومفوضو التنفيذ). وفي الحقيقة فقد طرحت هذه المسألة للتصويت - أو على الأحرى للاقتراح غير الرسمي، الذي بمقتضاه يطلب الميسر من الحاضرين رفع الإبهام لأعلى (عند الموافقة) أو لأسفل (عند الرفض) أو في إشارة للجانب (عند الامتناع عن إبداء الرأي أو للتعبير عن التردد)، لمجرد استكشاف مواقف الجميع، لمعرفة ما إذا كان هناك ما يدعو إلى المضي قدما. وفي هذه الحالة لم يكن هناك ما يدعو إلى ذلك. فقد عارض أكثر من الثلثين، بشدة، وجود مسؤولين للاتصال أو مفوضين للتنفيذ. وفي تلك اللحظة تأكد الالتزام الحاسم بالأفقية.

ودارت جدالات حول مشاركة الجماعات الهامشية المختلفة، التي تشمل طيفا يمتد من أتباع ليندون لا روش^(*) Lyndon LaRouche حتى امرأة من جماعة غامضة (وقد تكون غير موجودة) تدعو نفسها يوم الغضب الأمريكي US Day of Rage، ظلت تعترض على كل محاولة للتواصل مع النقابات لشعورها بضرورة أن تكون لدينا القدرة على اجتذاب أحزاب الشاي^(**). وعند مرحلة معينة اكتسبت المجادلات في الجمعية العمومية طابعا سجاليا بلغ من الشدة ما جعلنا نغير إشارات اليد: كنا نستخدم إشارة لـ «الاستجابة المباشرة» بيدين تلوحان صعودا وهبوطا، مع إشارة بالإصبع من اليدين عندما تكون لدى البعض معلومات حيوية (مثل «لا، الفعل ليس يوم الثلاثاء بل يوم الأربعاء») ويكون المطلوب من الميسر تجاوز نظام أولويات الكلام للتوضيح. ولم يمض وقت طويل إلا وأصبح الحاضرون يستخدمون هذه الإشارة بمعنى «لا بد للجماعة من أن تعرف كم أنا معترض على هذا الذي قيل في هذه اللحظة»، ونزلنا إلى مستوى مجموعة ما من المتصلبين الجالسين على

(*) الكاتب الأمريكي في التاريخ والاقتصاد وغيرهما ومؤسس حركة لاروش. [المترجم].

(**) حركة أحزاب الشاي Tea Party Movement هي تجمع واسع من جماعات المحافظين والليبراليين المؤيدين للحزب الجمهوري والمنادين بخفض الإنفاق الحكومي. [المحررة].

الأرض يلوحون بالسبابات تجاه بعضهم البعض من غير انقطاع، وهم منخرطون في سجلات لا تنتهي إلا عندما يجبرون على إغلاق أفواههم. وانتهى بي الأمر إلى اقتراح التخلص من «الاستجابة المباشرة» تماما، لنستبدل بها رفع الإصبع إشارة إلى «نقطة توضيح» - وأنا أكاد أكون واثقا بأني لم أبتكرها، ولا بد أني رأيتها في مكان ما - وهي الإشارة التي، بمجرد إقرارها، وضعت من فورها حدا، وهذا هو الغريب في الأمر، للسجلات وحسنت نوعية المناظرة.

اليوم

لا أدري، على وجه اليقين متى وكيف توصلت جماعة العمل التكتيكية لقرارها، ولكن في وقت مبكر إلى حد كبير اتجه الرأي الذي توافقنا عليه إلى أن علينا أن نحتل حديقة عامة. وكان ذلك، في الحقيقة، الخيار العملي الوحيد.

فهنا، كما في مصر، كنا كلنا نعلم أن أي شيء نقوله في اجتماع عام أو ندونه على آلة اتصال إلكترونية معلنة، من المؤكد أن تعرفه الشرطة. وهكذا فعندما اختارت جماعة العمل التكتيكي، قبل أسابيع قليلة من الموعد المقرر، محلا عاما - تشيس بلازا، وهي ساحة رحبة قبالة مبنى بنك تشيس مانهاتن، الذي يفصله مربعان سكنيان عن سوق الأوراق المالية، وفي قلبها نحت رائع لبيكاسو، مفتوحة، نظريا، طوال الوقت للجمهور - وأعلنت في أدبيات التفاعل الخارجي الخاصة بنا عن انعقاد جمعيتنا العمومية هناك في السابع عشر من سبتمبر، فقد افترضوا أن سلطات المدينة ستكتفي بإغلاق ذلك الموضع في وجوهنا. وكنت قضيت معظم مساء يوم السادس عشر في تدريب على العصيان المدني في بروكلين أدارته ليزا فيثيان Lisa Fithian، وهي ناشطة قديمة أخرى من حركة العدالة العولمية ومدمنة تنظيم تخصصت الآن في تدريب جماعات العمال على تكتيكات أكثر إبداعا. وفي منتصف تلك الليلة تقريبا توقفت جماعة منا - أنا وماريسا وليسا ومايك مغوير، وهو فوضوي قديم أشعث وملتح وصل لتوه من بلتيمور - عند وول ستريت للاستطلاع، فاكتشفنا أن ما كان لا بد من أن يحدث قد حدث، إذ حوصرت الساحة وأغلقت في وجه الجمهور لوقت غير محدد ومن دون إبداء أسباب.

قالت ماريسا «لا بأس. أكاد أكون واثقة بأن الجماعة التكتيكية لديها سلسلة كاملة من خطط بديلة». لم تكن تعرف شيئا عن تلك الخطط البديلة - كانت في ذلك الحين تعمل، أساسا، مع التدريبات ومع جماعة البث الحي للفيديو - لكنها كانت واثقة بوجود تلك الخطط. فتشنا قليلا في جنبات المكان، متوقعين احتمالية وجود عدد من الفضاءات المفتوحة، وانتهى بنا الأمر إلى العودة بيوتنا بقطار الأنفاق.

في اليوم التالي، كانت الخطة تقضي بأن يبدأ الجميع بالتجمع الظهر تقريبا بجوار تمثال الثور في بولينغ غرين، لكننا، نحن الأربعة، تقابلنا قبل ذلك بساعة أو ساعتين، وقضيت جانبا من الوقت في حركة بغير هدف، وأنا أصور بجهاز آيفون iPhone كان معي رجال الشرطة وهم يقيمون المتاريس حول سوق الأوراق المالية، وأبث الصور على تويتر. وكان لذلك تأثير غير متوقع. وسرعان ما أعلن حساب #احتلوا وول ستريت الرسمي على تويتر، الذي تبين أن من أنشأه وأداره هي جماعة صغيرة من المتحولين جنسيا من مونتريال، أتي في المحل المختار للفعالية، ويبدو أن لدي فكرة ما عما كان يجري. وخلال ساعتين كان على حسابي قرابة ألفي متابع جديد. وبعد ذلك بنحو ساعة، لاحظت أنني كلما بثت تحديثا، كان شخص ما في برشلونة يترجمه ويعيد بثه بالإسبانية. بدأت أتبين مدى الاهتمام العولمي القائم بما كان يدور في ذلك اليوم.

وعلى الرغم من ذلك، فقد بقي السر الأكبر كم من الناس سوف يحضرون للمشاركة. ولأننا لم يتيسر لنا الوقت لبذل محاولة حقيقية لتنظيم الانتقال، فقد بقي الأمر مجرد تخمينات - وفوق ذلك، كنا كلنا مدركين لحقيقة أنه لو حضر عدد كبير من الناس فلن يكون في وسعنا سوى أن نقرر إنشاء مخيم في مكان ما، حتى إن لم يكن هذا ما خططنا له، مادمننا لم ننظم مسألة المبيت ولم يكن لدينا مكان نضعهم فيه.

ولكن ذلك لم يبد أنه يمثل مشكلة كبيرة، في البداية، على اعتبار أن أعدادنا بدت صغيرة إلى درجة تدعو للإحباط. وفوق ذلك، فقد بدا أن كثرة ممن حضروا كانوا، من غير شك، أشتاتا متنافرة - أذكر منهم مجموعة تناهز العشرة من جماعة «تشابلن المعترض» (*) بعباءات بيضاء، وهم يرددون تراتيل راديكالية، وعلى مسافة تقارب عشر ياردات كانت هناك جوقة منافسة، تتألف هي الأخرى من قرابة عشرة مغنين آخرين من أتباع ليندون لاروش، تؤدي مقطوعات هارمونية كلاسيكية متقنة.

وأخذت تظهر بين الحين والحين شراذم من الصغار المشردين المرتحلين، وربما كانوا مجرد ناشطين خشنى المظهر، ليقوموا بجولات حول المتاريس التي نصبته الشرطة حول تمثال الثور الذي حرص على حمايته سرب من الشرطة، في بزاتهم الرسمية، طوال الوقت.

وبالتدريج، بدأت ألاحظ تزايد أعدادنا. ومع ابتداء الفنان الراديكالي الشهير الكاهن بيلى في موعظته التي يلقيها من فوق درج المتحف الهندي الأمريكي، على الطرف الجنوبي من حديقة بولنغ غرين، بدا كأن هناك ما لا يقل عن ألف منا. وفي لحظة من اللحظات وضع أحدهم في يدي خريطة. كان عليها خمسة أرقام مختلفة: أشار كل رقم منها إلى حديقة يمكن السير إليها على الأقدام ويمكن أن تكون مكانا مناسباً لعقد جمعيتنا العمومية. وقراءة الثانية والنصف انتشر بيننا القول بأن علينا جميعاً التحرك صوب الموقع #5.

تلك كانت حديقة زكوتي العامة.

ولدى وصولنا إلى حديقة زكوتي العامة صار واضحاً أن عددنا كبير للغاية - لا يقل عن ألفين - وأنا لم نكن واثقين، بالمرة، بكيفية التمكن من عقد جمعية عمومية. ووقف أحدهم - يقال إنه كان طالباً من المنظمين قادماً من خارج نيويورك - فوق واحد من المقاعد الخشبية المثبتة حول الحديقة ليعلن أن علينا أن نتوزع على جماعات تضم الواحدة منها ثلاثين شخصاً لمدة ساعة، ونبدأ في عصف فكري يولد أفكاراً باتجاه تجمع ديموقراطي حقيقي، أو أي شيء آخر يبدو للمشاركين أنه أهم شواغلهم السياسية. وتبين أن هذه فكرة طيبة للغاية. ولم ينقض وقت طويل إلا وأصبحت الحديقة بكاملها مغطاة بشبكة من الدوائر الصغيرة التي أتاحت لجماعة العمل المعنية بالعملية - التي جرى التثام شملها على عجل - الفرصة للخروج بخطة.

وكان من الواضح أن تلك من شأنها أن تصبح عملية التيسير المميّزة للقرن. ولحسن الحظ، فقد توافر لدينا آنذاك عدد من المتطوعين المحنكين - مارينا سيترين Marina Sitrin، وهي ناشطة أخرى من شبكة الفعل المباشر كنت قد

(*) The Protest Chaplains: جماعة مسيحية مناهضة للحرب ومناصرة للفقراء، يهتم المنضمون إليها بقضايا العدالة الاجتماعية من منطلقات دينية روحية. [المحررة].

استدعيتهما أصلاً للمساعدة في الشؤون القانونية، وماريسا، ومحام شاب موهوب يدعى أمين حسين، ومات وليسا فيثيان. وعلى وجه السرعة قرر قرارنا على ميسرين أوليين اثنين، وميسرين احتياطين (كنت أحد الاحتياطيين)، وراصدي بيانات، وكاتب يدون القرارات، ومراقب للمزاج العام ليجوس خلال الحشد ليرقب إن كان بوسع الكل أن يسمعوا أو إن كانت هناك ملامح واضحة لسخط أو إحباط أو تملل يتعين التعامل معها. وقررنا أيضاً أنه يحسن بنا أن نشكل دائرة عملاقة. وكما بينت لنا إسبانية شابة جاءت بالطائرة لتساعدنا، وأكدت جورجيا فيما بعد، فإن هذا كان خطأ غيبياً. فلم يكن ممكناً على الإطلاق أن يتمكن فريق من الميسرين الواقفين بين الناس في مركز دائرة بهذا الاتساع أن يُسمعوا أكثر من نصف الحشود المجتمعة، مهما صرخوا بكل ما أوتيت رئاستهم من قوة. وكان أفضل ما يمكن عمله هو تشكيل نصف دائرة، ثم شق ممرات يتحرك خلالها المتحدثون إلى الأمام لمخاطبة الجمع. وعندما تبيننا ما يجب عمله كان قد فات أوانه.

وهكذا فعندما أعدنا تكوين الحلقة التي تضم الناس، أنفقنا الدقائق الأولى في محاولة التوصل إلى طريقة للتواصل مع الجميع بشكل متزامن. نجحنا في العثور على عدة مكبرات ضخمة للصوت متنوعة، وعند نقطة ما ربطنا بين ثلاثة منها برباط مؤقت وعلى عجل، موجهين الثلاثة في اتجاهات مختلفة. لكن ذلك لم يكن بالغ النفع. وفي النهاية تبين لنا ضرورة العودة إلى «ميكروفون الشعب» (*) وهي حيلة أخرى ألفها كثيرون منا منذ أيام حركة العدالة العولمية.

ولا يعرف أحد، على وجه اليقين، المصدر الأصلي لفكرة «ميكروفون الشعب». كانت أداة بالفعل مألوفة لدى كثرة من ناشطي كاليفورنيا أيام الحركة ضد منظمة التجارة الدولية في سياتل في نوفمبر 1999. ومن المثير للدهشة، على نحو ما، أنه لم يجر اعتماده قبل ذلك بزمان طويل، إنه حل كامل لمشكلة تمثل للعيان كلما اجتمع حشد كبير من الناس، المرة تلو المرة، عبر آلاف السنين. ومن الجائز أنه جرى اللجوء إليه على نطاق واسع في مراحل سابقة من التاريخ البشري لكن لم تدوّن ملاحظات

(*) طريقة للتواصل مع عدد كبير من الناس بأن تردد ثلة محيطة بالمتحدث كل ما يصدر عنه، حتى يسمع كلامه آخر شخص في الحشد، وهذه صورة معدلة من «المبلّغ» كما عرفته مساجد المسلمين عبر العصور التي سبقت ظهور مكبرات الصوت، [المترجم].

بشأنه لأنه اعتُبر أمراً بديهاً^(*). والمسألة بالغة البساطة. يتحدث أحدهم بصوت عال، ويتوقف عن الكلام بعد كل عشر كلمات أو عشرين كلمة. وعندما يتوقف، يعيد كلامه كل القريبين منه بمسافة تسمح لهم بسماعه، وهكذا تمضي كلماته إلى ضعف المسافة التي كان يمكن أن تبلغها بصوته هو. وهذا ليس أمراً عملياً فقط، لكننا وجدنا أن له تأثيراً غريباً وديموقراطياً للغاية. فهو بالغ القدرة، أولاً، على إضعاف الرغبة في اللغو. إذ ينذر أن تجد من يدفعه الغباء للاسترسال في شقشقة اللسان وهو يعرف أن ألفاً من الناس ينتظرون ليكرروا كل كلمة. وثانياً، فبما أن كل واحد يحق له الكلام، وكل واحد يتعين عليه أن يعيد القول، فهذا يجبر المشاركين على الإنصات بكل اهتمام لكل من حولهم.

ولكننا في تلك اللحظة لم نكن نفكر في الأبعاد الفلسفية بقدر ما كنا منشغلين بالاعتبارات العملية المباشرة. كنا أُلْفي إنسان في حديقة عامة، يحيط بنا ما لا يقل عن ألف شرطي. وأخبرنا الكشافون بأن الخيول والعجلات الكهربائية وسيارات الشرطة وأجهزة مكافحة الشغب تجمعت كلها، وفي حال تأهب، في المنطقة المحيطة. وكان لابسو القمصان البيضاء - أي القادة - يسألون كل من يتوسمون فيه ملامح الزعامة بيننا عن الخطط التي لدينا. وكان من المفيد تماماً، في تلك اللحظة، أنه حتى لو كان لدى أي واحد الميل إلى أن يقوم بدور ضابط اتصال فلم يكن سيتيسر له أن يبلغهم بشيء.

استمر الاجتماع حتى وقت متأخر للغاية. تقصّدتنا تجنب الإعلان عن أي خطة محددة لما يجب عمله بعد الجمعية - لأسباب منها أننا لم نرد أن نتخذ قرارات نيابة عن آخرين، ومنها الرغبة في أن نضمن أن تكون أولى مهام عمل الجمعية العمومية، وحتى لا تتورط في مجادلات نظرية مجردة، التوصل إلى قرار يتصل بمسألة عملية للغاية هي ما يتعين عمله بعد ذلك. وساعد هذا على نحو جيد في تقرير طابع العمل. وطرح عدد من السيناريوهات، وجرى النظر فيها، واستُبعد معظمها. وظلت الشرطة تسرّب إلينا ما يفيد بأنهم يُحضرون لطردها، فقالوا، في البداية إنهم سيخلون الحديقة في العاشرة صباحاً، ثم في العاشرة والنصف، ثم في الحادية عشرة. وتعتمد الناس تجاهلهم، أو إبلاغهم أننا كنا لانزال مجتمعين. ولم يمض

(*) أشار الرحالة البريطاني وليام إدوارد لين إلى الدور الذي يؤديه المبلغ في المساجد، في كتابه «المصريون المحدثون: عاداتهم وسلوكياتهم» المنشور في العام 1836. [المترجم].

وقت طويل حتى تبين وجود مدرستين للتفكير: مجموعة أكبر أرادت الاستيلاء على الحديقة العامة لتتخذ منها قاعدة دائمة للعمليات، على نحو يشبه إلى حد بعيد ما جرى في ميدان التحرير في مصر وميدان الدستور في أثينا وميدان كاتالونيا في برشلونة، ومجموعة أصغر، لكنها ليست أقل إصرارا، ترى أننا بحاجة إلى أن نزحف مباشرة، إلى وول ستريت، وأن نحتل الشارع المقابل لسوق الأوراق المالية، مباشرة، إذا تيسر ذلك. ودفع البعض بأنه، من الناحية الفنية، ليس محظورا بحكم القانون أن نقيم مخيمنا هناك. وكما أثبتت بلومبرغ فيل، فالقانون يسمح بالمبيت على الرصيف كشكل من أشكال التعبير السياسي، بشرط أن يترك المرء ممرا للمشاة. بل حاول البعض من ذوي الروح المغامرة أن يختبروا الأجواء، قبل ذلك بعدة أسابيع، ووضعا أكياس النوم الخاصة بهم قبالة سوق الأوراق المالية. وجرى توقيفهم في الحال، ولكنهم أصروا على المثل أمام قاض، فحصلوا من ذلك القاضي على منطوق بأن تصرفهم قانوني وبأن توقيفهم ليس كذلك. وأصر البعض على أن سابقة كهذه تجعل الشرطة لا تتجاسر على توقيفنا بسبب الفعل ذاته، في المكان ذاته، مرة ثانية. وأشار البعض الآخر إلى أن تحمل سلطات المدينة ما يقارب المليون دولار كأجر إضافي لرجال الشرطة وحدهم خلال حدث من هذا النوع يجعل من غير المحتمل أن يبالوا بدفع عشرين أو ثلاثين ألفا أخرى، كتسوية لمخالفة التوقيف غير المبرر. وسوف يكون من المؤكد أنهم سيعتقلوننا.

وعند العمل على أساس التوافق، فالجماعة لا تقترح، بل تعمل على التوصل إلى تسوية، والأفضل أن تعمل على خلق توليفة ابتكارية يمكن أن يقبل بها الجميع. وهذا ما جرى لنا. وكانت النقطة المحورية عندما طرح مايك، الفوضوي المحنك من بالتي مور، الاقتراح التالي:

قال: «يبدو أن لدينا موقفين».

ورد عليه الحشد: «يبدو أن لدينا موقفين».

«إما أن نبقي في الحديقة العامة، وإما أن نزحف على وول ستريت».

«إما أن نبقي في الحديقة العامة، وإما أن نزحف على وول ستريت».

«لا ندري إن كانوا سيسمحون لنا بالبقاء هنا لقضاء الليلة».

«لا ندري إن كانوا سيسمحون لنا بالبقاء هنا لقضاء الليلة».

«ومن الواضح أن ما ترفضه الشرطة أكثر من أي شيء آخر هو الزحف على وول ستريت».

«ومن الواضح أن ما ترفضه الشرطة أكثر من أي شيء آخر هو الزحف على وول ستريت».

«وهكذا فأنا أقترح التالي».

«وهكذا فأنا أقترح التالي».

«سوف نشيع أننا سنحتل الميدان...».

«سوف نشيع أننا سنحتل الميدان...».

«وأننا إن حاولت الشرطة طردنا منه سنزحف من فورنا على وول ستريت».

«وأننا إن حاولت الشرطة طردنا منه سنزحف من فورنا على وول ستريت».

بعد قرابة نصف الساعة من المناقشة العاصفة والتوضيحات والمقترحات، دعونا للتوافق حول اقتراح يقوم على ما أشار به مايك، وقررت المجموعة أن نفعل ذلك بالضبط. والفضل فيما جرى بعد ذلك - خلال زمن بلغ عدة أسابيع، انتشرت الحركة في ثمانمائة مدينة مختلفة، مع تدفق للتأييد من جماعات معارضة راديكالية في أماكن قصية مثل الصين - يعود، حقا، إلى الشباب الذين ثبتوا بكل إخلاص ورفضوا الانصراف، على الرغم من الأعمال القمعية (التي كان واضحا، في كثير من الحالات، أنها غير قانونية) من جانب الشرطة، بغرض التخويف، وجعل الحياة في الحديقة العامة بالغة القسوة حتى تنهار الروح المعنوية لقاطنيها فيتخلوا عن المشروع - وعلى سبيل المثال، فقد رفضوا السماح للناشطين بتغطية أجهزة الحاسوب الخاصة بهم أثناء نزول العواصف المطيرة - وتلا ذلك القيام بأعمال ترويع محسوبة تشمل استخدام العصي والغازات. لكن النشاط الراسخين سبق لهم أن صمدوا، على نحو بطولي، تحت ظروف مشابهة، من مخيمات الدفاع عن الغابات في التسعينيات، وصولا إلى بلومبرغ فيل في زمن أقرب، وتجاهلهم العالم، بكل بساطة.

ولم أملك إلا أن أسأل نفسي السؤال الذي فكرت به صديقتي المصرية دينا، بعد

إسقاط حكومة مبارك:

«لماذا لم يفعلوا ذلك هذه المرة؟ ما الشيء الصحيح الذي فعلناه، أخيرا؟».

لماذا نجحنا؟

لم يكن أينا مستعدا لما جرى بعد ذلك. أدهشنا أن الشرطة لم تطرد المحتلين للحديقة من فورها. توقعنا أن يكون السيناريو الأكثر ترجيحاً هو أن يطلقوا علينا مئات من شرطة الشغب، مدعين بالخيالة والطائرات الحوامة، في تلك الليلة ذاتها. وكان هذا بالتحديد ما يتوافق مع أسلوب شرطة مدينة نيويورك، التي تقضي استراتيجيتها المعتادة بالتغلب على المحتجين بالقوة الخالصة للتفوق العددي. لكن في هذه الحالة، اتخذ أحدهم قراراً بالامتناع.

أحد أسباب ذلك كان غموض الموقف القانوني: ففي حين أن الحقائق العامة تغلق أبوابها بحلول منتصف الليل، كانت حديقة زكوتي العامة هجيناً من الحديقتين العامة والخاصة، تمتلكها مؤسسة استثمارية، هي

«أدرك خبراء مكافحة التمرد في الولايات المتحدة، منذ وقت طويل، أن المنبع المؤكد للغليان الثوري في أي بلد من البلدان هو تزايد عدد السكان المتعطلين والمعوزين من خريجي الكليات: أي من الشبان ذوي الطاقات الفوارة، الذين لديهم فائض كبير من الوقت، ولديهم كل مبررات الغضب، والقدرة على مطالعة تاريخ الفكر الراديكالي»

المؤلف

ممتلكات مكتب بروكفيلد للعقارات Brookfield Office Properties. ومن الناحية الفنية، فإن «الممتلكات العامة المملوكة ملكية خاصة» من هذا النوع متاحة للجمهور لأربع وعشرين ساعة في اليوم. لكن خبرتنا تشير إلى أن مجرد وجود قانون كهذا سيكون قليل الأهمية إذا قررت السلطات أنه يلزم طردنا بأي حال، غير أنها سمحت بما يشبه ورقة التوت. لكن لماذا احتاجوا حتى إلى ورقة توت؟

في البداية كانت استراتيجية الشرطة، بدلا من ذلك، هي المضايقات الصغيرة المتواصلة، لتصبح الشروط مؤذية لدرجة تدفعنا إلى الرحيل. ومن «لا خيام» وصلنا إلى «لا غطاء»؛ قُطع التيار الكهربائي؛ صُودرت المولدات؛ اعتُبرت كل أنواع مكبرات الصوت غير قانونية، لكن بُوشرت مشروعات إنشائية غامضة استُخدمت فيها الحفارات الثقيلة في كل مكان حولنا. وعلى الرغم من أنه لم يعتقل أحد بتهمة النوم في الحديقة، أخطر المحتجون بأنه يمكن اعتقالهم لأي سبب آخر: في اليوم الأول، عندما تقدمت جماعة صغير باتجاه فرع قريب لمصرف بنك أوف أمريكا ليرددوا الهتافات خارج مبناه، اعتقل اثنان لأنهما أحاطا عنقيهما بمناديل - على أساس قانون منسي حول التخفي يعود إلى القرن الثامن عشر، والذي جرى سنه في الأصل للسيطرة على قطاع الطريق الأيرلنديين في نيويورك أيام الكولونيالية. ولم يلتفت أحد إلى حقيقة أنه لا أحد من المعارضين توشح بالمناديل بغرض التخفي، وأن التوقيف غير قانوني - أو، وفق الزاوية التي يُنظر بها إلى الموضوع، أن المسألة كلها غير قانونية. وفي اليوم التالي صعدت الشرطة من العداوات باعتقال اثنين من محتلي الحديقة العامة لكتابتهما بالطبشور شعارات على الرصيف. وعندما أشار بعض من تابعوا المشهد إلى أن الكتابة بالطبشور على الرصيف ليست محظورة في نيويورك، رد الضابط الذي اعتقلهما «أجل، أدري».

وظلت الحديقة العامة موثلا للألوف طوال النهار، وبقي فيها المئات طوال الليل. وبدأت تتخلق هيئة اجتماعية، لديها مكتبة ومطبخ وعيادة طبية مجانية وفرق للبت الحي للفيديوهات على الإنترنت، ولجان فنية وترفيهية، وفرق للصرف الصحي، وما إلى ذلك. ولم يمض وقت طويل حتى كانت هناك اثنتان وثلاثون مجموعة عمل مختلفة، تتراوح بين جماعة العملة البديلة وجماعة اللغة الإسبانية. عقدت الجمعيات العمومية يوميا في الثالثة من بعد الظهر. والأكثر إثارة للدهشة

لماذا نجحنا؟

أن مخيمات أخرى بدأت تنشأ في مختلف أرجاء أمريكا. أنشأوا هم أيضا جمعيات عمومية، وحاولوا تطبيق إشارات اليد وغيرها من وسائل العمل وفق الديمقراطية المباشرة القائمة على الإجماع. وخلال أسبوع أو اثنين وقع ما لا يقل عن مائة عملية احتلال مختلفة، وخلال شهر أشارت التقارير إلى ستمائة: عملية احتلوا بورتلاند، احتلوا توسكالوزا، احتلوا فينيكس، احتلوا سينسيناتي، احتلوا مونتريال (*).

ولم يكن المحتلون مصريين على اللاعنف فحسب، بل إن تكتيكاتهم لم تتجاوز، في البداية، وإضافة إلى المخيمات ذاتها، المسيرات - رغم أن نشاطهم بدأ يمتد إلى العصيان المدني السلمي مع عملية التطويق الشهيرة لجسر بروكلين يوم الثاني من أكتوبر. وكان هنا أن أطلقت شرطة مدينة نيويورك العنان لشراستها التقليدية. لم يكن ذلك مدهشا: فبوسع المحتجين السلميين، في نيويورك كما في معظم المدن الأمريكية، حتى في خضم حركات قانونية وإن كانت غير مسموح بها، أن يتعرضوا لهجوم بالمعنى المادي: كل من يسمح لنفسه بالنزول عن الرصيف، مثلا، يتوقع ليس فقط أن يجري توقيفه، بل أن يدفع به بعنف ليرتطم بأقرب مركبة واقفة، أو أن يضرب رأسه عدة مرات في الخرسانة. استخدمت العصي، بحرية، ضد مشاركين في المسيرة لم يبدوا أي مقاومة. وكل هذا سلوك مميز لشرطة مدينة نيويورك، ولم ير فيه أي منا، نحن قدامى النشطاء، ما يميزه على نحو خاص. أما ما كان غير مسبوق في هذه الحالة فكان اهتمام بعض محطات وسائل الإعلام من التيار الرئيسي بالحدث، بداية من نطاق واسع من وسائل الإعلام الكبلية مثل مايكروسوفت وشركة الإذاعة الوطنية MSNBC، ولم يمض وقت طويل حتى بدأت حتى شبكات إخبارية تلاحظه وتحوله إلى قضية. ورجع ذلك إلى أسباب منها أن بعض شرائط الفيديو التي صورت عنف الشرطة والتي التقطتها كاميرات الهاتف النقال انتشرت عبر المشاركات على الإنترنت؛ ولم يمض وقت طويل حتى أصبح على كل لسان اسم توني بولونيا، ضابط الشرطة الذي ضبطه الفيديو وهو يرش بالغاز عسفا شابتين محشورتين وراء متراس ثم يمضي مبتعدا، من دون مبالاة. لكن انتشار فيديو من هذا النوع لم يكن في الماضي ليشق طريقه إلى أخبار المساء.

(*) يصعب أن تستوثق من صحة رقم الستمائة، أظنه دقيقا، من الناحية الفنية، لكن عددا من «الاحتلالات» الأصغر تألفت من شخص أو اثنين. [المؤلف].

وبالنتيجة، تزايدت أعدادنا على نحو دراماتيكي. وفوق ذلك، تحقق التأييد النقابي^(*) وأصبحت المؤتمرات الجماهيرية أكبر وأكبر - وبدلاً من ألفي شخص يقصدون زكوتي بارك لينضموا إلى مؤتمر جماهيري أو للتجمع بغرض تنظيم مسيرات في أثناء النهار، تصاعدت أعداد الجماهير لتبلغ عشرات الألوف. وبدأ الألوف في مختلف أنحاء أمريكا يفكرون في كيفية إرسال مساهماتهم، وفي إغراقنا بموجة يكاد يصعب تخيلها من فطائر البيتزا المجانية. واتسع التنوع الاجتماعي للمحتلين، أيضاً: فالحشد الذي كان في الأيام القليلة الأولى يغلب عليه البيض، إلى حد كبير، سرعان ما صار متنوعاً، حتى صرنا نرى خلال أسابيع المتقاعدين من الأمريكيين السود وقدامى النشطاء من الأصول اللاتينية يشاركون في المسيرات وفي تقديم الطعام، جنباً إلى جنب مع المراهقين مضفري الشعر. وانعقدت جمعية عمومية، بالأقمار الاصطناعية، دارت أعمالها بالكامل باللغة الإسبانية. وفوق ذلك، أظهر النيويوركيون العاديون الذين جاءنا الألوف منهم بغرض الزيارة، ولو من باب الفضول، أظهروا مساندة مذهشة: ووفقاً لأحد استطلاعات الرأي، فأغلبية السكان لم تتفق مع المحتجين فحسب، بل إن 86 في المائة أيدوا حق المحتجين في الاحتفاظ بمخيماتهم. وفي جميع أنحاء البلاد، وربما في كل مدينة في أمريكا، فإن جماعات لم يكن أحد يتخيل أنها ستتآلف بدأت تقيم مخيماتها، وبدأ بينهم عاملون إداريون في منتصف العمر ينصتون في انتباه إلى راقصي الروك من البانك أو إلى راهبات وثنيات يحاضرن حول التفصيلات الدقيقة المتصلة بالإجماع وبالتيسير، أو يتناقشون حول الفروق الفنية بين العصيان المدني والفعل المباشر أو حول الطريقة الأفقية حقاً لتنظيم الصرف الصحي.

وبتعبير آخر، فللمرة الأولى، وفقاً لما سجلته ذاكرة القسم الأكبر: منا، ظهرت حركة قاعدية حقيقية تطالب بالعدالة الاجتماعية في أمريكا. وفوق ذلك، فحلم الانتشارية^(**) contaminationism، حلم عدوى الديمقراطية، بدأ يتحقق، وعلى نحو صادم. لماذا؟
مر من الوقت، حسبما أتصور، ما يكفيني لكي نبدأ في طرح بعض الإجابات.

(*) لم يرجع التأييد إلا في جزء صغير منه، إلى اهتمام وسائل الإعلام به - وقد طال الغزل مع التحالف الطالع الذي ضم الناشطين النقابيين الأكثر راديكالية، طوال الصيف، لكن قيادة الاتحاد النقابي قررت الامتناع عن المشاركة في أحداث 17 سبتمبر.

(**) هذا لفظ يشير إلى نظرية الدومينو الديمقراطي democracy domino theory التي تقول إن تصاعد المد الديمقراطي أو انحساره في بلد ما يعدي البلدان، أو المناطق، المجاورة. [المترجم].

السؤال الأول:

لماذا اختلفت تغطية وسائل الإعلام الأمريكية لـ «احتلوا وول ستريت»،

على هذا النحو، عن كل تغطية سابقة، تقريبا، لحركات الاحتجاج اليسارية

منذ ستينيات القرن الماضي؟

دار كثير من النقاش حول السبب في أن تغطية وسائل الإعلام الوطنية عالجت «احتلوا وول ستريت» هذه المعالجة المختلفة عن كل معالجة خصت بها حركات الاحتجاج في الماضي - وربما أي حركة احتجاج منذ ستينيات القرن الماضي. وانصب جانب كبير من الاهتمام على وسائط التواصل الاجتماعي، وربما كان ذلك تعبيرا عن حاجة ملموسة إلى التعويض عن الاهتمام الزائد على الحد الذي لقيته الأعداد الصغيرة من «أحزاب الشاي» في السنوات القليلة الماضية. ولا شك في أن هذه كانت كلها عوامل فعلت فعلها، لكنني أعود فأقول إن التغطية الأولى التي بادرت بها وسائل الإعلام لـ «احتلوا وول ستريت» نمت عن لامبالاة غريبة تماثل تصويرهم لما أسموه «حركة معاداة العولمة» في العام 1999: حفنة من الصبية المرتبكين الذين ليس لديهم تصور واضح عما يحاربون من أجله. ونكاد نقول إن نيويورك تايمز، التي تعتبر نفسها الصحيفة المعبرة عن الذاكرة التاريخية، لم تكتب شيئا على الإطلاق عن الاحتلال في الأيام الخمسة الأولى. وفي اليوم السادس، نشروا افتتاحية متنكرة في هيئة تقرير إخباري في قسم أخبار المدينة تحت عنوان «التصويب على وول ستريت، وإخطاء الهدف»⁽¹⁾ بقلم كاتبة من محرري الجريدة هي جينيا بللافانتي Ginia Bellafante تسخر من الحركة باعتبارها مجرد محاكاة تمثيلية للحركات التقدمية من دون غرض يمكن تبينه.

وعلى رغم ذلك، فإن القرار الذي توصلت إليه وسائل الإعلام بمرور الوقت، بضرورة أخذ الحركة مأخذ الجد، كان قرارا محوريا. إذ ربما كان نشوء حركة «احتلوا وول ستريت» يمثل أول نجاح للتكتيكات الغاندية Gandhian في أمريكا، منذ حركة الحقوق المدنية في خمسينيات القرن الماضي، وهذه التكتيكات نموذج يعتمد على درجة معينة من التعاطف من جانب وسائل الإعلام. ويُقصد باللاعنف الغاندي تخليق مقابلة أخلاقية واضحة: فهو يعري العنف المتأصل في النظام السياسي بأن يكشف عن أن «قوى النظام»، حتى في مواجهة عصابة من المثاليين

السلميين لن تتردد في اللجوء إلى الوحشية الملموسة الخالصة للدفاع عن الوضع القائم. ومن الواضح أن هذه المقابلة لا يتيسر تجسيدها إلا إذا تناقل الناس أخبار ما يجري، وهذا هو السبب في أن التكتيكات الغاندية كادت أن تكون عديمة التأثير في الولايات المتحدة، في الماضي. ومنذ ستينيات القرن الماضي ظلت وسائل الإعلام المعبرة عن التيار الرئيسي في أمريكا ترفض أن تقص حكاية أي حركة احتجاجية على نحو يمكن أن يشير ضمناً إلى أن الشرطة الأمريكية، وهي تتصرف وفقاً للأوامر، تورطت في «عنف» - مهما فعلت (*).

وأحد الأمثلة الواضحة على ذلك تمثل في التعامل مع من جلسوا فوق غصون الشجر ومن تحالفوا معهم لحماية الغابات المعمرة في تسعينيات القرن الماضي في باسيفيك نورث ويست Pacific Northwest (**). وقد حاول النشطاء شن حملة من اللاعنف الغاندي الكلاسيكي بالجلوس فوق غصون الشجر وتحدي العاملين على تطوير المنطقة أن يسقطوهم بقطع الغصون، والقيام بـ«عملية تقفيل» - أي بربط أنفسهم بعضهم ببعض أو بالجرافات أو بغيرها من المعدات بالسلاسل وبطرائق تجعل من العسير للغاية إزاحتهم، مع الاحتفاظ بأيديهم وأرجلهم غير مقيدة. وعندما قتل أحد الجالسين على الشجر ورفضت الشرطة المحلية فتح تحقيق في واقعة القتل، مارس الناشطون التقفيل للحيلولة دون إزالة الأدلة. وفي المقابل أخذت الشرطة القطيقات القطنية ودعكوا عيونهم، في المقل مباشرة، بالفلفل الحار المركز، الذي يشار إليه عادة باسم رذاذ الفلفل - بكميات قصد بها التسبب في القدر الأقصى من الألم البدني. وكان من الواضح أن تعذيب وقتل دعاة سلام لم يكن كافياً لإقناع أغلبية وسائل الإعلام الأمريكية بأن سلوك الشرطة كان بالضرورة غير لائق، وأعلنت المحاكم المحلية أن استخدام رذاذ الفلفل تكتيك مقبول. ومن دون تغطية أو إجراء قانوني، فالتناقضات التي تقصدت التكتيكات الغاندية كشفها على الملأ لم تظهر إلى العيان، ببساطة. عذب الناشطون أو قتلوا ولم يتحقق الهدف الغاندي المتمثل في «إيقاظ ضمير الجمهور» على نحو ذي مغزى.

(*) في الحقيقة، وكما بينت في موضع آخر، يكاد يستحيل عليهم أن يفعلوا ذلك، حيث يعرف الصحفيون الأمريكيون «العنف» بأنه «الاستخدام غير المرخص به للقوة». وقد أضيف إلى ذلك أن غاندي نجح لأسباب بينها أنه كان له صديق قديم من أيام الدراسة أصبح صحافياً بريطانياً بارزاً.

(**) هي منطقة في غرب أمريكا الشمالية يحدها المحيط الباسيفيكي غرباً وجبال روكي شرقاً. [المترجم].

لماذا نجحنا؟

وبالمعايير الغاندية، إذن، فشل الاحتجاج. وفي العام التالي خطط ناشطون آخرون حملة تقفيلات لمحاورة اجتماعات منظمة التجارة الدولية في سياتل وحذرهم النشطاء القدامى المنتمون إلى حملات الدفاع عن الغابات، وتبين أنهم على حق، من أن الشرطة سوف تهاجم من يدخلون في التقفيلات وتعذبهم، بكل بساطة، فيما تكتفي وسائل الإعلام، الموافقة على ما يجري، بمجرد المتابعة. وكان ذلك، حقا، هو ما حدث بالضبط. وأدى الكثير من ناشطي الدفاع عن الغابات، بالتالي، دورا رئيسيا في تخليق كتلة البلاك بلوك الشهيرة Black Block التي ردت، بعد أن بدأت الهجمات المتوقعة، بحملة محسوبة لتحطيم الواجهات الزجاجية للشركات - وهو عمل استخدمته وسائل الإعلام حينذاك لتبرير هجمات الشرطة على الناشطين السلميين، باستخدام العصي والغاز المسيل للدموع والرصاصات المطاطية وغاز الفلفل، وهو ما بدأ في اليوم السابق. لكن، وهو ما سارع المشاركون في بلاك بلوك إلى توضيحه: فقد كانوا سيبررون لهم أفعالهم على أي حال. وتحطيم بعض الواجهات الزجاجية لم يؤذ أحدا، لكنه نجح بالفعل في وضع الحدث على الخريطة. كان هذا هو التاريخ الذي نواجهه حتى قبل ما جرى في الفترة التالية على 11 سبتمبر عندما أصبحت هجمات الشرطة على المحتجين السلميين أكثر منهجية وأشد تركيزا، كما جرى في حالة احتلال المدرسة الجديدة New School وغيره من الأحداث. ورغم ذلك، قررنا في الجمعيات التخطيطية السابقة على «احتلوا وول ستريت» أن نتبنى مقاربة غاندية. وعلى نحو ما، صادفنا النجاح هذه المرة.

والحكاية الشائعة هي أن نشوء وسائط التواصل الاجتماعي هو الذي خلق التغيير: ففي حين توسع الناشطون في سياتل في استخدام صحافة النضال الشعبي guerilla reporting^(*) لبث تقاريرهم على الإنترنت، فلم يأت العام 2011 إلا وكان الحضور الكلي لكاميرات الهواتف النقالة وحسابات تويتر والفيسبوك ويوتيوب ضامنا النقل الفوري لصور كهذه إلى الملايين. وقد ظهرت صورة توني بولونيا وهو يسفع شابتين وراء متراس بسلاح كيماوي، بلامبالاة، في اللحظة ذاتها تقريبا على الشاشات في كل أنحاء البلاد (وحاز التحميل الأكثر شعبية بين تحميلات الهواتف النقالة، التي بوسعك العثور عليها على الإنترنت، أكثر من

(*) شكل من أشكال «صحافة المواطنين» التي تشرك الناس في جمع الأخبار وتحريرها وبثها بمختلف الوسائط. [المترجم].

مليون مشاهدة). يصعب عليّ أن أنكر أهمية وسائط التواصل الاجتماعي هنا، لكنها، رغم ذلك توضح السبب في أن وسائل الإعلام في التيار الرئيسي لم تؤد دورها المعتاد الذي ينحصر في طرح وجهة النظر الرسمية للشرطة.

وأحسب أن السياق العالمي بالغ الأهمية هنا. فمن الآثار الأخرى للإنترنت أن الولايات المتحدة، من الناحية الإعلامية، لم تعد الجزيرة التي كانتها من قبل. ومنذ البداية اختلفت التغطية الإعلامية الدولية للاحتجاجات اختلافاً بالغاً عن التغطية الأمريكية. ففي الصحافة العالمية لم تكن هناك محاولات لتجاهل المحتجين أو لتحقيرهم أو شيطنتهم. وفي العالم الناطق بالإنجليزية بدأت الغارديان في إنجلترا، على سبيل المثال، نشرت تقارير مفصلة عن خلفيات «المحتلين» وتطلعاتهم، ربما منذ اليوم الأول. وسارع صحفيو قناة الجزيرة الفضائية، وهي شبكة التلفزة الفضائية الإخبارية التي مقرها قطر والتي أدت دوراً فاعلاً في الربيع العربي، إلى بث شرائط الفيديو وغيرها من الشهادات على عنف الدولة، مما قدمه الناشطون القاعدون عبر وسائط التواصل الاجتماعي، بالظهور في موقع الحدث، ليلعبوا في نيويورك الدور ذاته الذي لعبوه في القاهرة ودمشق. وأسفر ذلك عن تقارير إخبارية نشرت في الصحف، ربما في كل مكان باستثناء أمريكا. ولم تساعد هذه التقارير فقط في الإلهام بموجة من الاحتلالات المماثلة التي أوغلت في الامتداد حتى باهيا Bahia (*) وكوازولو ناتال (***) KwaZulu Natal، بل وبحركات احتجاج تعبر عن التعاطف في أماكن غير متوقعة مثل الصين، نظمتها جماعات شعبية يسارية تعارض اعتناق الحزب الشيوعي الصيني سياسات متوافقة مع وول ستريت في بلادها، وهي الجماعات التي علمت بهذه الأحداث بمتابعة الخدمات الإخبارية الدولية على الشبكة.

وفي اليوم نفسه الذي شهد حصار جسر بروكلين في الثاني من أكتوبر تلتقت «احتلوا وول ستريت» رسالة موقعة من خمسين مثقفاً وناشطاً صينياً:

يُثبت انفجار «ثورة وول ستريت» في قلب إمبراطورية التمويل العالمية أن 99 في المائة من سكان العالم مازالوا مستغلين ومقموعين - بغض النظر عن انتمائهم لبلدان متقدمة أو نامية. ويرى الناس في مختلف أنحاء العالم ثرواتهم

(*) ولاية في شرق البرازيل. [المترجم].

(**) منطقة في جنوب أفريقيا تعرف باسم «المنطقة الحديقة». [المترجم].

لماذا نجحنا؟

تنهب، وحقوقهم تنتزع منهم. والاستقطاب الاقتصادي هو الآن تهديد لنا جميعا. الصراع بين سلطة الشعب والنخب موجود أيضا في جميع البلدان. الثورة الديمقراطية الشعبية تواجه الآن بالقمع، ليس فقط من جانب طبقتها الحاكمة، لكن أيضا من جانب النخبة الكونية التي تشكلت عبر العولمة. وقد قوبلت «ثورة وول ستريت» بقمع من الشرطة الأمريكية، لكنها تعاني أيضا تعتيما إعلاميا من جانب النخبة الصينية.

إن جمرات التمرد متناثرة بيننا، جميعا، تنتظر أن تشعلها أرق النسمات.

العهد العظيم للديموقراطية الشعبية، المنوط بها تغيير التاريخ، حل بنا مجددا⁽²⁾.

والتفسير الوحيد لحماس كهذا هو أن المثقفين الصينيين المنشقين، شأنهم شأن أغلبية سكان العالم، نظروا إلى ما جرى في زكوتي بارك باعتباره جزءا من موجة مقاومة تجتاح الكوكب. ومن الواضح أن جهاز التمويل الدولي، ونظام السلطة المستند إليه بكامله يترنح منذ اقترابه من الانهيار في العام 2007. وقد بقي الكل يرقب رد الفعل الشعبي. فهل كانت الانتفاضات في تونس ومصر هي البداية؟ أم أن هذه كانت، بالتحديد، شؤوننا محلية أو إقليمية؟ ثم بدأت الانتفاضات تنتشر. وعندما ضربت الموجة «قلب إمبراطورية التمويل العالمية» ذاته لم يعد في وسع أحد أن ينكر أن ما يجري هو حدث خطير^(*).

والآن، فإن هذا المزيج من وسائل الإعلام الاجتماعية ومن الحماس العالمي يوضح السبب في أن فقاعة وسائل الإعلام الأمريكية انفجرت في الحال، لكنه لا يكفي لتفسير انفجارها من الأساس: لماذا بدأت سي إن إن CNN، على سبيل المثال، تعالج الاحتلال بوصفه قصة إخبارية رئيسية؟ فبالنهاية، تمتلك وسائل الإعلام الأمريكية تاريخا اشتهر بأنه يعتبر الظواهر التي تقع خارج أمريكا الشمالية والتي يعتبرها الآخرون مهمة، هي غير ذات أهمية للجماهير الأمريكية. وهذا ينطبق بشكل خاص على شخصيات اليسار. فكل بيت في فرنسا يعرف اسم موميا أبو جمال^(**)، لكنه يكاد يكون مجهولا

(*) أذكر امرأة من تايوان، نحو العام 2000، كانت تستعيد رد فعلها على ما شاهده من احتجاجات ضد منظمة التجارة العالمية في سياتل قبل عام. كنت أفترض دائما وجود أناس مهذبين في أمريكا يحاولون أن يحاربوا ما تفعله بلادهم ببقية العالم. كنت أعرف أنهم لا بد موجودون. لكن لم يتيسر لي، قط، أن أراهم بالفعل.

(**) واسمه الحقيقي ويزلي كوك (1954 -) هو سجين أمريكي صدر حكم مثير للجدل بإعدامه (ألغي لاحقا) بتهمة قتل ضابط. أبو جمال، الناشط السياسي والعضو السابق في حركة النمر الحقوقية (Black Panthers)، أصبح رمزا دوليا لمناهضة العنصرية وعقوبة الإعدام. [المحررة].

في الولايات المتحدة. والأكثر إثارة للدهشة هو أنه حتى الأعمال السياسية لنجوم تشومسكي يجري عرضها في صحف ومجلات التيار الرئيسي في كل بلد في العالم، تقريبا، ماعدا أمريكا.

وقبل عشرين عاما، فهذا ما يفترض المرء أن وسائل الإعلام في الولايات المتحدة كانت ستنتهي إليه - أن لا أحد في أمريكا يهتم. وأظن أنه عندما يُسرد تاريخ «احتلوا وول ستريت» في المستقبل، فسوف يثبت أن الاهتمام الذي حظي به من وسائل الإعلام يعود، في كثير منه، إلى الاهتمام الذي يكاد يكون غير مسبوق، والذي حظي به الشعبويون اليمينيون المنتمون إلى حركة أحزاب الشاي. فمن المحتمل أن التغطية الهائلة التي نالتها حركة الشاي من وسائل الإعلام خلقت شعورا ما بضرورة أن يكون هناك حد أدنى من التعبير عن الاهتمام الذي يمضي باتجاه التوازن. ومثل عنصر آخر، في التغطية التي قدمتها وسائل الإعلام، في وجود قلة من الجيوب من وسائل الإعلام المنتمية على نحو صادق إلى يسار الوسط مثل MSNBC^(*) مستعدة لأن ترضع ثدي «احتلوا وول ستريت» ما داموا يرون أن الحركة يمكن أن تتطور إلى شيء يحمل ملامح حزب شاي يساري، أي جماعة سياسية تقبل التمويل، وتتقدم بمرشحين، وتعمل على تحقيق أجندة سياسية. وهذا يوضح، على الأقل، السبب في أنه في اللحظة التي ظهر فيها، بكل جلاء، أن الحركة لن تتبع هذا الطريق، توقف الاهتمام الإعلامي بالسرعة التي بدأ بها. لكن لا شيء من هذا يوضح السبب في أنه، حتى قبل أن تلتقط وسائل الإعلام التيار الرئيسي القصة، انتشرت الحركة بهذه السرعة داخل أمريكا- حتى في أماكن لا تصل إليها الجزيرة.

السؤال الثاني:

لماذا انتشرت الحركة بهذه السرعة في جميع أنحاء أمريكا؟

عندما لم تكن ماريسا هولمز مشغولة بالمساعدة في الأمور اللوجستية وفي تنظيم التدريب على التيسير، قضت جانبا كبيرا من وقتها، خلال الأيام الأولى من الاحتلال في تصوير الفيديو لحوارات مع زملائها في المخيم. وتكرر سماعها للحكاية نفسها:

(*) هي قناة كيبل وفضائية تقدم الخدمات الإخبارية والتعليقات السياسية على الأحداث الراهنة. [المترجم].

لماذا نجحنا؟

«فعلت كل ما يفترض بي أن أفعله! اشتغلت بكل جدية، واستذكرت دروسي بكل جدية، والتحقّت بالجامعة. والآن أنا عاطل، بلا أمل، ومدين بما يتراوح بين 20,000 و50,000 دولار أمريكي». ينتمي بعض هؤلاء المشاركين في المخيم إلى عائلات راسخة في الطبقة الوسطى. وبدأ أن عددا أكبر هم أبناء أوساط متواضعة نسبيا، شقوا طريقهم إلى الجامعة بالموهبة والتصميم، لكن حيواتهم الآن واقعة في شباك الصناعات التمويلية ذاتها التي طحنت الاقتصاد العالمي، وجدوا أنفسهم يدخلون إلى سوق عمل يكاد يكون خاليا من الوظائف. ولمست الحكايا من هذا النوع وترا بداخلي، حيث إنني قضيت جانبا كبيرا من ذلك الصيف أحاضر حول تاريخ الديون. وقد حاولت أن تبقى حياتي كمؤلف منفصلة عن حياتي كناشط، لكنني وجدت ذلك أمرا متزايدا الصعوبة، حيث إنني في كل مرة ألقيت فيها كلمة يحضر لسماعها عدد معقول من الشبان، اقترب مني واحد أو اثنان منهم بعد الكلمة للسؤال عن احتمالات تخليق حركة تعالج قضية قروض الطلاب. وكان أحد الموضوعات المتصلة بالديون التي اشتغلت عليها أن قوة الدين تكمن فيما يتسبب فيه من أحاسيس عنيفة ضد الدائنين، والأهم من ذلك، ضد المدنيين أنفسهم؛ أحاسيس بالخجل، بالعار، والسخط الشديد عندما يقال للمرء بالتالي إنه الخاسر في لعبة لا يجبر أحد أحدا على لعبها. ولا شك في أن أي شخص غير راغب في قضاء بقية عمره غاسلا للصحن أو كاتباً في قسم المبيعات - بتعبير آخر في وظيفة من دون امتيازات، وهو يعلم أن حياته قد يدمرها مرض غير متوقع - وقر في ذهنه أنه لا خيار أمامه سوى طلب شهادة عالية في أمريكا، وهو ما يعني عمليا أن يبدأ حياة المدن. وعندما يبدأ المرء حياة المدن فهذا يعني أنه سيُعامل باعتبار أنه فشل بالفعل. بعض الحكايا التي سمعتها إبان جولتي كانت غير اعتيادية، وأتذكر على نحو خاص شابة جادة المظهر اقتربت مني بعد قراءتي بعض أعمال في مكتبة راديكالية لتقول لي إنها، وإن كانت من أصول متواضعة، نجحت في أن تشق طريقها إلى الدكتوراه في أدب عصر النهضة في إحدى كليات آيفي ليغ Ivy League (*).

والنتيجة؟! كانت مدينة بمبلغ 80 ألف دولار أمريكي، وليس لها في المستقبل

(*) مجموعة من ثمان من المؤسسات التعليمية غير الحكومية الراقية في الشمال الشرقي من الولايات المتحدة: جامعة براون وجامعة كولومبيا وجامعة كورنيل وكلية دارتموث وجامعة هارفارد وجامعة برنستون وجامعة بنسلفانيا وجامعة ييل. [المترجم].

المنظور سوى العمل بوظائف هامشية، من المرجح ألا تغطي تكلفة إيجار المسكن، فضلا عن الأقساط الشهرية لسداد القرض. وسألتني: «أفهمت، إذن، ما انتهى إليه أمري؟ أنا مرافقة^(*)! وهذه هي الطريقة الوحيدة، تقريبا، للحصول على ما يكفي من المال الذي قد يساعد على أي أمل في تجاوز ما أنا فيه. ولا تسئ فهمي، فلست نادمة على السنوات التي قضيتها في التعليم العالي، ولو للحظة واحدة، لكن عليك أن تقر بأن الأمر ينطوي على مفارقة ما».

قلت لها «أجل، فضلا عن تبديد مذهب للموارد البشرية».

وربما بقيت الصورة في ذهني بسبب تاريخي الشخصي - فغالبا ما أفكر في أنني أمثل الجيل الأخير من الأمريكيين المنتمين إلى الطبقة العاملة ممن قاموا بمحاولة واقعية للانضمام إلى النخبة الأكاديمية بالعمل الجاد والتحصيل الذهني وحدهما (حتى في حالتي فقد تبين أن الأمر مؤقت). ومن الأسباب الأخرى أن حكاية المرأة أوضحت إلى أي مدى يكون الدين ليس مجرد صعوبة فقط، بل يكون مسبة أيضا. وفي النهاية، كلنا يعلم أي نوع من الناس ذلك الذي يتردد على المرافقات الباهظات الكلفة في مدينة نيويورك. وكانت هناك، بعد 2008 مباشرة، لحظة بدا فيها أن ما ينفقه وول ستريت على الكوكايين وعلى الخدمات الجنسية يتعين أن يجري تقليصه على نحو ما، لكن بعد المساعدات المالية، التي تشبه الإنفاق على سيارات ومجوهرات باهظة الثمن، يبدو أن الإنفاق عاود الصعود السريع. وقد تدهورت أحوال تلك المرأة لدرجة أنها لم يعد من سبيل أمامها سوى العمل على إشباع الأوهام الجنسية للناس الذين أقرضوها المال، تحديدا، والذين حصلت مصارفهم على المساعدات المالية بدولارات الضرائب التي دفعتها أسرتها.

وفوق ذلك كانت حالتها مجرد مثال مأساوي على تطور يحدث في مختلف أنحاء البلاد. وبالنسبة إلى الطالبات المكبلات بالديون في المرحلة الجامعية (ولنتذكر أن الأغلبية المتصاعدة بين من يطلبون العلم في الجامعات في أمريكا اليوم هي للإناث)، وأصبح بيع الواحدة منهن لجسدها خيارا (أخيرا، يائسا) يتزايد اللجوء إليه بين من لا يجدن سبيلا غيره لإكمال الدراسة. ويقدر مدير موقع إلكتروني

(*) Escort: هي فتاة تتلقى أجرا مقابل المرافقة في موعد، وغالبا ما يكون ذلك شكلا من أشكال التحايل على القوانين المجرمة للبغاء. [المحررة].

لماذا نجحنا؟

تخصص في التوفيق بين الكهول الماجنين^(*) sugar daddies والباحثات عن عون لسداد أقساط القروض الدراسية أو مصروفات الدراسة أن المسجلات لديه بلغ عددهن 280 ألفا من الطالبات الجامعيات. وبين هؤلاء عدد قليل للغاية من شاغلات وظائف التدريس الجامعي الطموحات. والأغلبية لا تطمح إلا إلى ما يزيد قليلا على وظيفة متواضعة في الخدمات الصحية أو التربوية أو الاجتماعية⁽³⁾. وكانت الحكايا من هذا النوع هي ما يشغلني عندما كتبت قطعة للغارديان حول السبب في انتشار حركة «احتلوا وول ستريت» بهذه السرعة. وكنت أتقصد أن تكون القطعة وصفية في جانب منها، وتنبؤية في جانب آخر:

نحن نرغب بدايات تأكيد الذات من جانب جيل جديد من الأمريكيين، جيل يتطلع إلى مستقبل ينهي فيه تعليمه من دون أن تكون هناك وظائف، ولا مستقبل، وإن بقي الجيل مكبلا بديون هائلة ولا فكاك منها. والغالبية من هؤلاء، كما تبين لي، هم من أصول تنتمي إلى الطبقة العاملة أو غيرها من البيئات المتواضعة، وهم شباب فعلوا بالضبط ما طلب منهم أن يفعلوه، فدرسوا، والتحقوا بالكليات، والآن هم لا يعاقبون على ذلك فحسب لكنهم يُهانون، يواجهون بحياة يعيشونها باعتبارهم فاشلين، عديمي الضمير. فهل من المدهش حقا أن يتطلعوا إلى قول كلمة لأباطرة التمويل الذين سرقوا مستقبلهم؟!

وكما هي الحال في أوروبا تماما، نحن نشهد تبعات فشل اجتماعي هائل. وأعضاء حركة الاحتلال هم ذلك النوع من البشر الممثلين بالأفكار، الذين يحشد طاقاتهم أي مجتمع صحي ليحسن الحياة لمصلحة الجميع. وبدلا من ذلك هم يستخدمونها لتلمس طرق من شأنها إسقاط النظام كله⁽⁴⁾.

وقد تنوعت الحركة متجاوزة الطلاب وحديثي التخرج، لكنني أظن أنه بالنسبة إلى كثرة من المنخرطين في الحركة يبقى الاهتمام بالديون وبالمستقبل المسروق دافعا رئيسيا لمشاركتهم فيها. ومن المفيد عقد مقارنة بين «احتلوا وول ستريت»، من هذه الناحية، و«حزب الشاي» الذي غالبا ما يُقارن بها. من الناحية الديموغرافية، حزب الشاي هو، في جوهره، حركة لمن هم في منتصف العمر والمستقرين. وفقا لاستطلاع للرأي في العام 2010، فإن 78 في المائة من المنتسبين

(*) لفظ يشير إلى كل كهل ثري يشتري شابة بما يغدقه عليها من أموال وهدايا. [المترجم].

لها تجاوزوا الخامسة والثلاثين من العمر، وقرابة نصف هؤلاء تزيد أعمارهم على خمسة وخمسين⁽⁵⁾. وهذا من أسباب التضاد التام في الرأي بين «حزب الشاي» و«احتلوا وول ستريت» فيما يتصل بالديون. صحيح أن كليهما اعترض مبدئياً على المساعدات المالية الحكومية لإنقاذ البنوك الكبرى، لكن في حالة حزب الشاي بقي الأمر، إلى حد بعيد، في نطاق البلاغة. والأصول الحقيقية لحزب الشاي تعود إلى انتشار شريط فيديو لأحد الصحفيين من قناة سي إن بي سي CNBC^(*) يدعى ريك سانتيلي وهو يتحدث من قاعة المعاملات في سوق الأوراق المالية التجارية في شيكاغو يوم 19 فبراير 2009، مفنداً الشائعات التي تروج لأن الحكومة قد تسارع إلى مساعدة المدينين من أصحاب العقارات السكنية: «هل نريد، حقاً، دعم الفاشلين العاجزين عن سداد أقساط الرهن العقاري؟» هكذا تساءل، قبل أن يضيف «هذه أمريكا! كم عدد الراغبين منكم في أن يدفعوا أقساط الرهن العقاري إلى جار لديه حمام إضافي ويعجز عن سداد الفواتير؟» وبتعبير آخر، فإن حركة حزب الشاي نشأت كجماعة من الناس تخيلوا أنفسهم، على الأقل، دائنين. وفي المقابل فإن حركة «احتلوا وول ستريت» كانت، وتبقى في جوهرها، حركة شبابية تتطلع إلى الأمام- مجموعة من الناس المتطلعين إلى الأمام الذين شُلت حركتهم. أظهروا التزاماً بالقواعد وتابعوا طبقة المتمولين وهي تظهر عجزاً تاماً عن الالتزام بالقواعد، وتدمر اقتصاد العالم بالمرهانات الخادعة، ثم يجري إنقاذها بتدخل حكومي عاجل وباهظ، ونتيجة لذلك، تتوافر على مزيد من القوة وتُعامل بتكريم يفوق ما سبق، في حين يتركون هم لحياة من المهانة التي يبدو أنها دائمة. وبالنتيجة، فقد أظهروا استعداداً لتبني مواقف أكثر راديكالية من كل ما شوهد على نطاق واسع في أمريكا منذ أجيال: لجوء معلن إلى السياسات الطبقية، إعادة هيكلة كاملة للنظام السياسي القائم، دعوة (بالنسبة إلى كثيرين، على الأقل) ليس فقط إلى إصلاح الرأسمالية بل إلى المباشرة في تفكيكها بالكامل.

أن تنشأ حركة ثورية عن موقف كهذا، فليس ذاك بأمر جديد. فمُنذ قرون وإلى الآن مالت الائتلافات الثورية إلى أن تتشكل من نوع من التحالف بين أبناء الطبقات المهنية الذين يرفضون قيم الآباء، والموهوبين من أبناء الطبقات الشعبية الذي نجحوا في

(*) قناة أخبار المستهلك والتجارة. [المترجم].

لماذا نجحنا؟

الفوز لأنفسهم بتعليم بورجوازي، ثم اكتشفوا أن التعليم البورجوازي لا يعني بالضرورة حصول المرء على عضوية البورجوازية. وبوسعك مشاهدة هذا النموذج يتكرر المرة تلو الأخرى، وفي بلد تلو الآخر: تشو إنلاي يقابل ماوتسي تونغ، أو تشي غيفارا يقابل فيديل كلاسترو. وقد أدرك خبراء مكافحة التمرد في الولايات المتحدة، منذ وقت طويل، أن المنبع المؤكد للغليان الثوري في أي بلد من البلدان هو تزايد عدد السكان المتعطلين والمعوزين من خريجي الكليات: أي من الشبان ذوي الطاقات الفوارة، الذين لديهم فائض كبير من الوقت، ولديهم كل مبررات الغضب، والقدرة على مطالعة تاريخ الفكر الراديكالي كله. وفي الولايات المتحدة بوسعك أن تضيف إلى هذه العناصر المتفجرة سيئات نظام القروض الدراسية، الذي يضمن أن هؤلاء الثوريين المتبرعمين لن يعجزوا عن التعرف على البنوك باعتبارها عدوهم الأول، أو في فهم دور الحكومة الفدرالية - التي ترعى برامج القروض الدراسية، والتي تضمن أن تبقى القروض فوق رؤوس الطلاب إلى الأبد، حتى في حالة الإفلاس - في الحفاظ على سيطرة نهائية من قبل النظام المصرفي على كل جوانب حياتهم المقبلة. وكما قال مالكولم هاريس في «إن بلاس وان» $n+1$ (*)، وهو الذي يكتب كثيرا في السياسات المعنية بالفوارق بين الأجيال في الولايات المتحدة:

تمثل القروض الدراسية اليوم نوعا فريدا من العقوبة. فالأمر لا يقف عند أنها عقوبة لا نجاة منها حتى بإشهار الإفلاس، بل إن هذه القروض الدراسية لا تسقط بالتقادم، وبوسع المحضّلين أن يضعوا أيديهم على الأجور، وعلى مدفوعات التأمين الاجتماعي، بل على معونة البطالة. وعندما يعجز مقترض عن السداد ويتعين على وكالة التحصيل أن تأخذ من الحكومة الفدرالية، فهذه الوكالة تحصل على نسبة من كل ما تتمكن من استعادته منهم (على الرغم من أنهم تلقوا تعويضا، بالفعل، عن خسائرهم) وهو ما يعطي الوكالات حافزا ماليا لمطاردة الطلاب السابقين حتى القبر⁽⁶⁾.

ولا غرو أن الشباب كانوا الضحايا الأكثر مأساوية للكساد الكبير عندما ضرب ضربته، التي مازلنا نعانيها، في 2008. وفي الحقيقة، كانت الآفاق، وفق المعايير التاريخية، مظلمة أمام هذا الجيل، حتى قبل انهيار الاقتصاد. فذلك الجيل من الأمريكيين الذين ولدوا في أواخر السبعينيات من القرن الفائت هو أول جيل في

(*) هي مجلة مطبوعة تعالج الشؤون السياسية والأدبية والثقافية. [المترجم].

تاريخ الولايات المتحدة يواجه احتمال مستوى أدنى من العيش من ذلك الذي خبره آباؤهم. وبحلول 2006 كان هذا الجيل في حال أسوأ من الحال التي عاش فيها آباؤهم عندما كانوا في سنهم، بكل المقاييس تقريبا: فقد حصلوا على أجور أقل ومنافع أقل، وكانت ديونهم أكبر، واحتمالات البطالة أو دخول السجن أكبر. وكان ينتظر أولئك الذين انضموا إلى قوة العمل بعد إنهاء الدراسة الثانوية احتمال أن يجدوا وظائف برواتب أدنى مما كان يحصل عليه آباؤهم، وظائف يكون احتمال أن تمنحهم ميزات اجتماعية وصحية أقل بكثير (في العام 1989 حصل قرابة 63.4 في المائة من خريجي المدارس الثانوية على وظائف تؤمن رعاية طبية؛ واليوم، وبعد عشرين عاما، الرقم هو 33.7 في المائة). ووجد أولئك الذين التحقوا بقوة العمل، بعد إنهاء التعليم العالي أو الجامعي لأنفسهم وظائف أفضل، أيام كانت هناك وظائف، لكن منذ بدأ ارتفاع كلفة التعليم العالي بمعدل يفوق ارتفاع كل كلفة سلعة أخرى في تاريخ الولايات المتحدة، فإن أقساما أوسع وأوسع من هذا الجيل يتخرجون مثقلين بديون مكبلة. وفي العام 1993، نصف من أنهوا التعليم العالي خرجوا منه مدينين. واليوم تزيد هذه الشريحة على الثلثين؛ وفي الأساس الكل مدين، عدا النخبة الأكثر تميزا من الناحية المالية.

وكان الأثر المباشر الذي ترتب على هذا تدمير معظم ما كان ذا قيمة في تجربة التعليم الجامعي ذاتها، وهي التي كانت، في يوم من الأيام، السنوات الأربع الوحيدة المتميزة بحرية حقيقية في حياة الإنسان الأمريكي: وقتا ليس فقط للبحث عن الحقيقة، والجمال، والفهم، باعتبارها قيما في ذاتها، بل ليختبر المرء الإمكانيات المتنوعة للحياة والوجود. والآن أخضع كل هذا، من دون رحمة، لمنطق السوق. وبعد أن كانت الجامعات تعتبر نفسها تجسيدات للمثل القديمة التي اعتبرت الغرض الحقيقي من الثروة هو أن تؤمن للمرء وسائل ووقتا للسعي وراء فهم العالم ومعرفته، أصبح المبرر الوحيد للمعرفة الآن هو تيسير السعي وراء الثروة. وأولئك الذي أصرروا على اعتبار التعليم العالي شيئا يختلف عن كونه استثمارا محسوبا- أولئك الذين تجاسروا، كما فعلت صديقتي التي قابلتها في المكتبة، على أن يرغبوا في زيادة فهمنا لدقائق شعر عصر النهضة في إنجلترا، على الرغم من الغموض في سوق العمل - تعين عليهم أن يدفعوا ثمننا رهيبا لقاء ذلك.

وهكذا فالتفسير الأولي لانتشار الحركة هو تفسير مباشر على نحو كاف: عدد غفير من الشباب لديهم قدر لا بأس به من الوقت، ولديهم كل ما يدعو

لماذا نجحنا؟

إلى الغضب - وكان الأكثر إبداعا ومثالية ونشاطا بينهم هم الأكثر غضبا، على الإطلاق. لكن هذا يبقى أول عناصر الجوهر. فلكي تتحول إلى حركة كان يتعين عليها أن تجتذب قسما أكبر بكثير من السكان. ومرة أخرى، بدأ هذا يحدث بسرعة بالغة.

وهنا أيضا شهدنا شيئا استثنائيا، ففيما يتجاوز الطلاب، كانت القواعد التي تجاوزت أسرع من غيرها هي، في المقام الأول، من الطبقة العاملة. وقد لا يبدو هذا مثير دهشة بالغة، بالنظر إلى أن الطبقة، هي ذاتها، تركز على التفاوتات الاقتصادية؛ لكنه في الحقيقة مدهش. تاريخيا، كان أولئك الذين نجحوا في مخاطبة الشعبية الطبقية في الولايات المتحدة يأتون في الأغلبية العظمى بينهم من اليمين، ويركزون على أساتذة الجامعة بأكثر من تركيزهم على سلطة الأثرياء. وفي الأسابيع التي سبقت احتلال وول ستريت مباشرة، امتلأت المدونات باستنكارات مشوبة بالاحتقار للنداءات الداعية إلى إعفاءات من الديون الدراسية، باعتبار ذلك خوارا من النخب المدللة⁽⁷⁾. ولا شك أنه صحيح أن مأساة خريج الجامعة المدين يصعب، تاريخيا، أن تكون القضية التي تمس مباشرة قلوب جماعة مثل اتحاد عمال النقل في مدينة نيويورك. لكن من الواضح أن هذا هو ما جرى هذه المرة. ولم يكن قادة اتحاد عمال النقل بين أول من أيدوا الاحتلال وأكثرهم حماسا، مع مساندة كاسحة من قواعد الاتحاد، فحسب، بل انتهى بهم الأمر إلى مقاضاة شرطة نيويورك لاستيلائها على حافلاتهم لتنفيذ الاعتقال الجماعي لنشطاء «احتلوا وول ستريت» الذين حاصروا جسر بروكلين^(*).

وهذا ينقلنا إلى السؤال الثالث:

السؤال الثالث

لماذا يمس احتجاج نظمه شباب متعلم، وإن كان مدينا، وترا حساسا على هذا النحو لدى الطبقة العاملة في أمريكا - وبطريقة يكاد يكون مؤكدا أنها لم تكن لتحقيق في 1967 أو حتى في 1990؟

(*) لا بد لي من الإشارة إلى وجود عوامل أخرى فعلت فعلها هنا. فاتحاد عمال النقل، تاريخيا، هو اتحاد الأمريكيين السود، والشعبوية المناهضة للمثقفين في الولايات المتحدة تكاد تكون ظاهرة بيضاء، حصريا، ولا ينخرط فيها الملونون أو التنظيمات الممثلة لهم. لكن كثرة من الاتحادات ذات العضوية التي يغلب عليها البيض ساندت حركة «احتلوا وول ستريت» أيضا.

ربما يرجع هذا في جانب منه إلى حقيقة مفادها أن الخطوط الفاصلة بين الطلبة والعمال أصبح من العسير تبيينها، إلى حد ما. فمعظم الطلاب يتحولون إلى وظائف بأجر، ولو في مرحلة ما من مسيرتهم الجامعية على الأقل. وأكثر من ذلك، ففي حين زاد عدد الأمريكيين الملتحقين بالتعليم العالي، على نحو كبير في السنوات العشرين الأخيرة، فإن عدد الخريجين يلقى على حاله تقريبا؛ ونتيجة ذلك أن صفوف العاملين الفقراء يتزايد معدل امتلائها الآن بالمتخلفين على التعليم العالي العاجزين عن استكمالهم حتى الحصول على الدرجات العليا، مع استمرارهم في دفع كلفة تلك السنوات التي حضروها، وعادة ما يستمر حلمهم بالعودة إلى مواصلة التعلم، يوما ما، أو بأولئك الذين مازالوا يواصلون المحاولة، قدر الطاقة، للتوفيق المعجز بين وظائف لنصف الوقت وتعليم لنصف الوقت⁽⁸⁾. عندما كتبت التقرير في «الغارديان» امتلأ قسم المناقشات بتعليقات استنكارية معتادة: هؤلاء زمرة من الأطفال المدللين الذي يعتاشون على ما يوجد به غيرهم. وأظهر أحد المعلقين هوسا بحقيقة أن عددا من المشاركات في الاحتجاج ممن خلدتهن صور في الصحافة كان لهن شعر وردي الحمرة. واعتُبر ذلك دليلا على أنهن يعشن في فقاعة التميز، منفصلين عن الأمريكيين «الحقيقيين». وأحد الأمور الواضحة في هذه التعليقات أنها جاءت من أشخاص لم يقضوا وقتا طويلا في نيويورك. فكما أصبحت الطرز المميزة للهيبيين hippies في ستينيات القرن الماضي - الشعر الطويل، وغلايين الحشيش، والتيشيرتات الممزقة - بحلول الثمانينيات نوعا من الزي الموحد لشاغلي الوظائف المؤقتة من شباب الطبقة العاملة في كثير من المدن الأمريكية الصغيرة، فكذلك أصبح الكثير من الطرز التي تخص البانك المنتمين إلى الثمانينيات، كالشعر الوردي الحمرة، والوشم، والحلقان - يؤدي الدور نفسه اليوم بالنسبة إلى الطبقة العاملة المهزوزة، بوظائفها غير المستقرة، في حواضر أمريكا الكبرى. ولا يحتاج المرء إلا إلى أن ينظر حوله لمن يعدون له القهوة، ويسلمونه الطرود، أو ينقلون له المتاع. وأحد أسباب ذوبان التنافر القديم في ستينيات القرن الماضي بين «الهيبيين وأصحاب القبعات الصلبة» hippies and hard hats^(*) ليصبح تحالفا قلقا يعود، بالتالي، إلى أسباب منها تجاوز الحواجز الثقافية، ومنها التحول في تركيب الطبقة العاملة ذاتها بعد

(*) إشارة إلى صدامات بين عمال البناء المعتمدين خوذاً صلبة وطلاب محتجين، بتحريض من قيادات نقابية، في مانهاتن، نهاية الستينيات. [المترجم].

لماذا نجحنا؟

أن تزايدت احتمالات تورط العناصر الشابة فيها في نظام للتعليم العالي يتزايد طابعه الاستغلالي وتتناقص قدرته على الأداء. وهذه هي الطبيعة المتحولة للرأسمالية ذاتها كثر الحديث في السنوات الأخيرة عن التحول إلى الرأسمالية التمويلية، أو في بعض الصياغات أيضا «إضفاء الطابع التمويلي على الحياة اليومية». وفي الولايات المتحدة وفي كثير من بلدان أوروبا ترافق هذا مع تراجع التصنيع؛ فالاقتصاد الأمريكي لم يعد يتحرك بقوة الصادرات، وإنما بقوة استهلاك منتجات يُصنَّع معظمها وراء البحار، ويدفع مقابلها بكل أشكال التلاعب التمويلي. ويقال هذا عادة باعتباره إشارة إلى تسيد ما يدعى قطاع «تمتع» FIRE (تمويل، تأمين، عقار) من الاقتصاد. على سبيل المثال، تضاعفت الحصة الإجمالية من أرباح الشركات الأمريكية المتحققة من التمويل وحده ثلاثة أضعاف منذ ستينيات القرن الماضي:

2005	2000	1995	1990	1985	1980	1975	1970	1965
%38	%30	%28	%26	%16	%17	%18	%15	%13

بل إن هذا التفصيل يهون من دلالات الأرقام على نحو كبير، على اعتبار أنه لا يأخذ في حسبانته سوى المؤسسات التمويلية اسمياً. ففي العشريات الأخيرة دخل كل المصنعين، تقريباً، مجال النشاط التمويلي، وهذا، في الوقت نفسه، مصدر كثرة أرباحهم. وسبب انهيار صناعة السيارات إبان الأزمة المالية في العام 2008، على سبيل المثال، هو أن شركات مثل فورد Ford وجي إم GM كانت تحقق، حتى ذلك التاريخ، كامل ربحيتها تقريباً ليس من صناعة السيارات، لكن من تمويلها. بل إن جي إي GE حققت قرابة نصف أرباحها من قسم التمويل لديها. وهكذا ففي حين كان 38 في المائة من إجمالي ربحية الشركات حتى 2005 يأتي من شركات تمويل، كان الرقم الحقيقي، على الأرجح، أقرب إلى أن يكون النصف إذا حسبت الأرباح المتصلة بالتمويل، في شركات يفترض أن نشاطها التجاري غير تمويلي. وفي الوقت نفسه، لم يأت من الصناعة إلا قرابة 7 أو 8 في المائة (*).

(*) من الناحية الفنية، الرقم هو 12.5 في المائة، لكن هذا، مرة أخرى، يدرج في حساباته الأقسام التمويلية في المؤسسات الصناعية، باعتبارها أرباحاً «صناعية» وليست أرباحاً تمويلية.

وعندما سك رئيس جي إم، تشارلز إروين ويلسون Charles Erwin Wilson العبارة الشهيرة «ما هو في مصلحة جي إم هو في مصلحة أمريكا»، في العام 1953، اعتبرت جهات كثيرة أن هذا هو أقصى تعبير عن الخلاء الرأسمالي. وعندما نعيد النظر فيما جرى، يسهل علينا أن نرى ما كان يعنيه حقاً. في ذلك الوقت، كانت صناعة السيارات تحقق أرباحاً طائلة؛ وكانت حصة الأسد من الأموال التي تتدفق على شركات مثل جي إم وعلى تنفيذيها تسلم مباشرة إلى خزائن الحكومة في صورة ضرائب (وكان المعدل المنتظم لضرائب الشركات في عهد الرئيس أيزنهاور 52 في المائة، وبلغ أقصى معدل لضرائب الأشخاص، والذي كان يطبق على سبيل المثال على القيادات التنفيذية في الشركات، 91 في المائة). وفي ذلك الوقت، كان القسم الأكبر من عوائد الحكومة يأتي من ضرائب الشركات. وشجع ارتفاع ضرائب الشركات التنفيذيين على دفع أجور أعلى (لم لا يوزع المرء الأرباح على عماله، ويفوز على الأقل بالميزة التنافسية المتمثلة في رضا موظفيه وولائهم، إذا كانت الحكومة، إن لم يفعل ذلك، فستأخذها لنفسها؟)؛ واستخدمت الحكومة عائدات الضرائب لبناء الجسور والأنفاق والطرق السريعة. ولم تكن مشروعات التشييد هذه بدورها مفيدة لصناعة السيارات فحسب، بل خلقت مزيداً من الوظائف، وأعطت المتعاقدين مع الحكومة الفرصة لإثراء السياسيين الذين وزعوا الغنيمة برشاوى وإكراميات ضخمة. وربما كانت النتائج كارثية، إيكولوجياً، خصوصاً على المدى الطويل، لكن في ذلك الوقت، بدت العلاقة بين نجاح الشركات والضرائب والأجور أشبه بآلة مضمونة الأداء تستخدم لتحقيق ازدهار وهو دائم.

وبعد ذلك بنصف قرن، يبدو واضحاً أننا نعيش في كون اقتصادي آخر، فالأرباح التي يتعين أن تتحقق من الصناعة تراجعت. والأجور والامتيازات تجمدت أو تدهورت؛ والبنية التحتية تنهار. لكن عندما أسقط الكونغرس في ثمانينيات القرن الماضي قوانين الربا (فاتحاً الطريق إلى عالم أدت فيه المحاكم والشرطة في الولايات المتحدة دور من يطبق القانون لمصلحة قروض يمكن أن ترتفع فوائدها السنوية إلى 300 بالمائة، وهو نوع من الترتيبات التي لم يكن متاحاً للمرء أن يتوصل إليه سوى مع الجريمة المنظمة) فقد سمحوا أيضاً لأي شركة، تقريباً، بدخول مجال التمويل.

لماذا نجحنا؟

وقد يبدو لك أن كلمة «سمحوا» التي وردت في الجملة الأخيرة هي كلمة غريبة، لكن من المهم أن نفهم أن اللغة التي نستخدمها، عادة، لوصف هذه المرحلة هي لغة مخادعة على نحو عميق. وعلى سبيل المثال، فنحن نتكلم عادة عن التحولات في التشريع المحيط بالتمويل باعتباره نوعاً من «التحرير»، نوعاً من خروج الحكومة من الطريق لتترك للشركات أن تلعب في السوق كيف شاءت. ولا شيء أبعد عن الصدق من هذا. فبالإسماح لأي شركة بأن تصبح جزءاً من صناعة الخدمات التمويلية، كانت الحكومة تمنح الشركات حق تخليق النقود. ذلك لأن البنوك، والمقرضين الآخرين، لا يقرضون، عموماً، المال الذي يكون بحوزتهم بالفعل. فهم يخلقون النقود بتقديم القروض. (هذه هي الظاهرة التي كان يشير إليها هنري فورد عندما صدر عنه تعليقه الشهير بأنه لو تبين الشعب الأمريكي، يوماً ما، الكيفية التي تعمل بها البنوك على حقيقتها، «فسوف تكون هناك ثورة قبل صباح الغد». فالاحتياطي الفدرالي يخلق النقود ويقرضها للبنوك المرخص لها بإقراض عشرة دولارات مقابل كل دولار تحتفظ به كاحتياطي؛ وهكذا فهو بالنتيجة يسمح لها بتخليق النقود). صحيح أن أقسام التمويل في شركات السيارات كانت أنشطتها محددة بتخليق النقود التي ستعود إليها لشراء سياراتها هي، لكن هذه الصلاحية سمحت لها بالفوز بأرباح ضخمة من الفوائد والمصروفات والغرامات، ومع الوقت تضاءلت إلى جوار هذه الأرباح المتصلة بالتمويل تلك الأرباح المتحققة من السيارات ذاتها^(*). وفي الوقت نفسه، فإن شركات من قبيل جي إم، وجي إي، والبقية، شأنها شأن أكبر البنوك، كانت في أحوال كثيرة لا تدفع أي ضرائب فدرالية على الإطلاق. وكانت أرباحها تذهب إلى الحكومة عندما كان السياسيون يتلقونها، مباشرة، في شكل رشى - بعد أن صارت الرشى تدعى «أنشطة لوبي الشركات» - لإقناعهم باستصدار مزيد من التشريعات، غالباً ما تضع الشركات صيغتها بنفسها، وبسهولة مزيد من اعتصار المواطنين الواقعين في شبائهم الائتمانية. ولأن مصلحة ضريبة الدخل IRS لم تعد تتلقى أي قدر يعتد به من الدخل من ضرائب الشركات، فقد انهمكت الحكومة بدورها، وعلى نحو متزايد، في اعتصار أموالها من المداخيل الشخصية للمواطنين، أو

(*) ما لم يفضل المرء أن ينظر إلى هذه الرسوم، كما يفعل الكثيرون، باعتبارها نوعاً من التضخم المستتر، وهو ما تسمح به أيضاً السياسات الحكومية.

في حالة الحكومات المحلية التي هي الآن مكبلة بالتزامات نقدية، من حملة مماثلة على نحو لافت لمضاعفة الرسوم والجزاءات⁽⁹⁾.

وإذا كانت العلاقة بين الحكومة والشركات في خمسينيات القرن العشرين قليلة الشبه بـ «رأسمالية السوق الحرة» الأسطورية التي يفترض أن أمريكا تأسست عليها، ففي حالة الترتيبات الراهنة يصعب على المرء أن يفهم لماذا لا نزال نستخدم كلمة «رأسمالية» على الإطلاق.

وفي زمن مضى، عندما كنت طالبا جامعيا، تعلمت أن الرأسمالية نظام تحقق فيه المؤسسات الخاصة أرباحها باستئجار الآخرين لإنتاج وبيع الأشياء؛ ومن ناحية أخرى فالنظم التي يعتصر اللاعبون الكبار فيها ثروات الآخرين مباشرة، بالتهديد بالقوة، كان يشار إليها باعتبارها «إقطاعا»^(*). وبهذا التعريف، فما ندعوه «وول ستريت» صار يبدو، على نحو متزايد، أشبه بمكتب تخليص، لا أكثر، لمبادلة وصرف العوائد الريعية الإقطاعية، أو، إن اخترنا التعبير الأكثر غلظة، فهو للتدليس والابتزاز، في حين أصبح الرأسماليون الصناعيون الأصلاء من طراز الخمسينيات، وعلى نحو متزايد، غير موجودين إلا في أماكن مثل الهند أو البرازيل أو الصين الشيوعية. ولا تزال الولايات المتحدة، بالطبع، تملك قاعدة صناعية، خاصة في صناعة السلاح، وتكنولوجيا الدواء، ومعدات الزراعة. لكن باستثناء الإنتاج العسكري، فهذه تلعب دورا ثانويا في توليد أرباح الشركات.

ومع أزمة 2008 أوضحت الحكومة أنها ليست فقط مستعدة لأن تمنح المؤسسات التي هي «أكبر من أن تفشل» الحق في طبع النقود، ولكن مع اختصاصها نفسها بتخليق ما يكاد يكون مقادير لا نهائية من النقود لإسعاف هذه الشركات إن أوقعت نفسها في المتاعب بتقديم قروض فاسدة أو حمقاء. وسمح ذلك لمؤسسات مثل بنك أوف أميركا بتوزيع هذه الأموال التي ساقطتها إليها المقادير على أولئك السياسيين ذاتهم الذين صوتوا لمصلحة إنقاذها، لتضمن

(*) وبالمثل، المنظر الاجتماعي ماكس فيبر كان يدفع بأن «الرأسمالية السياسية اللاعقلانية» عند «المغامرين العسكريين، والمليزمين tax farmers والمضاربين، وتجار العملة وغيرهم» في العالم الروماني، على سبيل المثال، كانت طريقا مسدودة، تاريخيا، لأنها كانت في النهاية عالية على الدولة، ولا صلة لها بالاستثمار العقلاني المنتج في الرأسمالية الصناعية الحديثة. ومنطوق فيبر، فإن الرأسمالية العولمية المعاصرة التي يحكمها المضاربون، وتجار العملة، والمقاولون المتعاقدون مع الحكومات، ارتدت من زمن طويل إلى ذلك النوع من الطريق المسدودة اللاعقلانية.

لماذا نجحنا؟

بذلك الحق في أن تضع جماعات الضغط التابعة لها صيغ التشريع الذي كان يفترض أنه سوف «يعيد ضبطها». حدث هذا كله رغم أنهم كانوا قد أوشكوا على تدمير الاقتصاد العالمي. وليس واضحاً تماماً السبب في أن مؤسسات كهذه لا تعد، عند هذه النقطة، جزءاً من الحكومة الفدرالية في كل شيء إلا في استئثارها لنفسها بأرباحها.

فشرائح هائلة من مداخل الناس العاديين ينتهي بها الأمر إلى تغذية هذا النظام المفترس عبر الرسوم المستترة، وخاصة عبر الجزاءات. وأذكر أنني سمحت ذات مرة لموظف في ميسيز Macy's بأن يؤثر في حديثه إلى حد الاقتناع بأن تكون لدي بطاقة تحميل charge card لأشتري نظارة رايبان Ray-Ban. وأرسلت صكاً بنكياً لدفع الكلفة قبل مغادرة البلاد في رحلة مطولة، لكن يبدو أنني وقعت في خطأ يقارب دولارين وخمسة وسبعين سنتاً عند احتساب الضرائب؛ ثم عدت بعد شهور قليلة لأكتشف أن ما تراكم علي من رسوم متأخرة بلغ 500 دولار. ولسنا معتادين على حساب أرقام كهذه لأنها، وبأكثر من الديون، يُنظر إليها باعتبارها كلفة الخطيئة: أن تدفعها فقط لأنك ارتكبت خطأ ما (كان ذلك، في حالتي، خطأ في الجمع المتصل بمقدار حساي وإهمالا في طلب إرسال الفواتير على عنواني بالخارج). وفي الحقيقة، فالنظام موجه الآن بالكامل نحو ضمان تورطنا في أخطاء كهذه، بما أن كامل نظام الأرباح التجارية يعتمد عليها.

كم من المدخول الذي يتحقق للأمريكي العادي في حياته ينتهي به الأمر إلى أن يجري تقريره إلى صناعة الخدمات التمويلية في شكل مدفوعات الفوائد والغرامات ورسوم الخدمة وكلفة تأمين ورسوم الباحث عن العقار، وما إلى ذلك، لا شك في أن مدافعا عن هذه الصناعة سيصر على أن بعضاً من هذه المدفوعات لها مقابل من خدمات مشروعة - مثل رسوم البحث عن العقار - لكن في أحوال كثيرة تفرض رسوم البحث هذه حتى على المستأجرين الذين عثروا على مساكنهم بأنفسهم. وقد فرض قطاع العقارات القوانين جاعلاً من المستحيل، عملياً، الحصول على مسكن من دون دفع رسوم كهذه. وعلى الأقل، فقد صار واضحاً للعيان أن زيادة هائلة في هذه الرسوم قد حدثت في العشريّات الأخيرة، من دون أي زيادة أو تحسن ملموسين في الخدمات المتاحة.

كم يبلغ حجم تلك الحصة التي يجري توجيهها لتصب في صناعة الخدمات التمويلية من مدخول الأسرة الأمريكية المتوسطة؟ ببساطة، الأرقام غير متاحة. (وهذا بحد ذاته يشي بشيء ما، لأن الأرقام المتصلة بأي شيء آخر، تقريبا، متاحة). لكن بوسعنا أن نتوصل إلى شيء تقريبي. ذلك أن «معدل الالتزامات التمويلية» الصادر عن الاحتياطي الفيدرالي ينص على أن الأسرة الأمريكية دأبت على أن تخصص، في المتوسط، ما يقارب 18 بالمائة من مدخولها لخدمة القروض والالتزامات المماثلة طوال العشرية الأخيرة - وهذا رقم غير دقيق إلى حد بعيد (فهو يشمل المدفوعات الرئيسية والضرائب العقارية، لكنه يستبعد الجزاءات والرسوم) لكنه يرسم حدود القدر المحتمل.

وهذا يشير بالفعل إلى أن معظم الأمريكيين يقدمون ما يقارب دولارا من كل خمسة دولارات يكسبونها إلى وول ستريت مباشرة بشكل أو بآخر، هذا إذا فهمت «وول ستريت» بمعناها الشائع، باعتبارها الاسم الرمزي للقطاع التمويلي إجمالا. لكن «الأمريكيين العاديين» لا وجود لهم بالطبع، فالنهب الذي يقع من جانب الصناعة التمويلية يأتي على نحو متفاوت للغاية. ففي حين نجد، أولا وقبل كل شيء، أن كثرة من هذه الأموال تدخل ببساطة في جيوب التنفيذيين في شركات التمويل (كل تلك المكافآت للمصرفيين، وما يماثلها) فبعضها تجري إعادة توزيعه في شكل عائدات. ولكن ليس لكل فرد. وقبل الانهيار كان هناك تصور مفاده أن لكل امرئ نصيبا من الصفقة؛ وأن الرأسمالية كانت في سبيلها إلى أن تصبح مشروعا شعبيا يتيسر فيه لجميع الأمريكيين، عبر استثماراتهم وحساباتهم التقاعدية، أن يضعوا أيديهم على قطعة من الكعكة. وكان هذا، على الدوام، موضع مبالغة، وبعد الانهيار، بعد أن تلقت 401 ك (*) ضربة هائلة تبعها أن كبار المستثمرين سرعان ما أفاقوا من تأثير الضربة، لم يعد أحد يسمع كثيرا عن هذا الأمر الآن. ولا يمكن لأحد أن ينكر، حقا، أن نظام الربح لا يزال على حاله التي عرفناه بها دوما: طريقة لإعادة توزيع المال لمصلحة أولئك الموجودين فوق قمة

(*) 401 ك الاسم الشائع في الولايات المتحدة لخطة المعاشات التقاعدية كما حددتها الفقرة 401 ك من مدونة ضريبة الدخل. وظهر، ابتداء من العام 2010 أن المعاشات التقاعدية التي تؤمنها الخطة هي من مستويات لم تعد تناسب الظروف. [المترجم].

لماذا نجحنا؟

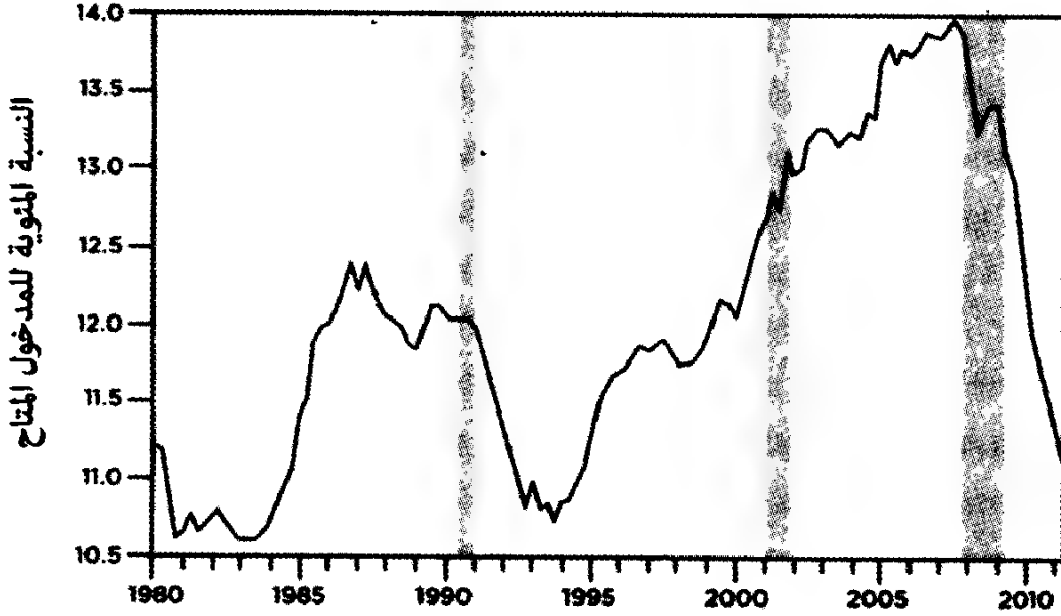
الدرج، بالفعل. فالأثرياء الأمريكيون، وإن لم يكونوا موظفين في القطاع التمويلي بأنفسهم، ينتهي بهم الأمر إلى الفوز الخالص. وإلى حد بعيد، فكل من عداهم لا مناص من أن يفقد حصة من مدخوله.

من جانب آخر، أولئك الموجودون عند قاع سلسلة الغذاء^(*) - وهذا ما يتبين صدقه مهما كانت الطريقة التي تتبعها لقياسه، وفقا للعرق أو الجندر أو العمر أو الوظيفة - ينتهي بهم الأمر في كل الحالات إلى أن يدفعوا أكثر من غيرهم بالقياس لمدخولاتهم. وفي 2004، على سبيل المثال، انتهى الأمر بمن تتراوح أعمارهم بين 18 و24، إلى أن يدفعوا 22 بالمائة من مدخولاتهم كأقساط للديون (وهذا يشمل جانبا من الدين، لكنه لا يشمل كلفة الخدمة ولا الرسوم ولا الجزاءات) - فدفعت قرابة الخمس منهم أكثر من 40 بالمائة - وبالنسبة إلى من تراوحت أعمارهم بين الخامسة والعشرين والرابعة والثلاثين، وهم الفصيل الأكثر تأثرا بالضرائب الدراسية، فقد بقيت الأمور أكثر سوءا: تعين أن ينفقوا، في المتوسط، ربع مدخولاتهم على الديون. وتنطبق هذه الأرقام على الأمريكيين الأصغر سنا على الإجمال، بغض النظر عن تعليمهم. وغالبا ليست لنا حاجة إلى الحديث عن مصير تلك الشريحة التي تقارب 22 بالمائة من العوائل الأمريكية التي بلغ بها الفقر أن لم يعد بوسعها الوصول إلى أي نوع من الائتمان التقليدي، والتي تعين عليها اللجوء إلى محال الرهونات أو مكاتب الإقراض بضمان السيارة أو القروض الصغيرة القصيرة الأجل غير المؤمنة pay day loans، التي تحصل فوائد تبلغ 800 بالمائة سنويا.

وكل هذا ينطبق على ما سبق الانهيار!

وعقب أزمة 2008 مباشرة، وعلى الفور، بدأ يفعل ذلك كل من توافرت لديه وسيلة لخفض مديونيته، وبالتالي لتقليل مقدار ما ينتزع لمصلحة وول ستريت من دخله، من الأمريكيين - سواء بالمسارعة غير المتعقلة إلى سداد الائتمانات وما على بطاقة الاستدانة، أو بالابتعاد عن الرهون العقارية الغاطسة^(**) underwater mortgages. وقد يساعد هذا على تصور مدى قوة التحول:

(*) هي السلسلة التي تحدث عنها الجاحظ في القرن التاسع الميلادي وشاعت بفضل أبحاث تشارلز إلتون في العام 1927، وهي السلسلة التي ترسم العلاقة بين أدنى شكل لإنتاج القيمة الغذائية والمستهلك النهائي لها. [المترجم].
(**) الرهون التي يزيد مبلغها على القيمة السوقية للعقار. [المترجم].



معدل خدمة الدين للأسرة (%)

لكن أماطا بعينها من القروض كانت قد جرى التعاقد عليها، في الوقت ذاته، بطريقة تجعل ذلك مستحيلا. وعلى سبيل المثال، فمع بقاء إعادة التفاوض حول الرهن العقاري ممكنة، وإن لم تكن سهلة^(*)، فإن ذلك غير متيسر بالنسبة إلى القروض الدراسية؛ وفي الحقيقة، فإنك إن فاتك سداد عدد ضئيل من الأقساط، فمن المرجح أن توقع عليك عقوبات بألوف الدولارات التي تضاف إلى أصل الدين. ونتيجة لذلك، لاتزال الديون الدراسية تتضخم بمعدل مدوّخ، بعد أن تجاوز مقدارها، منذ فترة طويلة، مجمل ديون بطاقات الائتمان وغيرها من أشكال الاستدانة أيضا:

إجمالي رصيد الدين ومكوناته

الرهن العقاري	دين على صافي القيمة المتغير	قرض سيارة	بطاقة ائتمان	قرض دراسي	غير ذلك
72%	5%	6%	6%	8%	3%

إجمالي الربع الثالث من 2011: 11,656 تريليون دولار

(*) على الرغم من تدني النسبة المئوية للرهن العقاري التي أعيد التفاوض بشأنها، مع ما قيل عن وجود برامج حكومية وضعت لتسهيل ذلك الأمر.

لماذا نجحنا؟

وبعيدا عن الطلاب، فالجماعة الأخرى الواقعة في فخ الديون هي جماعة العمال الفقراء - وبخاصة النساء العاملات والعمال الملونين - الذين لم تزل شرائح ضخمة من مدخولاتهم تحصدتها صناعة الخدمات التمويلية مباشرة. وغالبا ما يُدْعَوْنَ «المقترضين المعسرين» subprimers، على اعتبار أنهم غالبا من تعاقدوا (أو استدرجوا للتعاقد) على رهونات عقارية بسعر فائدة أعلى (*). وإذا سقطوا ضحايا القروض العقارية المرتفعة بمعدلاتها المتفجرة القابلة للتعديل، فهم يواجهون الآن مضايقات المحصلين، واحتمالات مصادرة سياراتهم، وأسوأ من كل شيء آخر، الاضطرار إلى العودة إلى القروض الصغيرة القصيرة الأجل لمواجهة النفقات الطارئة، مثل تلك المتصلة بالرعاية الصحية، بما أنهم الأمريكيون الأقل قدرة على الحصول على امتيازات صحية ذات مغزى. وهذه القروض تعمل على أساس معدل فائدة سنوي يقارب 300 بالمائة سنويا.

والأمريكيون في أي من هاتين الفئتين المتداخلتين - من الطبقة العاملة والخريجين العاملين في وظائف نصف الوقت المكبلين بالقروض الدراسية - يدفعون بالفعل من مدخولاتهم إلى وول ستريت أكثر مما يدفعونه من ضرائب للحكومة.

وقبل ذلك، في سبتمبر، حتى قبل أن نبدأ حركة الاحتلال، أنشأ «كريس» - الناشط من حركة «الغذاء لا القنابل» الذي ساعدنا في إنشاء أول حلقة ديموقراطية في بولينغ غرين في أغسطس - صفحة على موقع تمبلر tumblr دعاها «نحن الـ 99 بالمائة» حيث يتيسر لمؤيديه وضع صور لهم وهم يعرضون تقريرا موجزا عن حالتهم المعيشية. وعند كتابة هذه السطور بلغ عدد هذه الصفحات 125 وتنوع أصحابها تنوعا هائلا من حيث العرق والعمر والجنس وبكل مقياس آخر.

وقد دارت، قبل فترة قصيرة، مناقشة حول «أيديولوجية الـ 99 بالمائة» كما يتبين من هذه الشهادات. بدأ كل شيء مع إنجاز مايك كونزال Mike Konczal، الذي يساهم في مدونة روتريبوب Rotrybomb (***) تحليلا إحصائيا لتحديد الكلمات البالغ عددها خمسا وعشرين الأكثر استخداما في نصوص html واكتشف

(*) لأن تاريخهم الائتماني غير موات، [المترجم].

(**) مدونة تابعة لمعهد روزفلت المعني بالإصلاح الاقتصادي والاجتماعي. [المترجم].

أن الكلمة الأكثر استخداما هي «وظيفة» تليها «دين» وإن كانت بقية الكلمات تشير كلها إلى ضرورات الحياة، مثل مسكن وطعام وصحة ورعاية وتعليم وأطفال (وبعد «وظيفة» و«دين»، من حيث الشيوخ، تأتي الكلمات: عمل، كلية، دفع، طالب، قرض، قادر، مدرسة، تأمين). وكان هناك غياب ملحوظ لأي إشارة إلى السلع الاستهلاكية. وفي محاولة لفهم المغزى لجأ كونزال إلى كتابي عن الدين:

يستشهد الأنثروبولوجي ديفيد غريبر بالمورخ موزيس فنلي، الذي عرف «البرنامج الثوري العتيق الذي يعود إلى الأزمنة الكلاسيكية، الذي يدعو إلى إلغاء الديون وإعادة توزيع الأراضي، باعتباره شعارا فلاحيا، وليس من شعارات الطبقة العاملة». ولنتأمل في هذه الحالات: الغالبية الساحقة من هذه المنظومات هي مطالب قابلة للعمل عليها في شكل (أولا) حلوا عنا ربقة هذه الديون، و(ثانيا) أعطونا مجرد حد أدنى للبقاء أحياء لكي نعيش عيش الكرام (أو، بمعايير ما قبل الصناعة، أعطونا أرضا). ووفقا لفنلي فهذه مطالب فلاحية، وليست مطالب طبقة عاملة⁽¹⁰⁾.

واعتبر كونزال ذلك تضيقا عميقا للآفاق: فلم نعد نسمع مطالب بدمقرطة مكان العمل، أو كرامة العامل، أو حتى العدالة الاقتصادية. ففي ظل هذا الشكل من الرأسمالية الذي اكتسب طابع الإقطاع، ينزل المستذلون إلى حال فلاحى القرون الوسطى، فلا يطلبون أكثر مما يقيم أودهم. ولكن، كما سارع آخرون إلى التوضيح، فقد كانت هنا مفارقة ما، فالنتيجة بالنهاية ليست تضيق الآفاق، بل توسيعها. وقد دأب المدافعون عن الرأسمالية على الزعم أنها، وإن كانت كنظام اقتصادي تخلق، لا شك، تفاوتات واسعة، فإن تأثيرها الكلي هو التحرك الواسع باتجاه قدر أعظم من الأمن والازدهار للجميع، وحتى للأقل مكانة. وقد وصلنا إلى النقطة التي يعجز فيها النظام، حتى في أكثر البلدان ثراء، عن تحقيق حد أدنى من أمن الحياة، أو حتى الاحتياجات الحياتية الأساسية لأقسام متزايدة من السكان. وكان من الصعب التهرب من خلاصة مؤداها أن السبيل الوحيدة لإعادتنا إلى حيوات تمتلك حدا أدنى من المستلزمات هي التوصل إلى نظام مختلف كلية⁽¹¹⁾.

وكما يبدو الأمر من جانبي أنا، فالمنافشة بكاملها تصلح لأن تكون دراسة حالة لحدود التحليل الإحصائي. لا يعني ذلك أن تحليلا كهذا ليس كاشفا، بطريقته

لماذا نجحنا؟

الخاصة، لكن كل شيء يعتمد في المحل الأول على ما تقصّدت رصده من البداية. وعندما قرأت الصفحة على تمبلر، لأول مرة، كان ما لفت نظري حقا هو تسيّد الأصوات النسائية، والتركيز ليس فقط على اكتساب وسائل العيش الكريم، بل أيضا على الوسائل التي تتيح للمرء رعاية الآخرين. وقد اتضح الاعتبار الأخير في مظهرين مختلفين بالفعل. أولهما كان حقيقة أن أولئك الذين اختاروا أن يقصوا حكاياهم كانوا يعملون، أو يتطلعون إلى العمل في مسار وظيفي يتضمن تقديم الرعاية للآخرين: كالرعاية الصحية، التعليم، العمل المجتمعي، تأمين الخدمات الاجتماعية، وما شابه ذلك. ويدور قدر كبير من الحدة المخيفة التي تميزت بها هذه التقارير حول تناقض غير معلن: أنه في أمريكا اليوم، فإن السعي وراء مهنة تسمح للمرء بالعناية بالآخرين يعني عادة أن ينتهي به الأمر إلى ظروف صعبة، لدرجة تجعله غير قادر على العناية بأسرته. وهذا بالطبع هو المظهر الثاني. الفقر والدين لهما معنى بالغ الاختلاف لدى أولئك الذين يبنون حياتهم بالارتكاز على العلاقات مع الآخرين: ومن المرجح، بقدر كبير، أن يعني ذلك عجز المرء عن تقديم هدايا عيد الميلاد لابنته، أو مراقبة أعراض السكر وهي تظهر عليها من دون أن يكون في مقدوره الذهاب بها إلى الطبيب، أو مراقبة أمه وهي تقترب من الموت من دون أن يقدر على أن يأخذها إلى عطلة لأسبوع أو اثنين، ولو مرة واحدة في حياتها.

في زمن مضى، كان الأمريكي ذو الوعي السياسي المنتمي إلى الطبقة العاملة هو تحديدا من يطلب الرزق من الذكور في مصنع للسيارات أو في معمل للصلب. والآن، فالأرجح أن يكون المقصود بذلك أما غير متزوجة تعمل مدرسة أو ممرضة. ومقارنة بالرجل، فاحتمال التحاق المرأة بالتعليم العالي هو الأكبر، والاحتمال الأكبر هو أن تحصل على درجة جامعية، والاحتمال الأكبر هو أن تصبح فقيرة، وهي العوامل الثلاثة المؤدية غالبا إلى وعي سياسي أكبر. ولاتزال المشاركة في النشاط النقابي متخلفة نوعا ما: 45 في المائة فقط من أعضاء الاتحادات النقابية هن من النساء، ولكن إن تواصلت التوجهات الراهنة، فسوف تؤول الأغلبية إلى النساء خلال ثماني سنوات. ويلاحظ خبير اقتصاد العمل جون شميت John Schmitt: «شهدنا تزايدا كبيرا خلال ربع القرن الأخير للنساء في النقابات، خاصة مع التوسع

في النشاط النقابي في قطاع الخدمات». ويضيف: «القول إن النقابات شيء عظيم للرجال البيض في الخمسينيات من العمر هو قول غير صحيح»⁽¹²⁾. وفي رأيي أن هذا التقارب بدأ يغير فهمنا للعمل. وأظن كونزال مخطئا هنا. ليس الأمر أن المنتمين إلى كتلة الـ 99 في المائة لا يفكرون في كرامة العمل. العكس هو الصحيح، تماما. هم يوسعون مفهومنا عن العمل ذي المغزى، بحيث يشمل كل ما نفعل من أمور ليست من أجل أنفسنا.

السؤال الرابع

لماذا رفضت الحركة أن تتقدم إلى النظام السياسي بمطالب أو تشتبك معه؟ ولماذا زاد هذا الرفض من قدرة الحركة على إثارة الاهتمام بدلا من الانتقاص منها؟

قد يتخيل المرء أن الناس، وهم على هذه الحال من اليأس، يتمنون نوعا من الحل الفوري والبراغماتي لأزماتهم. وهذا يجعل انجذابهم إلى حركة رفضت أن تتوجه مباشرة، على الإطلاق، إلى المؤسسات السياسية القائمة أمرا أكثر إدهاشا. ولا شك في أن هذا جاء كمفاجأة كبيرة للعاملين في وسائل الإعلام التجارية، لدرجة أن معظمهم رفض الإقرار بما كان يقع تحت أبصارهم. وابتداء من المقالة الأولى البالغة السوء التي نشرتها جينيا بيللافانتي في «التايمز»، تواصل صخب بلا نهاية من جانب وسائل الإعلام على اختلافها، يتهم الحركة بالافتقار إلى الجدية، بسبب رفضها طرح مجموعة محددة من المطالب. وتكاد تتكرر على مسامعي المحاضرة ذاتها في كل مرة يجري أحد الصحفيين من التيار الرئيسي مقابلة معي حول حركة «احتلوا وول ستريت»:

كيف لك أن تبلغ أي مبلغ إذا كنت ترفض تخليق بنية قيادة أو طرح قائمة مطالب عملية؟ وماذا عن كل هذا الهذر الفوضوي - مثل الإجماع والأصابع الوضاعة؟^(*) ألا تدركون أن هذه اللغة الراديكالية من شأنها تنفير الناس منكم؟ لن يتيسر لكم أبدا التواصل مع الأمريكيين العاديين من التيار الرئيسي مادمتم على هذه الحال!

(*) إحالة إلى استخدام إشارات الأصابع في التصويت. [المترجم].

لماذا نجحنا؟

والتساؤل حول سبب رفض حركة «احتلوا وول ستريت» تخليق هيكل قيادي، والسؤال عن سبب امتناعنا عن طرح قائمة مطالب ملموسة هما، بالطبع، طريقتان للسؤال عن الشيء ذاته: لماذا لا نشتبك مع البنية السياسية القائمة حتى نصبح في النهاية جزءا منها؟

ولو كنت بصدد وضع ملف لأسوأ النصائح التي قُدمت، على الإطلاق، فهذا ما كان يستحق مكان الصدارة فيه. ومنذ الانهيار المالي في 2008 بُذلت محاولات لا تنتهي لإطلاق حركة، على المستوى الوطني، ضد تجاوزات النخبة المالية في أمريكا باتباع المقاربة التي أوصى بها هؤلاء الصحافيون. وفشلت كل هذه المحاولات. وكان فشل معظمها مثيرا للشفقة^(*). ولم تبدأ عمليات الاحتلال بالازدهار السريع في مختلف أنحاء البلاد إلا عندما كانت تظهر حركة مصممة على رفض اتخاذ الطريق التقليدي، وعلى رفض النظام السياسي القائم كلية، باعتباره فاسدا بطبيعته، ومطالبة بإعادة ابتكار الديمقراطية الأمريكية بالكامل. ومن الواضح أن الحركة لم تنجح على رغم العنصر الفوضوي. بل لقد نجحت بسبب هذا العنصر. وفيما يتعلق بالفوضويين من «صغار الشأن» مثلي أنا - أي ذلك النوع من الأشخاص المستعدين للعمل ضمن ائتلافات واسعة مادامت تعمل وفق مبادئ أفقية - فهذا ما كنا نحلم به دوما. وقد بقيت الحركة الفوضوية - عبر عدة عشرات - تنفق كثيرا من جهودنا الخلاقة بهدف تطوير أشكال من العمليات السياسية الفعالة القائمة على المساواة؛ أشكال من الديمقراطية المباشرة القادرة حقا على العمل داخل تجمعات تسيير ذاتي خارج أي دولة. وتأسس المشروع بكامله على الإيمان بأن الحرية معدية. وكنا جميعا نعلم أنه من المستحيل عمليا إقناع الأمريكي العادي بإمكان تشييد مجتمع ديمقراطي حقا باستخدام البلاغة. لكن كان من الممكن أن نبين لهم بالبرهان. فتجربة مشاهدة جماعة تتكون من ألف أو ألفين من البشر، وهم يصدرون قرارات جماعية من دون بنية قيادية، ولا يحفزهم سوى المبدأ والتضامن، من شأنه أن يغير أكثر الافتراضات

(*) أحد الأمثلة الشهيرة السيئة على ذلك كانت المطالبة، في وقت سابق، باحتلال زكوتي بارك بدعوة من جماعة تدعى تمرد إمباير ستيت Empire State Rebellion للمطالبة باستقالة رئيس مجلس الاحتياطي الفدرالي بن برنانكي، في 14 يونيو 2011. ولم يستجب للنداء سوى أربعة أشخاص.

رسوخا لدى المرء، فيما يتصل بالطبيعة الحقيقية للسياسة، أو حتى بالحياة البشرية. وفي أيام مضت، أيام «حركة العدالة العولمية» كنا نظن أننا لو عرضنا عددا كافيا من الناس حول العالم لهذه الأشكال الجديدة من الديمقراطية المباشرة، ولتقاليد الفعل المباشر، فإن ثقافة ديمقراطية عولمية جديدة سوف تظهر للوجود. ولكن، وكما ألمحنا فيما سلف، فنحن لم نتحرر بالفعل، قط، من الغيتو النضالي؛ ولم تعرف غالبية الأمريكيين قط أن الديمقراطية المباشرة مركزية بهذه الدرجة بالنسبة إلى هويتنا، إذ إن انتباههم تشتت بفعل الصور التي بثتها وسائل الإعلام لشباب ملثمين يحطمون الواجهات الزجاجية المصفحة، والإصرار الذي لا ينتهي من جانب الصحفيين على أن الأمر كله يتعلق بمزايا ما يدعونه «التجارة الحرة»^(*) وعندما ظهرت الحركات المناهضة للحرب، بعد 2003، والتي حشدت مئات الألوف، ارتدت النضالية في أمريكا إلى السياسات الرأسية العتيقة الطراز التي تقوم على ائتلافات من أعلى إلى أسفل، وعلى قادة كاريزميين، وعلى المسيرات التي تتحرك رافعة لافتاتها. لكن كثرة منا، نحن الصامدين، بقيت على إيمانها. وفي النهاية، فقد كرسنا حيواتنا لمبدأ يقضي بأن ينتهي الأمر إلى أن يحدث شيء كهذا. لكننا عجزنا أيضا، وعلى نحو ما، عن ملاحظة أننا لم نعد نؤمن حقا بقدرتنا على الفوز.

ثم حدث ذلك. ففي آخر مرة زرت فيها زكوتي بارك قبل الإخلاء وشاهدت جماعة ممتدة ومتنوعة من عمال بناء في منتصف العمر، لفنانين شباب، يستخدمون كل إشاراتنا اليدوية في اجتماعاتهم الجماهيرية، اعترفت لي صديقتي القديمة بريا، وهي واحدة ممن جلسوا على غصون الشجر للاحتجاج والفوضوية الإيكولوجية، التي استقرت في الحديقة لممارسة التوثيق بالفيديو، قائلة: «كل بضع ساعات يتعين أن أقرص نفسي لأستوثق من أن هذا كله ليس حلما».

(*) «حرية التجارة» مصطلح دعائي يماثل مصطلحي «السوق الحرة» و«المشروع الحر». وما عارضته الحركة، حقا، كان تخليق أول بيروقراطية إدارية فعالة على مستوى الكوكب - من صندوق النقد الدولي والبنك الدولي ومنظمة التجارة الدولية وما يماثل هذه الهيئات مما أنشأته المعاهدات من قبيل الاتحاد الأوربي واتفاقية التجارة الحرة لأمريكا. أو بشكل أكثر تحديدا، حقيقة أن هيئات كهذه كانت، بالفعل، غير خاضعة للمساءلة الديمقراطية وتمثل تغطية للإمبريالية التمويلية والنهب الكوني. ويمكن العثور على معالجاتي للحركة في Direct Action: An (Ethnography (Oakland Press, 2009).

هذا إذن هو التساؤل النهائي: ليس تساؤلا عن مجرد السبب في أن حركة مناهضة لـوول ستريت قد تيسر لها أخيرا أن تنطلق - ولكي أكون أمينا، فطوال السنوات القليلة الأولى بعد الانهيار في 2008 كان كثيرون في حيرة حول عجز أي حركة عن تحقيق هذا الانطلاق - ولكنه التساؤل عن السبب في أنها اتخذت الشكل الذي اتخذته. ومرة أخرى أقول إن هناك إجابات واضحة. فالشيء الوحيد الذي يوحد كل الأمريكيين غير المنتمين إلى الطبقة السياسية في أمريكا، من يمين أو يسار، تقريبا هو النفور من السياسيين. و«واشنطن» تحديدا، يُنظر إليها باعتبارها فقاعة غريبة من السلطة والنفوذ، وفاسدة بالأساس. ومنذ 2008، أصبحت حقيقة أن واشنطن موجودة لخدمة أغراض وول ستريت أمرا يصعب تجاهله. لكن هذا لا يوضح السبب في أن أناسا بهذه الكثرة انجذبوا إلى حركة رفضت المؤسسات السياسية القائمة، من أي نوع كانت، رفضا شاملا.

وأظن أن الإجابة تتصل مرة أخرى بالأجيال. فالعبرة التي تكررت على السنة من احتلوا زكوتي بارك، عندما تعلق الأمر بظروف حياتهم المالية والتربوية والوظيفية، كانت: «لقد التزمت القواعد. فعلت، بالضبط، ما أخبرني الآخرون بأنه ما يفترض أن أفعله. وانظر إلى أين انتهى بي ذلك!» وكان يمكن أن يقال الشيء ذاته تماما عن خبرة هؤلاء الشباب بالسياسة.

فبالنسبة إلى معظم الأمريكيين في مطالع العشرينيات من أعمارهم، جاءت تجربتهم الأولى مع المشاركة السياسية في انتخابات 2006 و2008، عندما أقبل الشباب على التصويت بما يقارب ضعف أعداد مشاركاتهم المعتادة السابقة، وصوتت أغليبيتهم الساحقة لمصلحة الديموقراطيين. وقد أدار المرشح باراك أوباما حملة صُممت بعناية لاجتذاب الشباب التقدمي، وحققت نتائج باهرة. ويصعب تذكر أن أوباما لم يكن مرشح «التغيير» فقط، بل واستخدم لغة اعتمدت، إلى حد كبير، على لغة الحركات الاجتماعية الراديكالية («نعم نستطيع!» مأخوذة من حركة «عمال المزارع المتحدين» United Farm Workers لسيزار تشافيز Cesar Chavez، و«كونوا التغيير!» هي عبارة غالبا ما تنسب إلى غاندي) وأنه، كمنظم اجتماعي سابق، وعضو في «الحزب الجديد» New Party اليساري، كان من قلة من المرشحين الباقين في الذاكرة الذين يمكن أن يقال إنهم جاءوا من خلفية حركة

اجتماعية أكثر مما جاءوا من الغرف المعتادة المملوءة بالدخان. وفوق ذلك، فقد نظم حملته وسط الجماهير على نحو شديد الشبه بالحركة الاجتماعية؛ جرى تشجيع المتطوعين الشباب على عدم الاكتفاء بالتواصل الهاتفي مع الناخبين أو حتى الذهاب من بيت إلى بيت، بل أن ينشئوا تنظيمات قادرة على البقاء وعلى مواصلة العمل من أجل قضايا تقدمية - مساندة المضربين، إنشاء بنوك الطعام، تنظيم حملات بيئية محلية - حتى بعد الانتخابات بوقت طويل. وهذا كله، إضافة إلى أن أوباما كان أول رئيس أمريكي أسود، أعطى الشباب شعورا بأنهم يشاركون في حركة تحول حقيقي في السياسة الأمريكية.

ومعظم الشباب الذين عملوا في حملة أوباما أو ساندوها كانوا، لا شك، غير واثقين بالمدى الذي يمكن أن يمضي إليه التحول. لكن معظمهم كانوا جاهزين لتحولات عميقة حقا في البنية السياسية للديموقراطية الأمريكية ذاتها. ولنتذكر أن هذا كله كان يجري في بلد كان يعيش تصلبا بالغاً فيما يخص الخطاب السياسي المقبول - ما يسمح لسياسي أو لأحد كبار رجال وسائل الإعلام بقوله، من دون أن يجري استبعاده باعتباره أحد المنتمين إلى الهامش المختل - لدرجة أن وجهات نظر شرائح كبيرة للغاية من الجمهور الأمريكي لم يكن يجري التعبير عنها أبداً. ولتوضيح عمق الانفصام بين الرأي المقبول والمشاعر الحقيقية للناخبين الأمريكيين، يتعين أن نتذكر استطلاعين للرأي أجرتهما تقارير راسموسن (*) Rasmussen Reports، أولهما في ديسمبر 2008، عقب انتخاب أوباما مباشرة، والثاني في أبريل 2011. وقد سئلت عينة واسعة من الأمريكيين عما هو النظام الاقتصادي الذي يفضلونه: الرأسمالية أم الاشتراكية؟ في 2008 شعر 15 في المائة بأن الولايات المتحدة يحسن بها أن تتبنى نظاما اشتراكيا، وبعد ذلك بثلاث سنوات ارتفع العدد ليصبح واحداً من كل خمسة. والأكثر إثارة للدهشة كان التفصيل على أساس العمر: فكلما كان المجيب أصغر عمرا زاد احتمال اعتراضه على فكرة أن يقضي بقية حياته في ظل نظام رأسمالي. بقي التفضيل بين أغلبية الأمريكيين، المتراوحة أعمارهم بين الخامسة عشرة والخامسة والعشرين، للرأسمالية: 37 في المائة مقابل 33 في المائة يفضلون الاشتراكية. (وبقي 30 في المائة غير واثقين). ولكن لنفكر في مغزى ذلك.

(*) وكالة استطلاع الرأي الأمريكية الشهيرة التي أسسها سكوت راسموسن في 2003. [المترجم].

لماذا نجحنا؟

إنه يعني أن قرابة ثلثي الشباب في أمريكا مستعدون لأن ينظروا، على الأقل، في فكرة إطاحة النظام الرأسمالي بكامله! وفي بلد لم تر أغلبته سياسيا واحدا، قط، أو نجما تلفزيونيا، أو أحد محترفي الكلام مستعدا لرفض الرأسمالية من حيث المبدأ، أو ليستخدم مصطلح «الاشتراكية» إلا في سياق التعالي والتحقير، فهذا حقا أمر استثنائي. أوافق على أنه لذلك السبب تحديدا فالشباب الذين يقولون إنهم يفضلون «الاشتراكية» يصعب أن نعرف ما هو ذلك الذي يظنون أنهم يعتقدونه بالضبط. ويتعين على المرء أن يخمن: لا يقصدون نظاما اقتصاديا على نمط النظام في كوريا الشمالية. ماذا إذن؟ السويد؟ كندا؟ يستحيل أن نعرف. لكن هذا أيضا خارج الموضوع، على نحو ما. فقد تكون أغلبية الأمريكيين من غير الواثقين تماما ما المقصود بالاشتراكية، لكنهم يعرفون الكثير عن الرأسمالية. وإذا كانت «الاشتراكية» تعني أي شيء بالنسبة إليهم، فهي تعني «الشيء الآخر» أو بالأحرى «شيئا ما، وغالبا أي شيء، حقا، مادام غير هذا!» ولكي ندرك إلى أي حد مضت الأمور بعيدا، فقد طلب استطلاع آخر للرأي من الأمريكيين أن يختاروا بين الرأسمالية والشيوعية - وقرر واحد من كل عشرة أمريكيين، بالفعل، أنه قد يفضل نظاما سوفياتي الطراز على النظام الاقتصادي القائم اليوم.

لقد فضل الشباب أوباما في 2008 على جون ماكين بنسبة 68 في المائة مقابل 30 في المائة - وهذا مرة أخرى هو فارق الثلثين.

ويبدو منطقيا، على أقل القليل، أن نفترض أن أغلبية الأمريكيين الشباب الذين صوتوا لمصلحة أوباما توقعوا أكثر بقليل مما حصلوا عليه. شعروا بأنهم كانوا يصوتون لشخص معني بالتحول. وتوقع الكثيرون، بوضوح، نوعا من التحول الجذري في النظام، حتى إن لم يكونوا واثقين ما هو. فما الذي يمكن للمرء إذن أن يتوقع أن يكون عليه الشعور الذي يداخل ناخبا أمريكيا شابا من هذا النوع عندما يكتشف أنه، في الحقيقة، انتخب محافظا معتدلا؟

قد يبدو هذا كلاما مبالغا فيه، بمقاييس الخطاب السياسي في التيار الرئيسي، لكنني لا أفعل شيئا سوى أني استخدم كلمة «محافظ» بالمعنى الليبرالي للمصطلح. واليوم، في الولايات المتحدة على الأقل، أصبحت كلمة «محافظ» تستخدم للدلالة على «الرايديكالي اليميني»، في حين كان معناها الحرفي القديم «الشخص الذي

يكون دافعه السياسي الرئيسي الحفاظ على المؤسسات القائمة، وحماية الوضع القائم». وهذا، تحديداً، هو ما ظهر لنا أنه حقيقة أوباما. فقد اتجه معظم جهوده السياسية الكبرى صوب الحفاظ على هياكل مؤسسية مهددة: النظام المصرفي، صناعة السيارات، بل صناعة التأمين الصحي. وكانت حجة أوباما الرئيسية وهو يطالب بإصلاح الرعاية الصحية هي أن النظام الراهن، القائم على جهات تأمين ربحية خاصة، ليس قابلاً للبقاء، اقتصادياً، على المدى الطويل، وأن الأمر يستدعي نوعاً من التغيير. فما الحل الذي اقترحه؟ بدلاً من الدفع باتجاه إعادة هيكلة راديكالية حقا - أو حتى ليبرالية - للنظام ليصبح أكثر عدالة واستدامة، أحيا بدلاً من ذلك نموذجاً جمهورياً اقترح في التسعينيات كبديل محافظ لخطة الصحة الشاملة التي تبناها كلينتون. وقد وقعت صياغة تفصيلات هذا النموذج في مراكز الدراسات اليمينية، مثل هيريتيج فاؤندينشن Heritage Foundation وبادر إلى تطبيقها حاكم جمهوري في ماساشوسيتس. وكان ذلك توجهها محافظاً في جوهره: فهذه الصياغة لم تحل مشكلة الكيفية التي يتيسر بها إنشاء نظام رعاية صحية عادل وعقلاني؛ بل حلت المشكلة المتصلة بكيفية الحفاظ على النظام الربحي الجائر وغير المستدام القائم، في شكل قد يسمح له بالبقاء، ربما لجيل آخر.

وبالنظر إلى حال التآزم التي كان عليها الاقتصاد الأمريكي عندما تولى أوباما في 2008، فقد استدعى الأمر بذل جهود بطولية في تعنتها لمواجهة كارثة تاريخية، بالحفاظ على كل شيء، على حاله تماماً بدرجة تزيد أو تقل. لكن أوباما بذل هذه الجهود البطولية، بالفعل، وكانت النتيجة، أن بقي الوضع القائم على حاله، بكل أبعاده. فلم يطرأ تعديل شامل على أي جزء من النظام. لم تقع تأميمات للبنوك، لم يجر تفكيك المؤسسات التي هي «أكبر من أن تفشل»، ولم تطرأ تحولات رئيسية على قوانين التمويل، لا تغيير في بنية صناعة السيارات أو أي صناعة أخرى، لا تغيير في قوانين العمل، أو قوانين المخدرات، أو قوانين الرصد، أو في السياسة النقدية، أو في سياسات التعليم، أو سياسات النقل، أو سياسة الطاقة، أو السياسة العسكرية، أو - وهذا هو الأهم على الإطلاق، على رغم وعود الحملة الانتخابية - دور المال في النظام السياسي. ومقابل ضخ دفعات هائلة من المال من جانب الخزنة العامة

لماذا نجحنا؟

لإنقاذها من الخراب، كان كل ما طُلب من الصناعات، من صناعة التمويل، إلى التصنيع، إلى الرعاية الصحية، هو إدخال تعديلات ثانوية على ممارساتها. ويُعرّف «مجتمع التقدميين» في الولايات المتحدة بأنه النخبون والناشطون ذوو التوجه اليساري، ممن يعتقدون أن العمل من خلال الحزب الديمقراطي هو أفضل السبل لإنجاز تحول سياسي في أمريكا. وأجد أن أفضل السبل لتلمس توجهاتهم الفكرية الراهنة هو أن تقرأ النقاشات التي تجدها على المدونة الليبرالية «دايلي كوس» Daily Kos. ومع حلول العام الثالث من ولاية أوباما الأولى، بلغ مستوى الغضب - بل الكراهية - الموجه ضد الرئيس على هذه المدونة مبلغا استثنائيا^(*). وقد تكرر اتهامه بالتدليس، والكذب، وبأنه عضو سري في الحزب الجمهوري، تقصد تفويت كل فرصة للتحول التقدمي سنحت له، تحت دعوى «الحل الوسط بين الحزبين». وربما بدت كثافة الكراهية التي كشف عنها الكثير من هذه النقاشات مثيرة للدهشة، لكنها تبدو منطقية تماما لمن يأخذ باعتباره أن هؤلاء أناس ملتزمون التزاما عميقا بفكرة أنه يتعين أن يكون ممكنا وضع السياسات التقدمية موضع التطبيق، في الولايات المتحدة، بالوسائل الانتخابية. وربما بدا أن عجز أوباما عن أن يفعل ذلك لم يترك للمرء خيارا سوى التوصل إلى خلاصة مفادها أن أي مشروع من هذا القبيل مستحيل. وبالنهاية، فكيف كان من الممكن أن يحتشد النجوم السياسيون على نحو أكثر اكتمالا مما جرى في 2008؟ لقد شهد ذلك العام موجة انتخابية أسفرت عن سيطرة للديموقراطيين على مجلسي الكونغرس، وعن رئيس ديموقراطي انتُخب بناء على برنامج يقوم على «التغيير» ووصل إلى السلطة في لحظة تأزم اقتصادي بلغ من العمق درجة جعلت اللجوء لتدابير راديكالية، من نوع ما، أمرا لا يمكن تجنبه، وفي وقت فقدت فيه السياسات الاقتصادية الجمهورية كل صدقية، وبلغ الغضب الشعبي على النخب التمويلية في البلاد درجة من الشدة جعلت من الممكن أن يؤيد معظم الأمريكيين أي سياسة، على وجه التقريب، تكون موجهة ضدهم. وأشارت استطلاعات الرأي آنذاك إلى أن الأغلبية الساحقة من

(*) بدأ هذا يتغير، بقدر محدود، عندما انتقلت الحملة الانتخابية إلى الحركة السريعة، بسبب الافتقار إلى قضايا تشريعية محددة والخوف من احتمال فوز الجمهوريين، ولكن أيضا بسبب إقلاع كثرة من التقدميين عن اتباع السياسات الانتخابية، تماما.

الأمريكيين يؤيدون تقديم المساعدات لإنقاذ من أثقلتهم الرهون العقارية، وليس لإنقاذ بنوك «أكبر من أن تفشل»، أيا كان الأثر السلبي لذلك على الاقتصاد. ولم يكن موقف أوباما هنا معاكسا فقط، بل أكثر محافظة من موقف جورج دبليو بوش: فقد وافقت إدارة بوش، وهي تتأهب للرحيل، تحت ضغط من النائب الديمقراطي بارني فرانك Barney Frank، على أن يتضمن برنامج الإغاثة للأصول المأزومة (TARP) (*) تخفيضات في قيم الرهون، بشرط موافقة أوباما. لكنه اختار عدم الموافقة. ومن المهم تذكر ذلك لأن موروثا أسطوريا ظهر بعد ذلك، ليوحى بأن أوباما عرض نفسه للنقد على اشتراكه الراديكالية لأنه مضى لأبعد مما يجب؛ وفي الحقيقة، فقد كان الحزب الجمهوري قوة مستنفدة ومهانة، ولم يتمكن من استعادة قواه إلا لأن إدارة أوباما رفضت تأمين بديل أيديولوجي وتبنت، بدلا من ذلك، معظم المواقف الاقتصادية للحزب الجمهوري.

وعلى الرغم من ذلك لم يحدث أي تحول جذري: زادت سيطرة وول ستريت، أكثر وأكثر، على العملية السياسية، وساءت سمعة «التقدميين» عند معظم الناخبين، حيث تماهوا في عقول الناخبين مع المواقف المحافظة والمالية للقوى التجارية، بطبيعتها، وبما أن الجمهوريين أثبتوا أنهم الحزب الوحيد المستعد لاتخاذ مواقف راديكالية، أيا كان نوعها، فقد انتقل الوسط السياسي إلى مسافة أبعد، باتجاه اليمين. ومن الواضح أنه إذا كان التحول التقدمي ظهر أنه غير متاح عبر الوسائل الانتخابية في 2008، فلن يكون ببساطة ممكنا على الإطلاق. وهذا بالضبط هو ما يبدو أن أعدادا كبيرة للغاية من الأمريكيين قد انتهوا إليه.

وتتحدث الأرقام عن نفسها. فقيما كانت مشاركة الشباب في انتخابات 2008 ثلاثة أضعاف ما كانت عليه قبلها بأربع سنوات، فبعد انتخاب أوباما بسنتين تراجع بمقدار 60 في المائة. ولا يتعلق الأمر بتحول في مواقف الناخبين الشباب من جانب لآخر - فقد واصل من شاركوا التصويت لمصلحة الديمقراطيين وبالمعدل السابق ذاته - بقدر ما يتعلق بأنهم يؤسوا من العملية كلها (**).

(*) برنامج أقره الرئيس جورج بوش الابن في أكتوبر 2008، يقضي بشراء الحكومة أصولا وحصصا تملكها مؤسسات تمويلية، لتقوية مركز المؤسسات المتعسرة. [المترجم].

(**) وإذا شئنا الإشارة إلى مثال نموذج، ففي إلينوي شارك في الانتخابات في 2010 نسبة 54 في المائة ممن تزيد أعمارهم على الثلاثين، و23 في المائة فقط ممن تقل أعمارهم عن الثلاثين.

لماذا نجحنا؟

فسمحوا بذلك لأعضاء حركة حزب الشاي من المواطنين في منتصف العمر بأن يسودوا الانتخابات، وسمحوا لإدارة أوباما، كرد فعل، بأن تنصاع بالانزياح مسافة أبعد، إلى اليمين.

وهكذا ففي شؤون المجتمع المدني، كما هي الحال في شؤون الاقتصاد، فإن جيلا من الشباب توافر لديهم كل ما يدعوهم للاعتقاد بأنهم فعلوا بالضبط ما كان يتعين عليهم فعله وفقا للقواعد المعتمدة - وما حصلوا عليه كان أدنى من الصفر. ما سلبهم إياه أوباما كان، على وجه التحديد، ذلك الشيء الذي اشتهر بأنه تعهد به: الأمل - الأمل في أي تحول ذي مغزى، عبر الوسائل المؤسسية، في حياتهم. وإذا كانوا يريدون أن يروا معالجة لمشكلاتهم الحقيقية، إذا كانوا يريدون أن يشهدوا أي نوع من التحول الديمقراطي في أمريكا، فقد تعين أن يكون ذلك عبر وسائل أخرى.

السؤال الخامس

ولكن لماذا حركة ثورية صريحة؟

هنا نأتي إلى السؤال الذي يمثل التحدي الأكبر، على الإطلاق. فمن الواضح أن أحد الأسباب الرئيسية في أن حركة «احتلوا وول ستريت» نجحت يعود تحديدا إلى راديكالياتها. وفي الحقيقة، فمن أكثر الأمور اللافتة فيها أنها لم تكن مجرد حركة شعبية، ولا حتى مجرد حركة راديكالية، بل حركة ثورية. لقد فجرها فوضيون وثوريون اشتراكيون - وفي أوائل الاجتماعات، عندما كانت موضوعاتها ومبادئها الأساسية لاتزال في طور التشكل، كان الاشتراكيون الثوريون، في الحقيقة هم الفصيل الأكثر محافظة. وقد دأب الحلفاء من التيار الرئيسي على أن يَمروا بهذه الخلفية مرور الكرام؛ أما المعلقون من اليمين فغالبا ما يدفعون بأنه «لو أن» الأمريكيين العاديين أدركوا من هم المدبرون الأصليون لحركة «احتلوا وول ستريت» لانفضوا عنهم مشمئزين. وفي الحقيقة، فهناك من الأسباب كل ما يدعو للإيمان بأن الأمريكيين ليسوا فقط مستعدين لتبني الحلول الراديكالية، على طرفي المشهد السياسي، وبأكثر من استعداد وسائل الإعلام وصناع الرأي السياسي للإقرار بوجوده، بل مستعدون للإقرار بأن الجوانب الأكثر ثورية في حركة «احتلوا وول

ستريت» - رفضها الاعتراف بشرعية المؤسسات السياسية القائمة، واستعدادها لتحدي المنطلقات الأساسية للنظام الاقتصادي - هي المصدر الأساسي لجاذبيتها. ومن الواضح أن هذا يثير تساؤلات عميقة حول «من هم، في الحقيقة، صناع الرأي السياسي» وما المقصود بوسائل إعلام التيار الرئيسي. ففي الولايات المتحدة، ما يطرح بوصفه رأياً محترماً هو إلى حد كبير ما ينتجه الصحفيون، خاصة العاملين في الصحافة المرئية، وكتاب الأعمدة في الجرائد، وكتاب المدونات من ذوي الشعبية، العاملين في منابر كبرى مثل «ذي أتلانتيك» The Atlantic أو «ذا دايلي بيست» The Daily Beast ممن يقدمون أنفسهم، عادة باعتبارهم سوسيولوجيين هواة، يعلقون على مواقف ومشاعر الجمهور الأمريكي. وغالبا ما تكون منطوقاتهم خاطئة على نحو غريب لدرجة تدعو المرء إلى أن يتساءل، بينه وبين نفسه، عن حقيقة ما يجري. وإليك أحد الأمثلة التي بقيت في ذاكرتي: بعد أن انتقل الصراع الانتخابي بين جورج دبليو بوش وآل غور في العام 2000 إلى ساحات المحاكم، وقع إجماع فوري وكاسح بين أقطاب سلطة الرأي punditocracy^(*) على أن «الشعب الأمريكي» لا يريد لهذا الخلاف أن يتحول إلى عملية طويلة الأمد، بل يريد حسم الأمر، على هذا النحو أو ذاك، وبأسرع ما يمكن. لكن سرعان ما أظهرت استطلاعات الرأي أن الشعب الأمريكي يريد العكس تماما: فقد أظهرت أغلبية كاسحة، وبكل ذكاء، رغبتها في أن تعرف على وجه الدقة من الذي فاز بالانتخابات، مهما طال الزمن اللازم للكشف عن الحقيقة. وفي الواقع، فإن هذا لم يؤثر في الخبراء، الذين اكتفوا بتغيير مسارهم ليعلنوا عن أن ما قالوه ربما لم تثبت صحته بعد، لكن من المؤكد أن ذلك سيثبت في القريب العاجل (خاصة إن واصل صناع الرأي من أمثالهم الضرب على هذا الوتر، من دون توقف).

هؤلاء هم مروجو الحكمة الموروثة ذاتهم الذين تعمدوا القراءة الخاطئة لانتخابات 2008 و2010. ففي 2008، وفي خضم أزمة اقتصادية، رأينا أولا انهيار قاعدة جمهورية سقطت عنها غشاوة الوهم، وظهور موجة من الناخبين الشباب الذين يتوقعون تحولا راديكاليا من اليسار. وعندما لم يتحقق التحول المنشود، واستمرت الأزمة المالية، انهار الشباب والقوة التصويتية التقدمية، وظهرت، على

(*) طبقة المعلقين والخبراء ذوي القدرة على التأثير في الرأي العام. [المترجم].

لماذا نجحنا؟

اليمن، حركة الناجين الغاضبين في منتصف العمر المطالبين بتحول أكثر راديكالية. لكن مروجي الحكمة التقليدية ابتدعوا على نحو ما طريقة لتفسير هذه المطالبات المتتالية بتحول راديكالي، في مواجهة تأزم واضح، كدليل على أن الأمريكيين هم وسطيون متأرجحون. وبالحقيقة، فما يزداد وضوحا الآن هو أن دور وسائل الإعلام لم يعد توجيه أفكار الأمريكيين، بل أصبح دورها هو إقناع جمهور يتزايد غضبه واغترابه بأن جيرانهم لم يتوصلوا إلى الخلاصات ذاتها. والمنطق يشبه ذلك الذي يستخدم لحض الناجين على صرف النظر عن أحزاب غير الحزبين الكبيرين: حتى إن عبر مرشح من حزب ثالث عن آراء يشاركه فيها معظم الأمريكيين، الذين يتلقون، على الدوام، تحذيرا من أن «يهدروا أصواتهم» بالتصويت للمرشح الذي يعبر بالفعل عن وجهات نظرهم، لأن أحدا آخر لن يصوت لمصلحة هذا المرشح (*). ويصعب على المرء أن يتصور حالة أكثر وضوحا لنبوءة تحقق نفسها بنفسها. والنتيجة هي أيديولوجية التيار الرئيسي - وهي نوع من الوسطية المحافظة التي تفترض أنه لا يهم سوى الاعتدال والحفاظ على الوضع القائم، في كل الأحوال - وهذه أيديولوجية لا يكاد يعتنقها أحد (سوى الخبراء أنفسهم بالطبع)، وإن كان كل فرد يظن أن الآخرين يعتنقونها.

ويبدو من المنطقي أن نسأل: كيف وصلنا إلى ما نحن عليه؟ كيف أمكن ظهور مثل هذه الهوة السحيقة بين الطريقة التي يرى بها كثير من الأمريكيين العالم - وبينهم العناصر الشابة من السكان، الذين توافر لدى معظمهم الاستعداد للنظر في إسقاط النظام الرأسمالي كلية - وبين الآراء التي يمكن التعبير عنها، على منابرها العامة؟ لماذا يبدو لنا أن القصص الإنسانية التي ظهرت على تمبلر «نحن الـ 99 في المائة» لا تجد طريقها للتلفزة أبدا، ولو حتى في (وخصوصا في) تلفزيون «الواقع»؟ كيف انتهينا، في بلد يزعم أنه ديمقراطي، إلى حال بدت فيها الطبقات السياسية - وهو ما أكدته المشاركون في الاحتلال - غير مستعدة لمجرد الكلام عن ذلك النوع من القضايا والمواقف التي يعتنقها الأمريكيون العاديون؟

(*) تكررت هذه الحيلة على مسمع مني مرات عديدة مع رالف نادر: فخلال الحملات لا يكاد يكون هناك نقاش حول مواقفه أو حتى توصيف لها، وإنما مجرد تحذيرات من أن التصويت لنادر هو تصويت للمرشح الجمهوري. وبعد ذلك، تعامل مواقفه كأنها تمثل آراء 2.7 في المائة من الجمهور الأمريكي (وهي النسبة التي حازها من أصوات الناس في العام 2000).

وللجواب عن السؤال فلا بد لنا من منظور تاريخي أوسع.

فلنعد خطوة إلى الوراء لنعيد معالجة التحول إلى الرأسمالية التمويلية، التي سلفت مناقشتها. تقول الرواية التقليدية إننا انتقلنا من اقتصاد يقوم على قاعدة صناعية إلى اقتصاد يتمثل مركز الثقل فيه في تأمين الخدمات التمويلية. وكما لاحظت من قبل، فهذه، في أغلبيتها، يصعب اعتبارها «خدمات». وقد كشف الرئيس السابق لمجلس الاحتياط الفدرالي (في عهدي كارتر وريغان) بول فولكر Paul Volker بوضوح عن حقيقة الأمر عندما أشار إلى أن «الابتكار التمويلي» الوحيد الذي أفاد منه الجمهور في ربع القرن الأخير كان جهاز الصرف الآلي ATM. وما نتحدث عنه لا يزيد كثيرا على نظام محكم للاستنزاف، يستند، في النهاية، إلى سلطة المحاكم والسجون والشرطة وإلى استعداد الحكومة لمنح الشركات سلطة تخليق النقود.

فكيف يعمل اقتصاد تمويلي على المستوى الدولي؟ تصر الرواية التقليدية على أن الولايات المتحدة تطورت من اقتصاد ذي قاعدة تصنيعية، كما كانت الحال في الخمسينيات والستينيات والسبعينيات عندما كانت البلاد تصدر السلع الاستهلاكية مثل السيارات والجينزات الزرقاء وأجهزة التلفزيون إلى بقية العالم، لتصبح مستوردا خالصا للسلع الاستهلاكية ومصدرا للخدمات التمويلية. ولكن إذا كانت هذه «الخدمات» ليست في حقيقتها «خدمات» على الإطلاق، بل ترتيبات ائتمانية برعاية حكومية تسندها قوة المحاكم والشرطة - فلماذا يوافق أي شخص غير خاضع لولاية القانون الأمريكي على أن يتماشى معها؟

والإجابة هي أنهم، من نواح كثيرة، خاضعون لولاية القانون الأمريكي. وهذا يدخل بنا إلى منطقة محظورة، عمليا، على النقاش العام. وقد تكون أسهل الطرق للشرح هي التنويه بالحقائق التالية:

- تنفق الولايات المتحدة على جهازها العسكري أكثر مما تنفقه كل الدول على سطح الأرض، مجتمعة. ولديها، على الأقل، مليونان ونصف المليون من الجنود في 737 قاعدة عسكرية وراء البحار، من باراغواي إلى طاجيكستان، وبخلاف أي قوة عسكرية أخرى في التاريخ، فهي تحتفظ بقدرة على ممارسة القوة المدمرة في أي مكان على الأرض.

● الدولار الأمريكي هو عملة التجارة الكونية، وقد حل محل الذهب،

منذ سبعينيات القرن الماضي، كاحتياطي نقدي للنظام المصرفي الكوني.

● ومنذ السبعينيات أيضا أصبحت الولايات المتحدة محملة بأعباء

عجز تجاري دائم التزايد، ما يجعل قيمة المنتجات المتدفقة على الولايات

المتحدة من الخارج أكبر بكثير من قيمة ما تعيد إرساله إلى الخارج.

انظر إلى هذه الحقائق في ذاتها وستجد أنه من الصعب تخيل انعدام الرابط بينها.

وفي الحقيقة، فإذا نظر الإنسان إلى هذا الأمر، من منظور تاريخي، فسوف يجد أن

عملة القوة العسكرية للبلد المسيطر هي، منذ قرون، عملة التجارة الدولية، وأن البلدان

صاحبة القوة العسكرية المسيطرة هذه يتدفق عليها من الثروة الآتية من الخارج أكثر مما

تعيد إرساله للخارج (*). وعلى رغم ذلك، فبمجرد أن يبدأ المرء في محاولة استكناه الصلات

الحقيقية بين القوة العسكرية للولايات المتحدة، والنظام المصرفي، والتجارة الكونية، فمن

المرجح أن يعامل المرء بازدراء - في دوائر محترمة على الأقل - باعتباره مصابا بالبارانويا.

هذه هي الحال في أمريكا. وبحسب خبرتي، فبمجرد أن يخرج المرء عن إطار

الولايات المتحدة (وربما عن إطار دوائر معينة في المملكة المتحدة)، حتى في بلدان

وثيقة التحالف مع الولايات المتحدة، مثل ألمانيا، فالحقيقة القائلة بأن القوة

العسكرية الأمريكية هي خالقة المعمار المالي الدولي وحارسته، يُنظر إليها كفرضية

طبيعية. ويعود هذا إلى أسباب منها أن الناس خارج الولايات المتحدة لديهم قدر من

المعرفة بالتاريخ ذي الصلة: وهم أقرب إلى أن يدركوا مثلاً أن المعمار المالي الراهن،

حيث تقوم سندات الخزنة الأمريكية بدور عملة الاحتياطي الرئيسية، لم يظهر تلقائياً

بفعل قوى السوق، بل هو أمر جرى التدبير له إبان المفاوضات بين القوى الحليفة

في مؤتمر بريتون وودز في العام 1944. وبالنهاية، فقد نجحت الخطة الأمريكية، على

الرغم من الاعتراضات القوية من الوفد البريطاني، بقيادة جون ماينارد كينز (***) John

(*) أنا أعمد إلى التبسيط. فالدول الإمبراطورية، مثل الإمبراطورية البريطانية والنظام الأمريكي بعد الحرب، تتجه

إلى الانزياح، مع مرور الوقت، من كونها قوى صناعية لتصبح قوى تمويلية. وما أقوله هنا ينطبق، بشكل خاص، على

المراحل المتأخرة. وأنا سأناقش هذا الأمر، في موضع لاحق.

(**) كان من الممكن للنموذج الذي اقترحه كينز [ومعه إي إف شوماخر - المترجم] لعملة دولية تدعى «بانكور»

أن يفضي إلى نظام مختلف للغاية، حيث كان البديل للتحويل النقدي لدين الحرب هو أن يقوم النظام النقدي الدولي

على إعادة تدوير الفوائض التجارية. وقد تواترت اقتراحات لإحياء الفكرة، كان آخرها نحو 2008 - 2009 من جانب

رئيس صندوق النقد الدولي دومينيك شتراوس كان.

Maynard Keynes. وعلى غرار «مؤسستي بريتون وودز» (صندوق النقد الدولي والبنك الدولي) اللتين خلقتا في ذلك المؤتمر، تحديدا لمساندة النظام، فقد كانت هذه قرارات سياسية كرستها قوى عسكرية، هي التي خلقت الإطار المؤسسي الذي تشكل داخله ما نسميه «السوق الكونية».

فكيف يعمل إذن؟

النظام معقد على نحو لانهائي. وقد تغير مع الوقت أيضا. وعلى سبيل المثال، فقد ظلت الغاية هي، طوال الشطر الأكبر من فترة الحرب الباردة (وبغض النظر عن جعل حلفاء الولايات المتحدة ضامين، إلى حد بعيد، للبنتاغون) الإبقاء على تدفق المواد الخام الرخيصة على الولايات المتحدة، للمحافظة على القاعدة الصناعية الأمريكية. ولكن، كما أشار الاقتصادي جيوفاني آريغي Giovanni Arrighi، مقتفيا أثر المؤرخ الفرنسي العظيم فرناند بروديل Fernand Braudel، فهذه هي الكيفية التي دأبت الإمبراطوريات على العمل وفقا لها طوال القرون الخمسة الأخيرة، أو ما يقارب ذلك: فهي تبدأ كقوى صناعية لكنها تنزاح تدريجيا لتصبح قوى «تمويلية» مع الحيوية الاقتصادية في القطاع المصرفي⁽¹³⁾. وما يعنيه هذا من حيث الممارسة هو أن الإمبراطوريات يزيد اعتمادها، أكثر وأكثر، على الاستنزاف - هذا ما لم يكن المرء راغبا حقا في تصديق ما يقال (وهو ما يبدو أن كثرة من الاقتصاديين في التيار الرئيسي يميلون إليه) من أن أمم العالم ترسل ثرواتها للولايات المتحدة، كما كانت ترسلها لبريطانيا في تسعينيات القرن التاسع عشر، لأنها منبهرة بعبقورية أدواتها التمويلية. وفي الحقيقة، فالولايات المتحدة ناجحة في الحفاظ على تدفق السلع الاستهلاكية الرخيصة على البلاد، على رغم تراجع قطاع الصادرات إليها، بفضل ما يحب الاقتصاديون أن يسموه «عائد السك» seigniorage^(*) - وهو المصطلح المعتمد في رطانة الاقتصاديين للإشارة إلى «الميزة الاقتصادية التي تتحقق للمرء من كونه هو من يقرر ما هي النقود».

ووفق ما أظن فهناك سبب يجعل غالبية الاقتصاديين يحبون أن يعملوا على تغليف أمور كهذه بغلاف من رطانة يعسر فهمها على معظم الناس. والطرائق التي

(*) معجميا فاللفظ في النص الأصلي seigniorage يعني الربح الذي يتحقق لحكومة ما من الفارق بين القيمة الاسمية للعملة وتكلفة إنتاجها، ونشأ هذا اللفظ، تاريخيا، للإشارة إلى حقوق العاهل أو السيد الإقطاعي. [المترجم].

لماذا نجحنا؟

يعمل بها النظام، في الحقيقة، هي على العكس تماما مما يُصوّر عادة للجمهور. وفي أغلبية الخطاب الشائع بين الناس حول العجز تُعالج النقود كأنها نوع من المادة المحددة السابقة الوجود: مثل النفط، على سبيل المثال. فالمفترض أنه لا وجود إلا لمقدار معين من النقود، وأنه يتعين على الحكومة الحصول عليه، إما بفرض الضرائب، أو باقتراضه من طرف آخر. وفي الحقيقة، فالحكومة - عبر وسيط هو الاحتياطي الفدرالي - تخلّق النقود باقتراضها. وبعيدا عن كونه عبئا على الاقتصاد الأمريكي، فالعجز الأمريكي - الذي يتألف في جانب كبير منه من ديون حرب - هو بالفعل القوة الدافعة للنظام. وهذا هو السبب في أنه (وباستثناء فترة واحدة قصيرة وكارثية، بالنهاية، تمثلت في سنوات قليلة من عهد أندرو جاكسون في عشرينيات القرن التاسع عشر) كان هناك دائما دين أمريكي. فالدولار الأمريكي هو بالأساس دين حكومي متداول. أو لمزيد من الدقة، دين حرب. وهذا ينطبق، مرة أخرى، على نظم البنوك المركزية منذ تأسيس بنك إنجلترا في 1694 على الأقل. والدين الوطني الأصلي في أمريكا كان دين الحرب الثورية^(*) وقد ثارت نقاشات كبرى حول ما إذا كان يتعين جعله نقدا، أي استئصال الدين بزيادة إمدادات النقد. والخلاصة التي توصلت إليها من أن العجز الأمريكي ينشأ، في شكل يكاد يكون حصريا، عن الإنفاق العسكري، جاءت من حساب الإنفاق العسكري الحقيقي باعتباره تقريبا نصف الإنفاق الفدرالي (ويتعين أن يدخل المرء في حسابه ليس فقط إنفاق البنتاغون، ولكن أيضا كلفة الحروب، والترسانة النووية، وامتيازات العسكريين، والاستخبارات، وتلك الشريحة من خدمة الدين التي تستقطع من القروض العسكرية) وهو، بالطبع، أمر قابل للجدل^(**).

كان قرار بريتون وودز، بالأساس، هو تدويل هذا النظام: جعل سندات الخزانة الأمريكية (ومرة أخرى نقول إنها بالأساس دين حربي أمريكي) أساس نظام التمويل الدولي. وإبان الحرب الباردة تعين أن تشتري محميات عسكرية أمريكية مثل ألمانيا الغربية أعدادا هائلة من سندات الخزانة^(***) T - bonds

(*) حرب الاستقلال الأمريكية من 1775 إلى 1783. [المترجم].

(**) أروي القصة بتفصيل أكبر، نوعا ما، في كتابي «الدين: الخمسمائة عام الأولى». Debt: The First 500 Years.

(***) هي سندات دين حكومي أمريكي قابلة للتداول وذات سعر فائدة ثابت وتزيد فترة استحقاقها على عشر سنوات. وتُدفع فوائد سندات الخزانة الأمريكية على أقساط نصف سنوية والعائد المتحقق منها لا يخضع للضرائب إلا على المستوى الفدرالي. [المترجم].

هذه وأن تحتفظ بها، على رغم الخسارة، بحيث يمكنها تمويل القواعد الأمريكية القابعة على التراب الألماني (ويلاحظ الاقتصادي مايكل هيدسون Michael Hudson أن الولايات المتحدة، على سبيل المثال، هددت في أواخر العقد السادس من القرن الفائت، بسحب قواتها من ألمانيا الغربية إن حاول بنكها المركزي صرف قيمة سندات الخزنة بالذهب⁽¹⁴⁾؛ ويبدو أن في اليابان، وكوريا الجنوبية، ودول الخليج ترتيبات مماثلة حالياً. وفي حالات كهذه فنحن نتكلم عن شيء شديد الشبه بنظام جزية إمبراطورية - وكل ما في الأمر أنه، ولأن الولايات المتحدة تفضل ألا يشار إليها بوصفها «إمبراطورية»، فترتيبات الجزية الخاصة بها تغلف بغلاف «الدين». وخارج حدود السيطرة العسكرية الأمريكية، فالترتيبات تكون أكثر غموضاً: وعلى سبيل المثال، ففي العلاقة بين الولايات المتحدة والصين، حيث يبدو شراء الصين أعداداً هائلة من سندات الخزنة، منذ تسعينيات القرن الفائت، جزءاً من اتفاق ضمني على أن تغرق الصين الولايات المتحدة بكميات هائلة من السلع الاستهلاكية الرخيصة، فهناك إدراك لحقيقة أن الولايات المتحدة لن تدفع أبداً، في حين أن الولايات المتحدة، من جانبها، موافقة على إغماض عينيها عن تجاهل الصيني الممنهج لحقوق الملكية الفكرية.

ومن الواضح أن العلاقة بين الصين والولايات المتحدة هي أكثر تعقيداً، وكما بينت في عمل آخر، فهي تعتمد على تقليد سياسي صيني بالغ القدم يغرق بالثروات الأجانب الذين يمثلون خطراً عسكرياً، كطريقة لخلق الاعتمادية. لكنني أشك في التفسيرات الأكثر بساطة لقبول الصين بالترتيبات القائمة لمجرد أن قيادتها هي قيادة ذات تعليم ماركسي، أي أنها مادية تاريخية وتعلي حقائق البنية التحتية المادية على البنية الفوقية. وبالنسبة إليهم فمزاياء الأدوات التمويلية هي، بوضوح، بنية فوقية. أي أنهم يلاحظون أنه مهما كانت هناك تطورات أخرى فهم يكسبون المزيد والمزيد من الطرق السريعة، وشبكات القطارات العالية السرعة، والمصانع ذات التقانات العالية، وأن الولايات المتحدة تتراجع المكاسب التي تعود عليها منهم، بل وتخسر ما لديها بالفعل. ومن الصعب أن ينكر المرء أن الصينيين ربما كان لديهم ما يدبرونه. ولا بد لي من التأكيد على أن الأمر لا يبدو لي كأن الولايات المتحدة لم تعد لديها قاعدة تصنيع: فهي لاتزال تحتل موقع الصدارة في إنتاج الآلات الزراعية،

لماذا نجحنا؟

وفي التكنولوجيا الدوائية والمعلوماتية، وفوق كل شيء، في إنتاج السلاح ذي التقنية العالية. وما أشير إليه هو، بالأحرى، أن قطاع التصنيع هذا لم يعد يولد كثيرا من الأرباح؛ وبالأحرى فقد أصبحت ثروة الواحد في المائة ونفوذهم يعتمدان، بشكل متزايد، على نظام تمويل يعتمد في الأساس على القوة العسكرية بالخارج، تماما كما يعتمد داخليا على سلطة المحاكم (وبالتالي، على وكالات نزع ملكية المتعسرين، وضباط الأمن، ورجال الشرطة). وداخل حركة «احتلوا وول ستريت» بدأنا نشير إلى ذلك ببساطة بعبارة «رأسمالية المافيا»: مع تركيزها على المقامرة في صالات القمار (حيث لنتائج الألعاب ترتيب مسبق)، وعلى اصطياد المقترضين، والاستنزاف، والفساد الممنهج في الطبقة السياسية.

فهل هذا نظام مجد على المدى الطويل؟ بالتأكيد لا. ما من إمبراطورية تبقى للأبد، وإمبراطورية الولايات المتحدة تتعرض في الفترة الأخيرة - كما اضطر حتى المدافعون عنها إلى الاعتراف، أخيرا - لضغوط لا يستهان بها.

ومن العلامات ذات الدلالة ما انتهت إليه «أزمة ديون العالم الثالث». فعلى مدى يقارب ربع القرن استغلت الولايات المتحدة وحلفاؤها الأوروبيون، باستخدام وكالات مثل صندوق النقد الدولي، الأزمة المالية في البلدان الأشد فقرا، في أفريقيا وآسيا وأمريكا اللاتينية، لفرض أرثوذكسية السوق الأصولية - التي كانت تعني في كل الحالات تقليص الخدمات الاجتماعية، إعادة توجيه معظم الثروة باتجاه الواحد في المائة من السكان، وانفتاح الاقتصاد أمام صناعة «الخدمات التمويلية». وقد انتهت هذه الأيام. لقد رد العالم الثالث مدافعا عن نفسه: وأثارت الجدل حول هذه السياسات انتفاضة شعبية كونية (تسميها وسائل الإعلام «الحركة المناهضة للعولمة») حتى أنه بحلول 2002 أو 2003 طُرد صندوق النقد الدولي بالفعل من شرق آسيا ومن أمريكا اللاتينية، وبحلول 2005 كان الصندوق ذاته على حافة الإفلاس. وقد أفضت الأزمة المالية في 2007 و2008 - تلك الأزمة التي انفجرت عندما كانت القوات العسكرية الأمريكية غارقة، على نحو محرج، في أحوال العراق وأفغانستان - ولأول مرة، إلى مناقشة دولية جادة حول ما إذا كان يتعين أن يبقى الدولار عملة الاحتياطي الدولي. وفي الوقت ذاته، فالصيغة التي سبق للقوى الرئيسية في العالم استخدامها مع

العالم الثالث - بالإعلان عن وجود أزمة مالية، وتعيين ما يفترض أنه مجلس من اقتصاديين محايدين، لتقليص الخدمات العامة، وإعادة تخصيص مزيد من الثروة للواحد في المائة الأكثر ثراء، وفتح الاقتصاد لمزيد من النهب الذي تقوم به صناعة الخدمات التمويلية - هو ما يطبق الآن علينا، في بلادنا، من أيرلندا إلى اليونان إلى ويسكونسن إلى بلتي مور. وبالتالي، فقد جاء رد الفعل على وصول الأزمة إلى الديار في شكل موجة من التمردات الديمقراطية، بدأت في الدول العميلة للولايات المتحدة في الشرق الأوسط، وسرعان ما انتشرت شمالا، عبر المتوسط متجهة نحو أمريكا الشمالية.

والأمر المثير للدهشة أنه كلما زادت موجة التمردات اقترابا من مركز القوة، من «قلب الإمبراطورية المالية العالمية» وفق تعبير أصدقائنا الصينيين، أصبحت المطالب أكثر راديكالية. شملت التمردات العربية كل أصناف البشر، من نقابيين ماركسيين إلى لاهوتيين محافظين، لكن بقي أن جوهر هذه التمردات مطلب ليبرالي كلاسيكي بجمهورية دستورية علمانية، تسمح بانتخابات حرة وباحترام حقوق الإنسان. وكان أعضاء حركات الاحتلال في اليونان وإسبانيا وإسرائيل، في معظم الأحوال، مناهضين للأيديولوجية - على رغم أن بعضهم كانوا أكثر راديكالية من الآخرين (لعب الفوضويون دورا مركزيا على نحو خاص في أثينا على سبيل المثال). وقد أصروا على أن تركيزهم ينصب على قضايا بعينها تتصل بالفساد وبإخضاع الحكومات للمساءلة، وهذا سر جاذبيتهم لدى أصحاب الرؤى المتباينة في مجمل الطيف السياسي. وكان أن رأينا في الولايات المتحدة حركة يطلقها الثوريون، بدأت بتحد مباشر لطبيعة النظام الاقتصادي ذاتها.

ويعود هذا، في جانب منه، ببساطة، إلى أن الأمريكيين لم يكن لديهم، في الحقيقة أحد آخر يتوجهون إليه باللوم. فبوسع المصري والتونسي والإسباني واليوناني أن ينظروا، جميعا، إلى الترتيبات السياسية والاقتصادية التي يحيون في ظلها - سواء كانت ديكتاتوريات قامت بإسناد أمريكي أو حكومات كاملة الخضوع لسلطة رأس المال المالي ولأرثوذكسية السوق - باعتبارها أشياء فرضتها عليهم قوى خارجية، ويمكن بالتالي استهجانها من دون تحول راديكالي في المجتمع ذاته. لكن الأمريكيين لا يملكون هذا الترف. فهذا ما فعلناه بأنفسنا.

أو، إن نظرنا إلى الأمر من الزاوية المقابلة، فإن لم نكن نحن فعلنا ذلك بأنفسنا، فيتعين أن نعيد النظر في مسألة من «نحن»، كاملها. وكانت فكرة «ال 99 في المائة» هي الخطوة الأولى في هذا الاتجاه.

فالحركة الثورية لا تهدف إلى مجرد إعادة ترتيب العلاقات السياسية والاقتصادية. بل إن الثورة الحقيقية يتعين أن تعمل، دائماً، على مستوى المفاهيم. وفي الولايات المتحدة، لم يكن ممكناً المضي في أي اتجاه آخر. دعوني أشرح المسألة. أشرت فيما سلف إلى أن وسائل الإعلام في الولايات المتحدة لا يتركز نشاطها على إقناع الأمريكيين بتقبل شروط النظام السياسي القائم بقدر ما يتركز، وعلى نحو متصاعد، على إقناعهم بأن الآخرين جميعاً يفعلون ذلك. لكن هذا صحيح على مستوى معين. وعلى مستوى أعمق، فهناك افتراضات أساسية للغاية حول ما السياسة أو ما يمكن أن تكون، وما المجتمع، والكيفية التي عليها الناس، على نحو أساسي، وما الذي يريدونه من العالم. ولم يتحقق هنا إجماع مطلق، قط. ومعظم الناس يعملون وفق مقدار ما من الأفكار المتناقضة حول مسائل كهذه. ولكن يبقى أن هناك مركزاً للثقل. هناك كثرة من الافتراضات المدفونة في العمق.

وفي معظم أنحاء العالم، في الحقيقة، يتحدث الناس عن أمريكا باعتبارها وطناً لفلسفة معينة عن الحياة السياسية تشمل، بين أشياء أخرى، أننا بالأساس كائنات اقتصادية: أن الديمقراطية هي السوق، والحرية هي حق المشاركة في السوق، وأن تخليق عالم دائم التنامي من الوفرة الاستهلاكية هو المعيار الوحيد للنجاح الوطني. وفي معظم أرجاء العالم صار هذا يُعرف بأنه «النيوليبرالية» (neoliberalism)، وهي التي ينظر إليها باعتبارها واحدة من فلسفات كثيرة، وميزاتها هي موضع جدل عام. لكننا لا نستخدم هذه الكلمة أبداً. ويمكن فقط أن نتحدث عن أمور كهذه باستخدام مفردات الدعاية: «الحرية» و«حرية السوق» و«حرية التجارة» و«المشروع الحر» و«طريقة الحياة الأمريكية». ومن الممكن أن توضع هذه الأفكار موضع السخرية - وفي الحقيقة، فهذا ما يفعله الأمريكيون غالباً - لكن تحدي الأسس التي تقوم عليها هذه الأفكار يتطلب إعادة التفكير، على نحو راديكالي، حتى في معنى أن يكون المرء أمريكياً. وهذا، بالضرورة مشروع ثوري. وهو أيضاً مشروع صعب على نحو استثنائي، فقد أُلقت النخب المالية

والسياسية التي تدير البلاد بكل ثقلها في اللعبة الأيديولوجية؛ وأنفقوا جانبا كبيرا من الوقت والجهد في تخليق عالم يكاد يستحيل فيه وضع فكرة الرأسمالية موضع التساؤل أكثر مما أنفقوا من الوقت والجهد في تخليق شكل من الرأسمالية المجدية حقا. والنتيجة هي أن إمبراطوريتنا ونظامنا الاقتصادي يهتقان ويتعثران ويظهران جميع علامات الانهيار المحيطة بنا، ومعظمنا مشدوه وعاجز عن تخيل إمكانية وجود أي شيء آخر.

وهنا يمكن للمرء أن يعترض: ألم تبدأ حركة «احتلوا وول ستريت» بتحدي دور المال في السياسة لأنه، وكما جاء في ذلك المنشور الأول، «كلا الحزبين يحكم باسم الواحد في المائة»، وهو المنشور الذي رفض النظام السياسي القائم، أساسا؟ وهذا قد يفسر المقاومة لفكرة العمل من داخل البنية السياسية القائمة، لكن بوسع المرء أن يعترض أيضا: في معظم أنحاء العالم، فإن تحدي دور المال في السياسة هو جوهر الحركة الإصلاحية، وهو مجرد التجاء لمبدأ الحوكمة الرشيدة، ذلك المبدأ الذي يترك كل ما عداه على حاله. لكن في الولايات المتحدة يختلف الأمر: فأنا أظن أن العقل يقول لنا كل شيء عن حقيقة هذه البلاد وما آلت إليه.

السؤال السادس

لماذا يكون تحدي دور المال في السياسة، بحكم التعريف، عملا ثوريا؟

المبدأ وراء شراء النفوذ هو أن المال سلطة، والسلطة هي كل شيء، بالأساس. إنها فكرة أتيح لها أن تتغلغل في كل مظاهر ثقافتنا. فقد أصبحت الرشوة، بالتعبير الفلسفي، مبدأ أنطولوجيا: فهي تضع تعريفا لفهمنا الأساسي للواقع. وتحديها هو، بالتالي، تحد لكل شيء.

وأنا استخدم كلمة «الرشوة» عامدا متقصدا - ومرة أخرى أقول إن اللغة التي نستخدمها أمر بالغ الأهمية. وكما ذكرنا جورج أورويل George Orwell^(*)، قبل زمن طويل، أنت تعلم أنك في ظل نظام سياسي فاسد عندما يكون المدافعون

(*) الكاتب والصحافي والإذاعي البريطاني إريك آرثر بليز المولود في 1903 والمتوفى في 1950 والذي اشتهر باسمه الأدبي جورج أورويل، مؤلف الروايتين الشهيرتين «1984» و«مزرعة الحيوانات» المترجمتين إلى العربية وغيرهما. اشتهر بسلسلة أسلوبه وبمبادئه للشمولية وللظلم الاجتماعي وبالانحياز للاشتراكية الديمقراطية. [المترجم].

لماذا نجحنا؟

عنه عاجزين عن تسمية الأشياء بأسمائها. وبهذه المعايير فالنظام السياسي المعاصر في الولايات المتحدة فاسد على نحو غير اعتيادي. فلدينا إمبراطورية لا يمكن الإشارة إليها كإمبراطورية، تفرض جزية لا يمكن الإشارة إليها كجزية، وتبررها بمبررات اقتصادية (النيوليبرالية) لا غمك الإحالة إليها، مطلقا. فالمجازات والألفاظ ذات الدلالة الرمزية أشبعت بها كل مظاهر الجدل العام. ولا ينطبق هذا على اليمين وحده، بما يستخدمه من مصطلحات عسكرية مثل «الدمار غير المقصود» collateral damage^(*) (والمؤسسة العسكرية هي جهاز بيروقراطي ضخم، ولهذا فمن المتوقع أن يستخدموا رطانة مموهة)، بل ينطبق على اليسار أيضا. ولننظر إلى العبارة «انتهاكات حقوق الإنسان». هي عبارة لا تبدو، على السطح، وكأنها تخفي الشيء الكثير: فبالنهاية، من ذلك الذي يكون في كامل عقله ويؤيد انتهاك حقوق الإنسان؟ من الواضح أنه لا أحد طبعاً؛ لكن هنا توجد درجات من الاعتراض، وفي هذه الحالة، تظهر هذه الدرجات بمجرد أن نبدأ في تأمل أي كلمات أخرى في اللغة الإنجليزية يمكن استخدامها لوصف الظاهرة التي يشار إليها عادة بهذا المصطلح.

قارن بين الجمل التالية:

● «أود أن أدفع بأنه قد يكون من الضروري أحيانا التعامل مع أنظمة لديها سجل غير لائق، بالنسبة إلى حقوق الإنسان أو حتى مساندتها، بهدف مراعاة ضروراتنا الاستراتيجية».

● «أود الدفع بأنه قد يكون من الضروري أحيانا التعامل مع نظم تمارس الاغتصاب والتعذيب والقتل، بهدف مراعاة ضروراتنا الاستراتيجية».

لا شك في أن الجملة الثانية ستكون أقل قدرة على الإقناع. وسوف يكون من المرجح أن يسأل أي شخص يسمعها «هل هذه الضرورات الإستراتيجية حيوية إلى هذا الحد؟» أو حتى «ما «الضرورات الاستراتيجية» تحديدًا؟ بل إن هناك شيئا يوحى بالخوار، على نحو طفيف، في مصطلح «حقوق». إنه يبدو أقرب إلى «مستحقات» - وكأن ضحايا التعذيب المملين أَوْلَاء يطلبون شيئا ما عندما يتشكون مما يلاقون.

(*) ما يلحق بالمدنيين من دمار غير مقصود وغير ممكن تجنبه [إن تنفيذ عملية عسكرية. [المرجّم].

وبالنسبة إليّ فأنا أجد ما أدعوه اختبار «الاعتصاب والتعذيب والقتل» بالغ النفع. إنه بسيط تماما. فعندما تواجه بكيان سياسي ما، أيا كان نوعه، سواء كان حكومة، أو حركة اجتماعية، أو جيشا من المحاربين غير النظاميين، أو حتى أي جماعة منظمة أخرى، وكنت تحاول أن تتخذ قرارا حول استحقاقهم الإدانة أو التأييد، يتعين أن تسأل أولا: «هل يقترون أفعال الاعتصاب أو التعذيب أو القتل، أو يأمرون غيرهم باقترافها؟» يبدو السؤال بديهيا، لكن المدهش مرة أخرى هو الندرة - أو بالأحرى الانتقائية - في توجيهه. أو ربما، وهو ما قد يبدو مدهشا، أن المرء لا يكاد يبدأ بتطبيق هذا الاختبار حتى يكشف أن الحكمة التقليدية، فيما يتصل بكثرة من القضايا السياسية الدولية، قد انقلبت رأسا على عقب. ففي العام 2006، على سبيل المثال، قرأ معظم الناس أخبار إرسال الحكومة المكسيكية قوات فدرالية لإخماد تمرد شعبي، بداهة اتحاد نقابي للمعلمين، ضد حاكم اشتهر بفساده في ولاية أواكساكا Oaxaca (*) الجنوبية. وفي وسائل الإعلام الأمريكية وقع إجماع على تصوير إرسال القوات الحكومية باعتباره عملا طيبا، واستعادة للنظام؛ فقد كان المتمردون، بالنهاية، «عنيفين» يلقون بالأحجار وبقنابل المولوتوف (حتى إن كانوا يقذفون بها قوات شرطة مكافحة الشغب المدججة بالسلاح، من دون أن يلحقوا بها أذى). ولم يلمح أحد قط، في حدود علمي، إلى أن المتمردين اغتصبوا أو عذبوا أو قتلوا أحدا؛ كما أنه لم يجادل أي ممن لديهم إلمام بشيء مما جرى في حقيقة أن القوات الموالية للحكومة اغتصبت وعذبت وقتلت عددا كبيرا من الناس وهي تقمع التمرد. لكن أفعالا كهذه، على خلاف أعمال المتمردين، ولسبب ما، لا يمكن وصفها بأنها «عنيفة» على الإطلاق، فضلا عن الاعتصاب والتعذيب والقتل، وإذا ظهرت، فهي تظهر باعتبارها «اتهامات بانتهاك حقوق الإنسان»، أو يشار إليها بأي تعبير قانوني آخر لا علاقة له بإراقة الدماء (**).

لكن يبقى المحظور الأكبر في الولايات المتحدة هو الحديث عن الفساد ذاته. وفي زمن مضى كان تقديم المال للسياسيين للتأثير في مواقفهم يشار إليه باعتباره «رشوة» وكان أمرا مجرما. كان عملا لا يعلن عنه، إن لم يكن مراوغا، ويتضمن حمل حقائق

(*) ولاية في الجنوب الغربي في المكسيك واسمها الرسمي هو «ولاية أواكساكا الحرة ذات السيادة». [المترجم].
 (***) والمثال المذهل الآخر هو أن القراصنة الصوماليين، لسنوات طويلة وحتى وقت قريب للغاية، لم يتعرضوا لأحد قط باغتصاب أو تعذيب أو قتل، وهو ما يثير مزيدا من الدهشة بالنظر إلى أن قدرتهم على التصرف كقراصنة تعتمد على إقناع ضحاياهم المحتملين بأنهم قد يفعلون ذلك.

لماذا نجحنا؟

زاخرة بالنقود وطلب تسهيلات بعينها: كتغيير القوانين المنظمة لاستخدامات الأراضي، منح عقود تشييد، إسقاط الاتهامات في قضية جنائية. والآن تغير اسم طلب الرشى ليصبح «جمع تبرعات» fund raising وصار اسم الرشوة ذاتها «القيام بأعمال جماعة الضغط» lobbying. ونادرا ما تحتاج البنوك إلى طلب معاملة تفضيلية معينة إذا كان السياسيون، المعتمدون على تدفق أموال البنوك لتمويل حملاتهم، يسمحون بالفعل لمن يضغطون لمصلحة البنوك بصوغ التشريعات المفترض أنها سوف «تنظم» عمل البنوك، أو حتى بكتابتها بأنفسهم. وعند هذه النقطة، أصبحت الرشوة الأساس ذاته الذي يقوم عليه نظام الحكم عندنا. وهناك العديد من الحيل البلاغية التي تستخدم لتجنب الاضطرار إلى الحديث عن هذه الحقيقة - وأهمها هو السماح بأن يبقى بعض الممارسات المحدودة (التسليم الفعلي لبعض حقائب المال مقابل تعديل في قوانين استخدامات الأراضي) غير قانوني، لكي يتيسر الإصرار على أن «الرشوة» الحقيقية هي دائما شكل آخر من أشكال الحصول على أموال مقابل منح امتيازات سياسية. ولا بد لي من الإشارة إلى أن الخط المتبع عادة عند علماء السياسة هو أن هذه المدفوعات ليست «رشوة» ما لم يتيسر للمرء أن يثبت أنها غيرت موقفا سياسيا ما إزاء عنصر معين من التشريع. ووفقا لهذا المنطق، فإذا مال أحد السياسيين للتصويت لمصلحة مشروع قانون، وتلقى أموالا، ثم غير رأيه وصوت ضده، فهذه رشوة؛ ولكن إذا كون رأيه في القانون بداية وعينه على من سيعطيه مالا بالنتيجة، أو حتى سمح لجماعة الضغط التابعة لهذا المانح بكتابة نص القانون نيابة عنه، فهي ليست رشوة. ولا حاجة بنا إلى القول بأن هذه التمايزات لا معنى لها في الظروف الراهنة. لكن تبقى حقيقة أن عضو مجلس الشيوخ أو عضو مجلس النواب في واشنطن يحتاج، في المتوسط، جمع تبرعات تبلغ عشرة آلاف دولار، أسبوعيا، منذ توليه مهامه النيابية، إن كان له أن يتوقع إعادة انتخابه - وهذه أموال يجمعونها، حصريا، من الواحد في المائة (*). ونتيجة لذلك، ينفق المسؤولون المنتخبون ما يقدر بثلاثين في المائة من وقتهم في طلب الرشى.

(*) في الحقيقة، فما يزيد على 80 في المائة من المساهمات في الحملات الانتخابية يأتي من النصف في المائة الأكثر ثراء. ويأتي 60 في المائة من الواحد في الألف الأكثر ثراء. وبين هؤلاء فإن الحصة الأكبر تأتي من القطاع التمويلي. وتليه المؤسسات التجارية والقانونية، وتلي ذلك جماعات الضغط التابعة لقطاع الصحة - أي لشركات الصيدلة ومنظمات الرعاية الصحية - ثم وسائل الإعلام، ثم قطاع الطاقة (اللجنة الفدرالية للانتخابات Federal Election Commission، ومركز سياسات الاستجابة Center for Responsive Politics ومشروع «لون النقود» التابع للحملة العامة The Color of Money Project (Public Campaigns)).

وقد لوحظ هذا كله وجرت مناقشته - حتى إن بقيت الإشارة إليه بأسمائه الحقيقية أمرا محظورا. وما لا تتكرر ملاحظته بالكثرة ذاتها هو أنه بمجرد أن يقر المرء من حيث المبدأ بأن شراء النفوذ أمر مقبول، وأن دفع المرء المال للناس - ليس فقط لمن هم موظفون لديه، ولكن لأي إنسان كان، بمن في ذلك أكثر الناس احتراما وقوة - لكي يقولوا ويفعلوا ما يريده هو، لا ينطوي على ما هو خطأ بالطبيعة، فإن الطابع الخلقي للحياة العامة يبدأ بالتغير إلى حد بعيد. فإذا كان بوسع المرء أن يرشو الموظفين العموميين، حتى يتخذوا من المواقف ما يجده مناسبا له، فلماذا لا يرشو الباحثين؟ والعلماء؟ والصحافيين؟ والشرطة؟ وقد بدأت تظهر صلات من هذا النوع في الأيام الأولى من الاحتلال: فقد تبين على سبيل المثال أن كثرة من رجال الشرطة المرتدين الزي الرسمي في منطقة المال، الذين كان يمكن للمرء أن يتخيل أنهم هناك لحماية جميع المواطنين بالتساوي، قضوا جانبا كبيرا من ساعات عملهم يتلقون رواتب، ليس من سلطات المدينة، بل من مؤسسات وول ستريت، مباشرة⁽¹⁵⁾؛ وبالمثل، فإن واحدا من أوائل الصحافيين الذي تنازلوا وزاروا المنخرطين في عملية الاحتلال، في مطالع أكتوبر، أقر بكامل حريته بأنه فعل ذلك لأن «كبير المسؤولين التنفيذيين في بنك رئيسي» اتصل به هاتفيا وطلب منه أن يتفحص الأمر ليرى إن كان هناك ما يدعوه للاعتقاد بأن الاحتجاجات يمكن أن تمس «أمنه الشخصي»⁽¹⁶⁾. والجدير بالاهتمام ليس وجود هذه الصلات، بل ألا يخطر ببال أي من الأطراف ذات الصلة أن هناك ما يتعين إخفاؤه في هذا الأمر.

والأمر مماثل فيما يتصل بالدراسات. فالدراسات لم تكن موضوعية قط. وقد كان التمويل، من الوكالات الحكومية أو من المحسنين الذين لديهم، على أقل القليل، أفكار محددة عن الأسئلة التي يرون أن من الواجب أن تُسأل، وعادة أيضا عن نوع الإجابات التي يكون من المقبول التوصل إليها، هو على الدوام المقرر للضرورات التي تحكم البحث. ولكن مع نشوء مراكز الفكر والأبحاث think tanks في السبعينيات من القرن الفائت في التخصصات الأكثر تأثيرا في السياسات (وخصوصا في الدراسات الاقتصادية)، أصبح من الطبيعي أن يُستأجر المرء لمجرد أن يتوصل إلى تبريرات لمواقف سياسية مسبقة. وبحلول الثمانينيات، كانت الأمور قد مضت إلى مدى جعل السياسيين مستعدين للإقرار، ومن فوق منابر علنية،

لماذا نجحنا؟

بأنهم يعتبرون البحث الاقتصادي طريقا للتوصل إلى مبررات لكل ما انعقدت إرادتهم بالفعل على ضرورة أن يعتقده الجمهور. ولأزال أذكر كيف أدهشتني، في أيام إدارة رونالد ريغان، حوارات على شاشات التلفزة من النوع التالي:

مسؤول في الإدارة: أولويتنا القصوى هي تفعيل استقطاعات في الضرائب على عائدات رأس المال لتحفيز الاقتصاد.

المحاور: ولكن ما ردكم على جمهرة من الدراسات الاقتصادية التي ظهرت أخيرا لتثبت أن هذا النوع من اقتصاديات «تنزيل المنافع» trickledown لا ينجح على أرض الواقع؟

المسؤول: حسنا، هذا صحيح، فالأسباب الحقيقية للمنافع الاقتصادية للاستقطاعات الضريبية لم تفهم بعد على نحو كامل.

بتعبير آخر، فالدراسات الاقتصادية ليست موجودة لكي تقرر ما السياسة الأفضل. لقد قررنا السياسة، بالفعل. والاقتصاديون موجودون لكي يأتوا بأسباب تبدو علمية تبرر لنا أن نفعل ما قررنا أن نفعله؛ وفي الحقيقة، فهم يتلقون روايتهم على هذا النحو. وفي حالة الاقتصاديين الموظفين في مراكز الدراسات، فهذه هي وظيفتهم حرفيا. ومرة أخرى، فهذه هي الحال منذ مدة، لكن ما يستحق الانتباه هو أن رعاتهم يظهرون استعدادا متزايدا للإقرار الفعلي بذلك.

وإحدى النتائج التي ترتبت على هذا الصوغ للسلطة الفكرية هي أن المناظرة السياسية الحقيقية تصبح صعبة على نحو متزايد، لأن من يتخذون مواقف مختلفة يعيش كل منهم واقعا مختلفا تماما. وإن أصر اليساريون على مواصلة النقاش حول مشكلات الفقر والعنصرية في أمريكا، فإن خصومهم يشعرون، مجددا، بضرورة أن يطرحوا حججا معاكسة (بأن يقولوا على سبيل المثال إن الفقر والعنصرية ناشئان عن أشكال من القصور الخلقي عند الضحايا). وهم الآن أقرب إلى أن يصروا، ببساطة، على أن الفقر والعنصرية لم يعد لهما وجود. لكن الشيء ذاته يحدث على الجانب الآخر. وإذا رغب اليمين المسيحي في مناقشة حول السلطة التي تتمتع بها «النخبة الثقافية» العلمانية في أمريكا، فإن اليساريين سوف يتمثل ردهم المعتاد في الإصرار على أنه لا وجود لمثل هذه السلطة؛ وعندما يرغب اليمين الليبرالي في إثارة قضية الصلات التاريخية (الحقيقية جدا) بين الروح العسكرية

الأمريكية وسياسة الاحتياطي الفدرالي، فإن مناظريهم من الليبراليين عادة ما يرفضون منطقهم باعتبارهم من المهووسين المتعلقين بنظرية المؤامرة، على كثرتهم. وفي أمريكا اليوم تستخدم كلمتا «اليمين» و«اليسار» للإشارة إلى الجمهوريين والديموقراطيين، وهما حزبان يمثلان بالأساس فصائل مختلفة داخل الواحد في المائة - أو ربما، إذا كان لنا أن نظهر الأريحية، الاثنان أو الثلاثة في المائة المتربعين على القمة بين سكان أمريكا. ويبدو أن وول ستريت، المعترف بالمسؤولية عن الحزبين معا، يبدو منقسما بينهما، بالتساوي. وخلاف ذلك، فالجمهوريون يمثلون القسم الأعظم من بقية الرؤساء التنفيذيين، خصوصا في الصناعات العسكرية والاستخراجية (الطاقة والتعدين والأخشاب) وكل رجال الأعمال من الفئة الوسطى تقريبا؛ ويمثل الديموقراطيون الأنساق العليا مما سبق أن أسمته المؤلف والناشطة بربارة إيرينريك (Barbara Ehrenreich) «طبقة الإداريين المهنيين»، وهم الأكثر ثراء بين المحامين والأطباء والإداريين، وكذلك كل شخص تقريبا في الحقل الأكاديمي وفي صناعة الترفيه. وهذا بالتأكيد هو مصدر التمويل الذي يحصل عليه كل حزب منهما - وفي الحقيقة، فجمع المال وإنفاقه هو، على نحو متزايد، كل ما يفعله هذان الحزبان. والمدعش هو أنه خلال ثلاثين عاما من إضفاء الطابع التمويلي على الرأسمالية، طورت القاعدة الشعبية الأساسية لكل من هذين الحزبين النظرية الخاصة بها حول أن استخدام المال والسلطة لتخليق حقيقة هو أمر لا تثير عليه، مادام المال والسلطة هما الشيئين الوحيدتين اللذين يمتلكان وجودا حقيقيا.

ولنتأمل هذا القول الذي اشتهر به أحد المساعدين الرئاسيين في إدارة بوش، والذي صرح به لصحافي في «نيويورك تايمز»، عقب غزو العراق، مباشرة:

قال المساعد الرئاسي «إن الناس من أمثالي يعيشون فيما نسميه المجتمع القائم على الواقع» الذي عرّفه بأنه مجتمع الناس الذين «يؤمنون بأن الحلول تأتي من دراسة نزيهة للواقع الممكن إدراكه»... «ولكن لم تعد هذه هي الطريقة التي يسير بها العالم» أضاف الرجل. «نحن الآن إمبراطورية، وعندما نتصرف، فإننا نخلق الواقع الخاص بنا»⁽¹⁷⁾.

قد تبدو ملاحظات كهذه مجرد تظاهر بالقوة، والملاحظة، تحديدا، تشير إلى البأس العسكري أكثر مما تشير إلى القدرة الاقتصادية - ولكن، في الحقيقة، بالنسبة

إلى الناس المتربعين على القمة، عندما يتحدثون بشكل غير رسمي، ولأن كلمات مثل «إمبراطورية» لم تعد من المحرمات، فإنهم يفترضون ببساطة أن القوة الاقتصادية والقوة العسكرية للولايات المتحدة متماهيتان في الأساس. وفي الحقيقة، فكما يوضح الصحافي، هناك لاهوت محكم وراء هذا النوع من اللغة. ومنذ ثمانينيات القرن المنصرم، واليمين المسيحي - أولئك الذين تكون منهم جوهر الدائرة الداخلية لجورج دبليو بوش - يحول ما كان يسمى آنذاك «اقتصاديات جانب العرض» إلى مبدأ ديني بمعنى الكلمة. وربما كان الأيقونة العظمى لهذا الخط الفكري هو الاستراتيجي المحافظ جورج غيلدر (George Gilder) الذي دفع بأن سياسة الاحتياطي الفدرالي، وهو يخلق النقود ويحولها مباشرة إلى أصحاب المشروعات لتحقيق رؤاهم الخلاقة، كان في الحقيقة إعادة تجسيد، على المستوى البشري، لعملية الخلق الأولى التي أخرج الرب بها العالم من العدم، بقوة فكره. وقد حازت هذه الرؤية قبولا واسعا لدى الدعاة التلفزيونيين أمثال بات روبرتسون (Pat Robertson)، الذي أشار إلى اقتصاديات جانب العرض باعتبارها «أولى النظريات المقدسة حقا حول خلق المال». ومضى غيلدر بالنظرية قدما، زاعما أن تكنولوجيا المعلومات المعاصرة تسمح لنا بالتغلب على تحيزاتنا المادية القديمة، لنفهم أن النقود، شأنها شأن السلطة، هي مسألة تتعلق بالإيمان - الإيمان بالقدرة الخلاقة لمبادئنا وأفكارنا⁽¹⁸⁾. ويطور آخرون، مثل ذلك المساعد الرئاسي المجهول في إدارة بوش، المبدأ ليصبح إيمانا بالاستخدام الحاسم للقوة العسكرية. ويعترف الاثنان بوجود صلة حميمة بينهما (كما يفعل المهترقون اليمينيون، الشاماسة الماديون لآين راند (Ayn Rand)^(*) والليبراليون من طراز رون بول (Ron Paul)^(**)، الذين يعترضون على النظام الراهن لتخليق النقود وكذلك على علاقة هذا النظام بالقوة العسكرية). وكنيسة الليبراليين هي الجامعة، حيث يحل الفلاسفة والمنظرون الاجتماعيون «الراديكاليون» محل اللاهوتيين. وقد يبدو هذا عالما مختلفا تماما، ولكن إبان الفترة ذاتها، فإن الرؤية التي تشكلت في أوساط اليسار الأكاديمي للسياسة مماثلة من نواح عدة وعلى نحو يثير البلبلة. ولا يحتاج المرء إلا إلى تأمل الصعود المذهل في ثمانينيات القرن الماضي لمنظر

(*) روائية وكاتبة مسرحية وكاتبة سيناريو وفيلسوفة أسست مذهباً يدعى الموضوعية. ولدت آين راند في بترسبورغ الروسية في العام 1905 وتوفيت في نيويورك في العام 1982. [المترجم].

(**) رونالد (رون) بول، طبيب ومؤلف وسياسي، ولد في العام 1935. [المترجم].

ما بعد البنيوية الفرنسي ميشيل فوكو (Michel Foucault) والمكانة التي تبوأها، التي تكاد تماثل مكانة القديس الحامي، وخصوصا ما قال به من أن أشكال المعرفة المؤسسية - سواء في الطب أو السيكولوجيا أو في العلوم الإدارية أو السياسة أو علم الجريمة أو حتى الكيمياء الحيوية - هي، على الدوام، أشكال من السلطة التي تخلق، في النهاية، الحقائق التي تزعم أنها تصفها. ويكاد هذا أن يكون مماثلا بالضبط لمعتقدات العرض عند غيلدر، بيد أنها صيغت من منظور الطبقات المهنية والإدارية التي يتألف منها قلب النخبة الليبرالية. وفي ذروة اقتصاد الطفرة في تسعينيات القرن الماضي، ظهر في العالم الأكاديمي تيار لا نهائي من المقاربات النظرية الراديكالية الجديدة - نظرية الأداء performance theory (*) ونظرية الفاعل - الشبكة (Actor-Network Theory) (***) ونظريات العمل اللامادي التي تلتقي كلها حول موضوع theme أن الحقيقة ذاتها هي كل ما يمكن تخليقه بإقناع الآخرين بأنه موجود (***) . ونحن نقر بذلك، فالمسؤول التنفيذي العادي قد لا يكون على دراية وثيقة بأعمال ميشيل فوكو - وربما وقف معظمهم عند مجرد السماع به، ما لم يكن الأدب المادة الرئيسية لديهم إبان دراستهم الجامعية - غير أن التنفيذي العادي في صناعة النفط المتردد على الكنيسة من غير المرجح أيضا أن يكون على دراية بتفصيلات نظريات غيلدر حول خلق النقود. وكما لاحظت فهذه هي الذروة في تقديس عادات الفكر الشائعة في أوساط من دعوناهم «الواحد في المائة»، وهم يمثلون عالما فكريا أسقطت منه كلمات مثل «رشوة» و«إمبراطورية». في حين أن هذه الكلمات، في الوقت ذاته، هي الأساس النهائي

(*) ليست هناك نظرية أداء واحدة بل هناك نظريات في الأداء تتعدد بتعدد المجال الأدائي، من الأداء المسرحي لأداء الباحث الأنثروبولوجي لأداء الباحث الإثنوغرافي لأداء السياسي والإعلامي والأديب. وفي كل مجال من هذه المجالات برز أعلام مثل ريتشارد شيتشنر Richard Schechner (المسرح) وفكتور تيرنر Victor Turner (الأنثروبولوجيا) وغيرهما. [المترجم].

(**) يشار إليها عادة بالاختصار ANT، وهي إحدى مقاربات البحث الاجتماعي ونشأت في حقل العلوم الاجتماعية، عبر التعامل مع الأشياء كجزء من الشبكات الاجتماعية. [المترجم].

(***) المثير للاهتمام حقا هو أن نظرية ما بعد البنيوية انطوت دائما على نقطة معتمدة غريبة فيما يتصل بالاقتصاديات، بل ونقطة أشد عتمة فيما يتصل بالقوة العسكرية؛ على رغم أن ميشيل كالون Michel Callon، وهو من أقطاب المروجين لنظرية الفاعل - الشبكة، عندما وجه اهتمامه للاقتصاديات، زعم، كما كان يمكن توقعه، بأن الدراسات الاقتصادية تخلق، إلى حد كبير، الحقائق التي تزعم أنها تصفها. وهذا صحيح بالفعل لكن كالون يتجاهل تمام التجاهل دور القسر الحكومي في هذه العملية. وهكذا فالنسخ اليسارية من فكرة أن السلطة تخلق الواقع تتجاهل تحديدا تلك العناصر - المال والقوة والسلاح - التي يجعلها اليمين دعائم تحليلية. ومن المهم أيضا أن نلاحظ أنه كما أن اليمين لديه هرطقته المادية، فاليسار يظل ممتلكا لهرطقة خاصة به أيضا، وهي الماركسية.

لماذا نبحثنا؟

لكل شيء. وقد تبدو عادات الفكر من هذا النوع، عند النظر إليها من منظور الـ 99 في المائة الموجودين في القاع، الذين لا يكادون يملكون خيارا سوى أن يعيشوا الحقائق على تنوعها، أشد صور السخرية - سخرية تمضي، في الحقيقة إلى ما يكاد يكون مستوى مذهلا. غير أن كل ما نراه هنا جميعا هو، في الحقيقة، ما اشتهر به الأقوياء من ميل إلى الخلط بين خبراتهم ورؤاهم الخاصة وبين طبيعة الواقع ذاته - مادامت النقود، من منظور مسؤول تنفيذي كبير يمكنها حقا أن تمنح الأشياء وجودا، ومادامت العلاقة بين المعرفة والسلطة والأداء هي حقا من منظور منتج في هوليوود أو مدير مستشفى، هي كل ما له وجود حقيقي.

وهنا مفارقة واحدة مرعبة. فبالنسبة إلى معظم الأمريكيين ليست المشكلة مبدأ الرشوة ذاته (وإن كانت الكثرة الغالبة بينهم تجد الرشوة مقززة وتشعر بأن السياسيين، على وجه التخصيص، مخلوقات كريهة) ولكن المشكلة هي أن 1 في المائة، على ما يبدو، تخلوا عن السياسات السابقة التي كانت تقضي بأن تمتد هذه الرشوة، على الأقل من حين إلى حين، إلى الجمهور الأوسع. ومادامت القواعد الأساسية للحزبين معا لم يعد لديها، تحديدا، الاستعداد لرشوة الطبقات العاملة، على سبيل المثال، بإعادة توزيع حصة يعتد بها من كل هذه الثروة التي خلقت حديثا لمصلحة الطبقات الأدنى - كما كانت الحال في الأربعينيات والخمسينيات والستينيات والسبعينيات من القرن الفائت. وبدلا من ذلك، يبدو أن الجمهوريين والديموقراطيين معا حشدوا «القاعدة» النضالية عندهم حول سلسلة من الكتل الجماهيرية التي يبدو أنهم لا يملكون أدنى رغبة في تحقيق تطلعاتها النهائية: كالمسيحيين المحافظين، على سبيل المثال، الذين لن يشهدوا أبدا التجريم الصريح للإجهاض، أو الاتحادات النقابية التي لن تشهد أبدا إزاحة العقوبات القانونية التي تعترض سبل التنظيم، وبالتالي فالإجابة عن السؤال الأصلي هي أن تحدي دور المال في السياسة هو في الولايات المتحدة ثوري بالضرورة، لأن الرشوة صارت المبدأ المنظم للحياة العامة. والنظام الاقتصادي القائم على الزواج بين الحكم والمصالح التمويلية، حيث يتحول المال إلى سلطة تستخدم لتوليد مزيد من المال، مجددا، أصبح يُنظر إليه بوصفه أمرا طبيعيا للغاية في أوساط الجماعات المانحة الأساسية للحزبين السياسيين معا، حتى إنهم صاروا ينظرون إليه كأساس للواقع ذاته.

كيف نحارب هذا الأمر؟ المشكلة في نظام سياسي قائم على هذه المستويات العالية من سوء الطوية هي أنه لا جدوى من السخرية منه - فهذا يجعل الأمور أكثر سوءا على نحو ما. وفي الوقت الراهن تبدو شبكات التلفزة الإخبارية منقسمة بين برامج تزعم أنها تنقل إلينا الواقع، وتتألف، إلى حد بعيد، من دعايات يمين معتدل (سي إن إن CNN) أو يمين متطرف (فوكس FOX)، أو من منافذ ساخرة، إلى حد بعيد (دايلي شو Daily Show) أو إيحائية (إم إس إن بي سي MSNBC)، تنفق معظم وقتها في تذكيرنا بالمدى الذي بلغته «سي إن إن» و«فوكس»، بالفعل، في فسادهما وانعدام النزاهة لديهما. وما تقوله الشبكتان الأخيرتان صحيح، غير أن هذا، في النهاية، يعزز ما بينته بالفعل باعتباره الوظيفة الرئيسية لوسائل الإعلام المعاصرة: نقل رسالة مؤداها أنه حتى لو كنت ماهرا بما يكفي للتوصل إلى أن هذا كله لعبة قوة خبيثة مأكرة، فإن بقية الأمريكيين هم قطيع خراف مثير للسخرية.

وهذا فخ. ويبدو لي أنه إذا كان لنا أن نفلت منه، فعلينا أن نتجنب البحث عن طرف الخيط عند من يوصفون بأنهم اليسار، على الإطلاق، بل عند اليمين الشعبوي، على اعتبار أنهم كشفوا عن النقطة الضعيفة في المنظومة كلها: إن قلة قليلة من الأمريكيين هي التي تشارك الواحد في المائة الخبث الماكر المتفشي فيها.

ومن الشكاوى الدائمة لدى اليسار التقدمي أن كثرة من الأمريكيين المنتمين للطبقة العاملة يصوتون ضد المصالح الاقتصادية الخاصة بهم - ويقدمون المساندة الفعالة لمرشحين جمهوريين يعدون بتقليص برامج تؤمن لعوائلهم زيت التدفئة، ويعبثون بمدارسهم، ويخصصون الرعاية الصحية التي تخدمهم. والسبب هو، إلى حد ما وبكل بساطة، أن الفئات الذي يظهر الحزب الديمقراطي استعداده الآن لأن يلقي به إلى «قواعده» بلغ اليوم من التفاهة حدا يجعل من الصعب ألا يُنظر إلى عروضهم باعتبارها مهينة: خاصة عندما تنحط الأمور إلى مستوى مجادلات من الطراز المعبر عن بيل كلنتون - أو باراك أوباما - من قبيل «لن نحارب من أجلكم، في الحقيقة، بل لماذا يتعين علينا أن نفعل؟ ليس هذا متماشيا مع مصالحنا، إذ إننا نعلم أنكم لا تملكون خيارا سوى أن تعطونا أصواتكم، على أي حال». غير أنه، وإن بقي هذا مبررا قويا لتجنب التصويت، نهائيا - ومعظم الأمريكيين العاملين، في الحقيقة، مُعرضون منذ زمن طويل عن العملية الانتخابية - فهو لا يبرر التصويت للجانب الآخر.

لماذا نجحنا؟

والسبيل الوحيد إلى تفسير ذلك ليس أنهم عاجزون على نحو ما عن التوصل إلى تقدير واضح لمصالحهم الخاصة، بل إن فكرة أن المصالح الخاصة كأساس وحيد للسياسة هي ذاتها ما أثار سخطهم. والخطابيات التي تتحدث عن التقشف، وعن «التضحية المشتركة» لينقذ المرء أطفاله من النتائج المخيفة التي قد تترتب على الديون الحكومية، قد تكون كذبة مأكرة، مجرد طريقة لتوزيع مزيد من الثروة لمصلحة الواحد في المائة، لكن هذه الخطابيات، على الأقل، تضيفي على الناس العاديين قدرا من النبالة. وفي حين غاب، بالنسبة إلى غالبية الأمريكيين، كل ما يؤشر إلى وجود «مجتمع» حقيقي، فهذا، على أقل شيء، ما في وسعهم أن يفعلوه لمصلحة كل إنسان آخر. وبمجرد أن ندرك أن أغلبية الأمريكيين ليسوا مكرين خبثاء، يسهل علينا كثيرا تفهم جاذبية الشعبوية اليمينية. فهي تأتي، في الأغلب الأعم، محاطة بأحقر أنواع العنصرية والجنسوية وفوبيا المثليين. غير أن ما يكمن وراءها هو سخط حقيقي نابع من الشعور باستحالة بلوغ الوسائل اللازمة لعمل الخير.

ولنأخذ اثنتين من الدعوات المألوفة، أكثر من غيرها، لحشد اليمين الشعبوي: الدعوة إلى كراهية «النخبة الثقافية» والدعوة التي لا تنقطع إلى «مساندة جنودنا». على السطح، يبدو أن الدعوتين لا يصل بينهما شيء. وفي الحقيقة، فهما متصلتان إحداهما بالأخرى أوثق الاتصال. وقد يبدو غريبا أن يسخط أمريكيون من الطبقة العاملة، بهذه الكثرة، على تلك الشريحة من 1 في المائة من العاملين في صناعة الثقافة، بأكثر مما يسخطون على أباطرة النفط والتنفيذيين في منظمات الرعاية الصحية، لكن هذا يمثل بالفعل تلميها واقعيا حقا لحالتهم: فعامل إصلاح أجهزة تكييف الهواء من نبراسكا يدرك أنه في حين أنه من غير المحتمل تماما أن تصبح طفلة في يوم من الأيام الرئيس التنفيذي لشركة كبيرة، فهو أمر ممكن الحدوث؛ لكنه غير قابل للتصور، بالمرة، أن تصبح أبدا محامية دولية في مجال حقوق الإنسان أو ناقدة دراما في «نيويورك تايمز». ومن الواضح تماما، أنه إن كنت راغبا في أن تكون لك مهنة لا تقوم على مجرد كسب المال - مسيرة مهنية في مجال الفنون، في السياسة، في الرفاه الاجتماعي، في الصحافة، أي أن تكون لك حياة تكرسها من أجل تحقيق قيمة غير المال، سواء كانت البحث عن الحقيقة،

أو الجمال، أو الخير - ففي السنة الأولى أو السنتين الأوليين، فسيفرض أصحاب العمل ببساطة أن يدفعوا لك راتباً. وكما اكتشفت أنا نفسي عقب تخرجي من الجامعة، فإن حشداً كثيفاً من عروض التدريب غير المأجور يجعل مسيرة مهنية من هذا النوع بعيدة، على الدوام، عن تناول أي شخص عاجز عن تمويل إقامة مجانية لعدة سنوات في مدينة مثل نيويورك أو سان فرانسيسكو - وهو ما يستبعد، على الفور، كل أبناء وبنات الطبقة العاملة. وما يعنيه هذا عملياً ليس فقط أن ذرية هذه الطبقة الراقية (التي يتزايد طابعها الحضري، من حيث الزيجات) يرون معظم الأمريكيين من الطبقة العاملة باعتبارهم من أشباه القروء من أهل الكهف، وهو أمر مستفز بما يكفي، بل يعني أيضاً أنهم طوروا، لمصلحة ذريتهم هم، نظاماً محكماً لاحتكار كل مسارات العمل التي يتيسر لمن يسلكها أن يكسب عيشة مريحة وأن يكون مسعاه، في الوقت ذاته، غريباً أو نبيلاً. وإذا كانت ابنة عامل في إصلاح أجهزة التكييف تتطلع، بالفعل، إلى مهنة تيسر لها أن تخدم قضية تتجاوز ذاتها، فليس أمامها حقاً سوى خيارين واقعيين: في وسعها أن تعمل لمصلحة كنيسة محلية، أو أن تلتحق بصفوف الجيش.

وأنا مقتنع بأن هذا كان سر الجاذبية الشعبية الغريبة لدى جورج دبليو بوش، وهو رجل ولد لواحدة من أغنى العوائل الأمريكية: كان يتكلم ويتصرف كرجل يشعر بالراحة بين الجنود أكثر مما يشعر به بين أساتذة الجامعة. والعداء المتشدد للثقافة عند اليمين الشعبوي يزيد عن كونه مجرد رفض لسلطة الطبقة المهنية - الإدارية (التي هي، بالنسبة إلى معظم الأمريكيين من الطبقة العاملة، قادرة على التأثير في حياتهم بأكثر من قدرة المسؤولين التنفيذيين)، بل هو احتجاج أيضاً ضد طبقة يرون أنها تحاول أن تحتكر لنفسها وسائل عيش مكرس لما يتجاوز المصالح الذاتية المادية. ومشهد الليبراليين وهم يعربون عن القلق لأن الطبقات العاملة تتصرف، فيما يبدو، ضد مصلحتها - برفضها الفتات المادي الذي يعرضه المرشحون الديمقراطيون على هذه الطبقات - قد يجعل الأمور أشد سوءاً.

والفخ، من منظور الحزب الجمهوري، يتمثل في أنه بالتجاوب مع شعبية الطبقة العاملة البيضاء على هذا النحو، فهم يسقطون إمكان حرمان

لماذا نجحنا؟

الديموقراطيين من أي شريحة ذات مغزى من تأييد قواعدهم: من الأمريكيين السود ومن الأمريكيين من أصول لاتينية ومن المهاجرين ومن الجيل الثاني من ذرية المهاجرين، الذين يمثل هذا النوع من السياسات المناهضة للثقافة، بالنسبة إليهم، أمرا لعينا، ببساطة. فهل في وسع المرء أن يتصور، على نحو جاد، أن يلعب سياسي أمريكي أسود ناجح بورقة العداء للثقافة، على النحو الذي أقدم عليه جورج دبليو بوش؟ لا يمكن تصور أمر كهذا. فالدعامة الرئيسية للقواعد الشعبية للديموقراطيين تتألف، تحديدا، من أولئك الذين لا يملكون فقط إحساسا متوهجا بأنهم حملة لواء الثقافة والمجتمع، بل يملكون أيضا، وهذا هو الفيصل، إحساسا بقيمة التعليم في ذاته.

وهنا عقدة السياسة الأمريكية.

وهنا يتعين التفكير في كل هؤلاء النسوة (ومعظمهن بيضاوات) اللاتي عرضن حكاياتهن على صفحة (نحن الـ 99 في المائة). من هذه الزاوية، يصعب على المرء أن ينظر إليهن باعتبارهن معبرات عن أي شيء سوى احتجاج مماثل ضد سوء الطوية في ثقافتنا السياسية: بل إن هذا يتخذ شكل الحد الأدنى المطلق من المطالبة بحياة مكرسة للمساعدة، أو للتعليم، أو للعناية بالآخرين من دون الاضطرار إلى التضحية برعايتهم لأسرهم^(*). وفي النهاية، هل الدعوة إلى «مساندة مدرساتنا وممرضاتنا» أقل شرعية من الدعوة إلى «مساندة جنودنا»؟ وهل من قبيل المصادفة أن محاربين قداماء، بهذه الكثرة، ممن شهدوا حروب العراق وأفغانستان، وجدوا أنفسهم مشدودين إلى عمليات الاحتلال في مناطقهم المحلية؟

بتجمعهم معا، تحت ناظري وول ستريت، وبخلق مجتمع من غير نقود، يقوم على مبادئ لا تقف عند الديمقراطية بل تمتد لتشمل الرعاية والتضامن والتساند، فقد طرح أعضاء عمليات الاحتلال تحديا ثوريا، ليس فقط لسلطة المال، بل لقدرة المال على تقرير ما يفترض أن تعنيه الحياة ذاتها. وكانت هذه

(*) تمضي سيلفيا فيديريشي Sylvia Fedirici في مقالة قصيرة بعنوان «المرأة وسياسات التقشف والثورة النسوية الناقصة» (Women, Austerity and the Unfinished Feminist Revolution (Occupy! #3, n+1, November 2011, pp.32-34) في اتجاه مماثل عندما تؤكد أن التيار الرئيسي في الحركة النسوية ضل الطريق، عندما ألقى بكل ثقله على ضمان مشاركة المرأة في سوق العمل، معتبرا أن هذا توجه تحريري بطبيعته، بدلا من أن يركز على ما تدعوه هي - مستخدمة عبارة ماركسية مرتبكة، على نحو ما - «مجال إعادة الإنتاج».

هي الضربة الكبرى المسددة ليس فقط إلى وول ستريت، بل إلى ذلك المبدأ الماكر الخبيث الذي يعد وول ستريت أعلى تجسيد له. وفي تلك اللحظة الوجيزة، على الأقل، أصبح الحب الفعل الثوري الأقصى. فلا غرو إذن أن رآه حراس النظام القائم على حقيقته، وتصرفوا كأنهم يواجهون استفزازا عسكريا.

السؤال السابع

ماذا بدا على الحركة أنها تنهار على هذا النحو السريع بعد إخلاء

المخيمات في نوفمبر 2011؟

لم تكد تحل لحظة إخلاء المخيمات، تقريبا، في نوفمبر 2011، حتى بدأت وسائل الإعلام تصدر تقارير عن سقوط حركة «احتلوا وول ستريت». ووفق السردية التي سرعان ما تكرست في وسائل الإعلام الأمريكية، كانت الأمور تتهاوى حتى قبل عمليات الإخلاء. ويفترض أن ما بدأ كتجارب مثالية بدأ يمتلئ بالمجرمين والمدمنين والمشردين والمجانين؛ وانهارت مستويات الصحة العامة؛ وانتشرت الاعتداءات الجنسية على نحو وبائي. وأصبحت الصورة الفوتوغرافية الشهيرة لذلك الصعلوك المشرد الذي سقط عنه سرواله، ربما لأنه كان يستعد للتغوط على سيارة تابعة لشرطة مدينة نيويورك قرب زكوتي بارك، الصورة المضادة لصورة توني بولونيا الشهيرة على الفيديو وهو يرش غاز الفلفل، وانتشر استخدامها على نطاق واسع، كأيقونة ترمز إلى ما انحدرت إليه الأمور (وقد اعتُبرت الحقيقة القائلة بأنه لا دليل على أن الشخص المعني كان عضو حركة احتلال وول ستريت، باعتبارها غير ذات أهمية). تتبخر أغلبية هذه الادعاءات بمجرد إخضاعها للفحص. فعلى سبيل المثال، وعلى رغم ادعاءات بانتشار وباء الاغتصابات، فالعدد الإجمالي لمن اتهموا بالاعتداء الجنسي، بين أعضاء الحركة - في مئات من عمليات الاحتلال - يبدو أنه لم يزد على اثنين. وكما أوضحت ريبيكا سولنيت (Rebecca Solnit)، فالولايات المتحدة فيها أعلى معدل للاعتداءات الجنسية على النساء من أي بلد من بلدان العالم، ولا تكاد وسائل الإعلام ترى في ذلك أزمة أخلاقية. وعلى رغم ذلك، لم تشر التقارير الإخبارية التي صدرت عن

لماذا نجحنا؟

حركة الاحتلال، إلى أن الناشطين نجحوا في تخليق بيئة، وسط المدن الأمريكية الأكثر خطورة، تراجعت فيها معدلات الاعتداء على النساء تراجعاً واضحاً، بل أثارت فضيحة حول عجزهم عن استئصال الحوادث من هذا النوع، كلية. وفوق ذلك، فهي تقول في تقرير عن أوكلاند، بكاليفورنيا:

والآن إليكم هذا الشيء المدهش. عندما كان المخيم قائماً، تراجعت الجريمة بمعدل 19 في المائة في أوكلاند، وهي إحصائية حرصت سلطات المدينة على إخفائها. وكتب قائد الشرطة إلى العمدة في بريده الإلكتروني الذي حصلت عليه المحطة الإخبارية المحلية كي تي في يو KTVU (*) ونشرته، مثيرة بذلك ضجة محدودة: «قد يكون هذا مناقضاً لبيان صدر عنا بأن حركة الاحتلال لها تأثير سلبي على أوكلاند». ولا بد من الانتباه إلى التالي: حركة الاحتلال كانت قوة فاعلة لمصلحة اللاعنفاء، حتى إنها كانت تحل، بالفعل، مشكلات الجريمة والعنف المزمنة في أوكلاند، بمجرد منح الناس الأمل والوجبات والتضامن والمحادثات (19).

ولا حاجة بنا إلى القول بأنه ما من عنوان رئيسي تصدر إحدى الصحف ليعلن «انخفاض حاد في الجرائم العنيفة إبان الاحتلال» أبداً، وواصلت الشرطة الإصرار على أن الوضع هو نقيض ذلك تماماً، على الرغم من الدليل الذي تمثل فيما لديهم من إحصائيات.

وفي حدود ما عانت بعض المخيمات من متاعب، فلم ينشأ هذا عن غياب الشرطة - وفي الحقيقة، كانت جميع المخيمات محاطة بالشرطة طوال ساعات اليوم وكل أيام الأسبوع، وبالتالي، كان يفترض، نظرياً، أن تكون أكثر الأماكن أمناً في أمريكا - بل نشأ عن أن الشرطة بذلت كل ما في وسعها لجعل ذلك يحدث. فكثرة من المشردين من السجناء السابقين الذين انتهى بهم الأمر إلى الاستقرار في زكوتي بارك، على سبيل المثال، أقروا بأن الضباط نقلوهم بالحافلات بالفعل إلى موقع الاحتلال بمجرد الإفراج عنهم من ريكز آيلاند (Rikers Island) (**)، وأخبروهم بتوافر الوجبات المجانية ومحل الإيواء في الحديقة. وهذا تكتيك

(*) محطة تلفزيون إخبارية مرخص لها بالعمل في أوكلاند، بولاية كاليفورنيا الأمريكية، كفرع لشبكة أخبار فوكس نيوز. [المترجم].

(**) مجمع السجون الرئيسي في مدينة نيويورك واسم الجزيرة التي يقوم عليها. [المترجم].

شائع. ففي اليونان، روى كل من تحدثت إليهم تقريبا ممن شاركوا في الجمعية العمومية في ميدان سينتاغما حكايا عن نشالين ومروجي مخدرات قالت لهم الشرطة إنهم لن يوجه إليهم اتهام إذا مارسوا نشاطهم بين المحتجين. وعلى نحو ما، فالجدير بالملاحظة هنا أنه تحت ضغوط كهذه، بقيت أغلبية المخيمات فضاءات آمنة نسبيا، ولم تنحط إلى ذلك النوع من الهوى الهوبزية (*) التي دأبت وسائل الإعلام والسلطات المحلية، في كل الحالات، على الترويج لها.

فما الذي كان يجري هنا، حقا؟

أولا، وقبل كل شيء، يخيّل لي أنه يتعين علينا أن نفهم أن ما جرى لم يجر بمعزل عن كل شيء آخر. لا بد أن نفهم ما جرى في سياقه الكوني. فحركة «احتلوا وول ستريت»، كما أكدت مرارا، هي التعبير الشمال أمريكي عن تمرد ديموقراطي بدأ في تونس في يناير من العام 2011، وبنهاية ذلك العام كان يهدد بوضع كل بنى السلطة القائمة، في كل مكان، موضع التساؤل.

وكان من الصعب على المرء أن يتخيل شيئا سوى أن تهتم البنى السلطوية القائمة بهذه التطورات، أو أن تحاول احتواء الخطر الذي يتعرض له النظام القائم، ومن الواضح أن هذا هو ما اهتمت به. وفي الحقيقة، الولايات المتحدة تقع في مركز جهاز كامل من الميكانيزمات السياسية والإدارية و«الأمنية» التي نشأت عبر الأجيال الأخيرة لأهداف في مقدمها احتواء هذا النوع من المخاطر، تحديدا، ولضمان أن تستبعد حدوث الهبات الشعبية من هذا النوع أو لضمان ألا تحدث الهبات تحولا كبيرا، على الأقل، وأن تُنهى على وجه السرعة. وقد قامت الولايات المتحدة في الشرق الأوسط بدور معقد لتحقيق التوازن، بأن سمحت بقمع عنيف لبعض الحركات الديمقراطية (وتمثل البحرين المثال الأوضح على ذلك) وحاولت اجتذاب البعض أو تحييد آخرين باستخدام المعونة والمنظمات غير الحكومية. وفي أوروبا كانت هناك سلسلة مما لا يمكن اعتباره سوى انقلابات تمويلية، إذ خلعت النخب السياسية في البلدان الغنية في الشمال بالفعل حكومات منتخبة في اليونان وإيطاليا، وفرضت «تكنوقراطيين محايدين» ليدفعوا باتجاه

(*) الفوضى والعنف الناشئان عن غياب سلطة الدولة، وفقا لما بينه الفيلسوف الإنجليزي توماس هوبز في كتابه «ليفياثان» الصادر في العام 1651 عندما كانت إنجلترا تعاني آلام الحرب الأهلية. [المترجم].

لماذا نجحنا؟

تطبيق موازنات تقوم على التقشف، مصحوبة بعمليات شرطية متزايدة التعقيد ضد من تجمهروا في الميادين العامة هناك. وفي الولايات المتحدة، بعد شهرين من التردد، بدأت الشرطة إخلاء ممنهجاً للمخيمات مستخدمة، في الأغلب، قوة كاسحة ذات طابع عسكري، وكان الأمر الأكثر حسماً هو أن الشرطة أوضحت للمشاركين في الاحتلالات أنه، اعتباراً من ذلك الحين، فإن أي جماعة من المواطنين الراغبين في إعادة تخليق مخيمات، أياً كان مكانها، قد تصبح عرضة لهجوم فوري. وكان الخط الذي اتبعته الولايات المتحدة على الدوام هو أنه لا شيء من هذا كله انطوى على أي قدر من التنسيق. ويفترض بنا أن نصدق أن مئات من مجالس البلديات قررت، بشكل مستقل بعضها عن بعض، إخلاء ما لديها من مخيمات، باستخدام الأعذار ذاتها (اعتبارات الصحة العامة)، وباللجوء إلى التكتيكات ذاتها، وكل ذلك في الوقت ذاته، وأنهم قرروا، جميعاً، ألا يقام بعد ذلك أي مخيم، حتى وإن حاول أعضاء حركة الاحتلال أن يفعلوا ذلك بشكل قانوني. وهذا بالطبع أمر سخيّف. فمن الواضح أن الجهود التي بذلت لقمع حركة العدالة العرقية في سنوات 1999 و2000 و2001 كانت منسقة، وقد أدخلت حكومة الولايات المتحدة، منذ الحادي عشر من سبتمبر 2001، طبقات عديدة من البيروقراطية الأمنية الجديدة بغرض محدد، هو التنسيق بين الاستجابات لكل ما يبدو للحكومة الأمريكية أنه تهديد للنظام العام. ولو أن أولئك الذين يديرون مؤسسات كهذه كانوا، حقاً جالسين في استرخاء، غير منتبهين للظهور المفاجئ لحركة، على امتداد البلاد، كبيرة وسريعة التنامي وتنطوي على إمكانات ثورية، لكانوا مقصرين في أداء وظائفهم.

فكيف مضوا على طريق أداء مهامهم؟ حسناً، مرة أخرى، نحن لا نعرف وربما لن نعرف قبل سنوات طويلة قادمة. استغرق الأمر عدة عقود قبل أن نعرف بالضبط طبيعة ما بذلته المباحث الفدرالية (FBI) من جهود لتخريب حركة الحقوق المدنية وحركة السلام في ستينيات القرن الماضي. غير أن الخطوط العريضة لما يمكن أن يكون قد حدث، على رغم ذلك، لا يصعب استنتاجها. وبالفعل، هناك كتاب لقواعد العمل، يكاد يكون معيارياً، تستخدمه أي حكومة تقريباً، وهي تحاول قمع حركة ديمقراطية، ومن الواضح أن هذه الحكومة

اتبعت، إلى حد بعيد، هذا الكتاب. وإليكم الكيفية التي يعمل بها. تحاول، بداية، تدمير السلطة الأخلاقية للراдикаليين الذي يتولون القيادة الفعلية للحركة بتصويرهم بصورة الحقراء والضعيفين (على الأقل، من حيث الإمكان). ثم تحاول إبعاد حلفائهم من الطبقة المتوسطة بمزيج من التنازلات وقصص الرعب المحسوبة - أو حتى، إذا تبين أن حالة ثورية حقيقية على وشك التشكل، بخلق فوضى عامة متعمدة. (وهذا ما اشتهرت بفعله حكومة مبارك في مصر عندما بدأت بإطلاق سجناء من معتادي الإجرام من السجون، مع سحب الحماية التي تؤمنها الشرطة من أحياء الطبقات الوسطى، لإقناع السكان هناك بأن الثورة لا يمكن أن تؤدي إلا إلى الفوضى)، ثم تقوم بالهجوم.

وقبل ذلك، في العام 2001، كنت قد أمضيت جانباً كبيراً من الوقت في توثيق كيف مضت الأمور، في هذه المرحلة الأولى، في أعقاب الاحتجاجات ضد منظمة التجارة الدولية في سياتل. كنت أعمل، غالباً، في ذلك الوقت مع مسؤولي اتصال إعلاميين ناشطين، وكان يتعين علينا التعامل مع موجات من الادعاءات الغريبة التي بدا أنها تظهر فجأة على الأفق، نابعة من مصادر رسمية متعددة، كما هو واضح، وكلها في وقت واحد. وفي صيف العام 2000، مثلاً، كان هناك أسبوع ردد فيه الجميع أن كل المشاركين في حركة الاحتجاج المناهضة للعولمة كانوا في الحقيقة أبناء عائلات ثرية لديها أموال موقوفة عليهم. وبعد ذلك بوقت قصير بدأنا نسمع بقائمة من أنواع السلوك الفائق العنف كان يفترض أن المشاركين في الاحتجاجات استخدموها في سياتل - استخدام النقافات؛ قذف قنابل المولوتوف، والحجارة والبراز؛ مدافع ماء معبأة بالبول، أو مواد التقصير الكيميائية، أو الأحماض؛ استخدام العتلات لقلقلة أحجار الأرصفة واستخدامها كقذائف ضد الشرطة. وسرعان ما بدأت تنشر في الصحف، بانتظام، تحذيرات من استخدام مثل هذه التكتيكات العنيفة قبل مؤتمرات القمة التجارية، وغالباً ما كان مصدرها خبراء أرسلوا لتدريب الشرطة المحلية، ما خلق شعوراً بذعر وشيك - على الرغم من أنه في أثناء الاحتجاجات في سياتل ذاتها لم يُلْمَح أحد إلى أن أحداً فعل شيئاً من هذا القبيل. وعندما ظهرت تقارير من هذا النوع في «نيويورك تايمز» حاصر بعض أعضاء الشبكة المحلية للفعل المباشر، كنت أنا

لماذا نجحنا؟

نفسى بينهم، مبنى الجريدة بالفعل، فاضطرت إلى نشر تكذيب لما نشرته بعد الاتصال بشرطة سياتل التي أكدت أنهم لا يملكون دليلا على أنه جرى استخدام أي من هذه التكتيكات. غير أن التقارير بقيت تنشر على أي حال. وفي حين أنه لا سبيل إلى معرفة ما كان يجري بالضبط فإن القرائن غير المتكاملة التي نجحنا في جمعها أشارت إلى أنهم لجأوا إلى ما يشبه شبكة من شركات الأمن الخاصة التي كانت تعمل بالتنسيق مع الشرطة، ومع مراكز الدراسات اليمينية، وربما مع بعض وحدات الاستخبارات الشرطة. ولم يمض وقت طويل حتى بدأ قادة الشرطة في المدن التي تواجه احتشادات يطلعون بقصص مشابهة، كانت تسفر، في كل الحالات، عن عناوين رئيسة مثيرة، يتواصل ظهورها لعدة أيام، حتى تيسر لنا أن نثبت أن الأفعال العنيفة لم تقع مطلقا، غير أن ذلك كان بعد أن أصبح الموضوع كله يعد خارج دائرة الأخبار الجديرة بالنشر.

وعندما تنظر إلى تعريض من هذا القبيل، من منظور تاريخي، تبدأ بالظهور نماذج معينة لا تخطئها عين. وأكثرها درامية المجانبة المتواصلة بين مخلفات الجسد البشري وأصحاب الزي الرسمي. لست واثقا مما إذا كنت شهدت فرية روجت لها الشرطة ضد المحتجين الديموقراطيين، أبدا، ولم تكن تحتوي، على الأقل، على إشارة واحدة إلى شخص يقذف، أو يوشك أن يقذف الآخرين بالبراز. وربما يعود كل ذلك إلى نجاح تلك الصورة للمحتجين في ستينيات القرن الماضي وهم يبصقون على المحاربين القدماء العائدين^(*)، وهي إحدى الصور التي استقرت في الخيال الشعبي، على رغم غياب أي دليل على أنها حدثت بالفعل، بيد أنه حتى مع حلول السبعينيات أصبحت الرؤى البشعة عن هيبين يقذفون الآخرين بالبراز مادة أساسية في وسائل الإعلام اليمينية، وكان يبدو أنها تظهر، دائما، قبيل صدور الأوامر للرجال والنساء المرتدين الزي الرسمي بالهجوم على المحتجين السلميين - وبالطبع، كان ذلك دوما من دون أقل القليل من الدليل الموثق. وقد سجل مصورو الفيديو آلاف الصور لرجال شرطة يضربون أعضاء حركات الاحتلال والصحافيين والمارة الذين لا علاقة لهم بشيء. لكن لا أحد التقط أبدا صورة لعضو في حركة احتلال يقذف أحدا بمخلفات عضوية.

(*) يقصد العائدين من فيتنام نهاية ستينيات القرن الماضي وبداية سبعينياته. [المترجم].

والتركيز على البراز هو أمر ذو تأثير بالغ لأنه، نفسياً، يخدم غرضين، أولهما كسب قلوب الرتب الدنيا من ضباط الشرطة وعقولهم، وهم الذين سوف يُطلب منهم التلويح فوق رؤوس المثاليين السلميين^(*) بالهراوات، والذين أظهروا، في أيام الاحتلال الأولى، في الأغلب، تعاطفاً بالغاً على مستوى فردي. وبحلول يناير وفبراير عندما أصبح القمع ممنهجاً، حقاً، وجد الناشطون الذين تيسر لهم إجراء محادثات، مع من اعتقلهم من الضباط، أنه كان يستحيل إقناعهم بأن من شاركوا في الاحتلال لم يقذفوا الموظفين العموميين، على نحو منتظم، بالبراز.

والغرض الثاني المطلوب إحداثه هو، بالطبع، تدمير المكانة المعنوية للناشطين لدى الجمهور: بتصويرهم بصورة تجمع الحقارة إلى العنف. وصورة الرجل المشرد الذي أقعى بجوار سيارة الشرطة كان يبدو أنها تخدم الغرض الأول، على نحو مناسب تماماً. والمشكلة مع الغرض الثاني - خاصة في نيويورك - تمثلت، ببساطة في أنه ما من طريقة، قابلة للتصديق، يمكن من خلالها الزعم بأن الناشطين يهاجمون الشرطة. وهكذا جرى التحول إلى خط بديل بزعم أن الشرطة اضطرت إلى التدخل للحيلولة دون أن يمارس الناشطون العنف، بعضهم ضد بعض!

وكان هذا، في حقيقته، مجرد امتداد لاستراتيجية رمزية يبدو أنها تولدت في الأسابيع الأولى من الحركة، عندما كانت السلطات المحلية تجد صعوبة في التوصل إلى عذر تتعلل به لإضفاء الطابع الإجرامي على مواطنين ينتمي أغلبهم إلى الطبقات الوسطى انخرطوا في نصب الخيام. فكيف يمكن لأحد أن يبرر، حقاً، الدفع بقوات شرطة مدججة بالسلاح ضد مواطنين لم يتورط معظمهم في خرق أي قانون، وإن كانوا ينتهكون مجرد ترتيبات بلدية لتنظيم إقامة المخيمات؟ من البداية، كان الحل واضحاً: الصحة العامة. كان من الضروري أن تتماهى المخيمات مع القذارة (وكان وجود جماعات، بالغة الحرص غالباً، خصصناها للنظافة العامة يعد بالطبع غير ذي موضوع من هذه الناحية). وفي الأسبوع

(*) كما كتبت، في ما مضى، فإن الزعم بأن المحتجين على العولمة كانوا، في الحقيقة «أطفال الصناديق الوقفية»، كان زعماً جرت معاييرته بكل دقة لتحقيق التأثير المنشود: كانت هذه طريقة للتعبير عن التالي: «لا تنظر إلى ما تفعله وأنت تدافع عن هذه القيمة التجارية باعتباره نوعاً من الحماية لحفنة من القطط السمان الذين يحتقرونك ويحتقرون كل من هم على شاكلتك؛ فكر في هذا الأمر باعتباره، بالأحرى، فرصة لضرب أطفالهم العابثين (ولكن لا تقتل أحداً منهم، بالفعل، فلن تعرف أبداً من يمكن أن يكون أبائهم)».

لماذا نجحنا؟

الثاني أو الثالث من الاحتلال كنا قد أبلغنا، بالفعل، ناشطين في مدن متباعدة، مثل أوستن في تكساس، وبورتلند في أوريغن، بأنه نظرا إلى قلق سلطات البلدية بخصوص النظافة العامة، يتعين أن تُخلى المخيمات تماما كل يوم للقيام بتنظيف خاص - تنظيف تبين أنه استغرق من أربع إلى خمس ساعات كل يوم. وكان من السهل الانتقال بالصور البلاغية من «وكر القذارة» إلى «بالوعة العنف والجريمة والانحطاط». وبالطبع، عندما أُخليت المخيمات، وعلى رغم أن العمد بشكل عام برروا ما فعلوه بالحاجة إلى حماية الجميع، بمن فيهم المخيمون، من الجريمة، كان السبب الرسمي في كل حالة على وجه التقريب هو الحاجة إلى تأمين دخول أطقم النظافة العامة.

ولا يجيب أي من هذه التفصيلات عن التساؤلات حول السبب في أن الحركة بدا أنها تتداعى بهذا القدر من السرعة عقب الإخلاءات، غير أنها ترسم ملامح السياق الضروري.

وأول ما يتعين التركيز عليه هنا هو أننا نتحدث عن المظاهر. فالقول إن الحركة بدا أنها تتداعى لا يعني أنها تداعت بالفعل. لا شك أن الهجمات على المخيمات، وتدمير مساكن المحتلين ومطابخهم وعياداتهم ومكتباتهم، وما تلا ذلك من تخليق طائفة من الناشطين اللاجئيين في كثير من المدن - ترك كثيرون منهم وظائفهم وبيوتهم للحاق بالمخيمات، وفجأة وجدوا أنفسهم في الشوارع أو محتمين بسراديب الكنائس، وكانت حالة الكثيرين بينهم متأزمة، وهم يعانون النتائج النفسية التي ترتبت على التوقيفات والإصابات والحبوس، وفقدان معظم ما لديهم من حطام الدنيا - كانت لها تأثيراتها المحتومة. وفي البداية قذفت الأحداث بالحركة إلى حال من الارتباك الهائل. وتدفقت الملامات؛ وبدا أن السخط بسبب مسائل تتصل بالعرق والطبقة والجندر، بعد أن كانت قد أزيحت جانبا في أيام الانتشاء بعملية الاحتلال، ينبجس فجأة. وبدا أن الجميع بدأوا يتقاتلون على المال؛ وفي نيويورك تدفق على الحركة ما يربو على نصف المليون دولار؛ وفي غضون أشهر قليلة، أنفقت كلها على تأمين نفقات السكن والانتقال (كانت الكنائس تتقاضى منا أجرا) للمئات الذي فقدوا مساكنهم. وتبين أن بعض الأشكال التنظيمية التي فعلت فعلها على نحو بديع في المخيمات، مثل الجمعية

العمومية، غير مناسبة بالمرّة في الأحوال الجديدة. وفي معظم المدن، تداعت الجمعيات العمومية في الشتاء، على الرغم من أن جماعات العمل التي كانت في العادة كبيرة ولديها هدف عملي مباشر ما - في نيويورك كانت تلك هي جماعة العمل المتصلة بالفعل المباشر، وجمعيات نوعية متباينة جرى تشكيلها للعمل على مشروعات معينة مثل الحشد ليوم أول مايو (May Day) (*) - انتهى بها الأمر إلى تنفيذ الجانب الأكبر من العمل ذاته.

وباستعادة ما جرى، فإن انهيار الجمعية العمومية يبدو نموذجاً غير مثير لكثير من الدهشة. فقد اعتبر معظمنا، ممن كانت لهم تجربة مع حركة العدالة العولمية، أن الفكرة أقرب إلى التجريب المجنون منذ البداية. وقد كنا نفترض، على الدوام، أنه في الاجتماعات التي يتحقق لها أي قدر حقيقي من الاحتشاد، وعلى وجه التعيين تلك التي يحتشد لها الآلاف، فإن عملية تخليق التوافق لن تنجح إلا إذا تبيننا أن نموذج مجلس الناطقين spokescouncil (**)، حيث يُقسّم الكل إلى جماعات لكل منها «ناطق» موقت، له وحده حق الاقتراح والمشاركة في النقاشات (على رغم أن هذا المجلس كانت تجري موازنته، دوماً، بالتقسيم إلى جماعات أصغر، حيث يكون للجميع أن يخبروا ناطقيهم بما يتعين قوله، أو حتى أن يغيروهم). وقد فعل أنموذج مجلس الناطقين فعله، على نحو طيب إبان الاحتشادات الجماهيرية في الفترة من العام 1999 حتى العام 2003. والمدهش في مقاربة الجمعية العمومية أنها فعلت فعلها، بالأساس، وهو ما تحقق عندما كان لدينا حشد يقوم على التعامل وجهاً لوجه. ولم يشعر أي منا بدهشة تذكر عندما تفككت الجمعية العمومية بمجرد إخلاء المخيمات (***) .

وما أدى إلى التباطؤ حقاً وجعل أناساً بهذه الكثرة يعتقدون أن الحركة تنهار، تمثل في تضافر مشؤوم لعدة عوامل: التحول المفاجئ في تكتيكات الشرطة، ما

(*) يوم عيد العمال. [المترجم].

(**) مجلس يضم ممثلين عن مختلف الجماعات المشاركة في الاجتماع ليكونوا ناطقين جمعيين باسم الحشد بكل مكوناته، وهو الصيغة الجمعية للناطق الرسمي (spokesperson/spokesman). [المترجم].

(***) وكانت المأساة في نيويورك، على الأقل، أنه فيما كنا قد أدخلنا أنموذج مجلس الناطقين، فقد اتخذ هيئة اعتبرها الكثيرون نزولاً من أعلى إلى أسفل، وهذا طريق للفرقة، في لحظة اتسمت ببلوغ الصراع غايته. وهناك جهود في نيويورك، في اللحظة الراهنة، لإحياء أنموذج لمجلس الناطقين، على نحو أكثر ديمقراطية.

لماذا نجحنا؟

جعل من المستحيل على الناشطين أن يخلّقوا أي نوع من الفضاء العام في مدينة أمريكية من دون أن يتعرضوا لهجوم مادي فوري؛ وتخلي حلفائنا الليبراليين عنا من دون أن يبذلوا أي جهد لتحويل هذه السياسة الجديدة إلى قضية عامة؛ وتعتيم مفاجئ من جانب وسائل الإعلام، ضمن ألا تكون لدى أغلبية الأمريكيين أي فكرة حول أن هذا هو ما يحدث. وكان الاحتفاظ بفضاء عام مثل زكوتي بارك أمرا محفوفا بالمشكلات، وفي النهاية، قالت كثرة من المنظمين، بالفعل، إنهم وجدوا بعض الراحة بعد أن لم يعد يتعين عليهم قضاء جل وقتهم قلقين بسبب قضايا تشبه تلك التي تتعلق بالنزاعات على مناطق الإسكان، وأصبح في وسعهم أن يبدأوا التركيز على التخطيط لأفعال مباشرة وحملات سياسية حقيقية. وسرعان ما اكتشفوا أنه من دون مركز واحد يمكن لأي شخص من المهتمين بالحركة أن يتوجه إليه، في أي لحظة، للمشاركة والتعبير عن المساندة أو لمجرد الإحاطة بما يجري، فهذا الأمر تزداد صعوبة تحقيقه. غير أن محاولات إنشاء مركز كهذا وُثِدَت في مهدها على نحو ممنهج. وفشلت الجهود التي بذلناها لإقناع كنيسة الثالث، وهي الحليف القديم في الطرف الجنوبي من مانهاتن للسماح لأعضاء حركة الاحتلال باستخدام قطعة أرض مهجورة تحتفظ بها الكنيسة كاستثمار؛ وبعد تجاهل تام لنداءات حتى من شخصيات مثل ديزموند توتو (Desmond Tutu) (*) قاد عديد من كبار الأساقفة مسيرة لتنفيذ احتلال سلمي لذلك الفضاء. وجرى توقيفهم على الفور ولسبب ما لم تتناقل التقارير الإخبارية شيئا يتصل بمشاركتهم. وفي الاحتفال بانقضاء الشهر السادس على الاحتلال الأصلي، في السابع عشر من مارس، نظم أعضاء سابقون في الحركة حفلا مرتجلا في زكوتي بارك. وبعد قرابة الساعة، هجمت الشرطة، مخلّفة وراءها عديدا من النشطاء مصابين بإصابات خطيرة وفي المستشفى؛ وانفصلت عصابة من النشطاء وفرشت أكياس النوم في ساحة يونيون سكوير وهو الميدان الذي كان مفتوحا، على الدوام، طوال ساعات اليوم الأربع والعشرين. وخلال أيام قليلة، بدأت الطاولات تظهر حولهم وعليها أدبيات حركة الاحتلال، وبدأ العمل على إقامة مطبخ ومكتبة.

(*) رجل دين بروتستانتي وناشط حقوقي في جنوب أفريقيا اكتسب شهرة عالمية واسعة كمقاوم سلمي للفصل العنصري في الثمانينيات من القرن الماضي. [المترجم].

وردت سلطات المدينة بإعلان أنه من الآن فصاعدا تغلق الحديقة أبوابها في منتصف الليل، ما أدى إلى ما صار يعرف بـ «مسرحة الطرد الليلي»، إذ صار يتجمع المئات من رجال شرطة مكافحة الشغب في الحادية عشرة من كل ليلة لطرد حفنة المخيمين بأكياس النوم الخاصة بهم عند منتصف الليل. وفرضت إجراءات «حظر المخيمات» في شكل عدواني بلغ حد اعتقال الناشطين لمجرد أنهم تذكروا ببطانيات، أو، كما جرى في إحدى الحالات التي شهدتها بنفسني، إسقاطهم على الرصيف وتقييدهم بالأغلال لمجرد أنهم مالوا بجذوعهم وربتوا على كلب (ووفر قائد الشرطة ما جرى بأن المحتج الذي فعل ذلك جعل نفسه شديد الاقتراب من الأرض).

وبأن هذه الفترة ارتفع مستوى عنف الاعتقالات على نحو مأساوي. حتى في الاحتجاجات الأكثر سلمية، فإن المشاركين في المسيرات كانوا يجدون أنفسهم عرضة للتعامل الشرطي معهم وضرب رؤوسهم بأحجار الرصيف مرات متتالية، إذا زلت قدم أحدهم عن الرصيف أو بدا أنه يوشك أن ينزل عنه. وبدأت الشرطة باستخدام تكتيكات جديدة وغريبة للتخويف، يبدو أن بعضها مستورد من الخارج. فعلى سبيل المثال، كان رد فعل الشرطة في مصر على محاولة بعض الثوريين العودة إلى احتلال ميدان التحرير مجددا، في نوفمبر وديسمبر 2011، بحملة من الاعتداءات الجنسية الممنهجة على المشاركات في الاحتجاج من الإناث؛ ولم يقف الأمر عند حدود ضربهن بل وصل الأمر إلى تعريتهن وتحسس أجسادهن، وغالبا ما جرى ذلك في شكل استعراضني، على مرأى من نظرائهن من الذكور. وقد أخبرني أصدقاء مصريون أن هدفهم، فيما يبدو، كان مزدوجا: إرهاب الناشطات إلى أقصى حد ممكن، ولكن مع استفزاز الناشطين الذكور ليتورطوا في العنف دفاعا عنهن. وبالمثل، عندما بدأت المحاولات لتكرار عملية الاحتلال في نيويورك، مجددا في مارس، شهدنا موجة مكثفة ومفاجئة من الهجمات الجنسية التي اقترفتها الشرطة بحق المشاركات في الاحتجاج، شيء لم يحدث من قبل إلا في ظروف عارضة. وقد قابلت امرأة حكمت لي عن خمسة رجال مختلفين من الشرطة أمسكوا بثدييها، إبان عملية إخلاء ليلية، من يونيون سكوير (وفي إحدى هذه المرات، وقف رجل شرطة آخر يرسل إليها قبلا على الهواء)؛ وصرخت

لماذا نجحنا؟

امرأة أخرى واصفة رجل الشرطة الذي يداعبها بالمنحرف، ما جعله هو وزملاءه الضباط يجرونها إلى ما وراء خطوط الشرطة ويحطمون رسغيها. وعلى الرغم من ذلك، فإنه حتى عندما ظهرت ناطقة بلسان حركة الاحتلال، معروفة للكافة، في برنامج «الديموقراطية الآن» (Democracy Now) (*) لتعرض رضة على شكل كف بشرية على صدرها، رفضت وسائل الإعلام ببساطة أن تتبنى الحكاية. وفوق ذلك، قواعد الاشتباك الجديدة - التي تقضي بأن كل من يحضر احتجاجا واسع النطاق، مهما كان سلميا، يتعين عليه أن يدرك أن ذلك قد يعني التعرض للاعتقال، أو دخول المستشفى - عوملت، ببساطة، باعتبارها «واقعا جديدا» ولم تعد أي حالة محددة، من حالات العنف الشرطي، لم تعد تُعدّ خبرا. لكن مصادر وسائل الإعلام أظهرت التزاما بالواجب، فنقلت تقريرا عن تراجع أعداد من شاركوا في هذه المسيرات، التي صارت، لأسباب واضحة، تتألف، أساسا، من الناشطين الملتزمين المستعدين لتقبل الضرب والحبس، وصارت المسيرات محرومة من أسراب الأطفال وكبار السن الذين صحبوا فعاليات سابقة وأضفوا عليها الطابع الإنساني. ومع أن وسائل الإعلام بثت تقارير عن تراجع الأعداد، فقد رفضت أن توضح الأسباب.

وبالتالي، فالسؤال الحقيقي هو: كيف تغيرت هذه القواعد، ولماذا سمح بأن يمر إلغاء التعديل الأول للدستور (***)، من حيث الممارسة (على الأقل، فيما يتصل بحرية الاجتماع)، ببساطة، من دون اعتراض؟ وكما يعرف كل ناشط مجرب، فقواعد الاشتباك في الشوارع وثيقة الاتصال بنوعية تحالفات المرء وفعاليتها.

وأحد أسباب هذا الاهتمام البالغ من قبل وسائل الإعلام بحركة «احتلوا وول ستريت» في البداية - وقد وافقتني أغلبية الناشطين المحنكين، الذين تحدثت إليهم على أننا لم نشهد أبدا مثل هذا الاهتمام - كان أن كثرة من الجماعات الناشطة،

(*) برنامج إخباري يومي غير ربحي، تقدمي التوجه، يقدم الخبر والرأي والتحليل وتبثه أكثر من ألف محطة إذاعة وتلفزة، فضائية وأرضية وشبكات كيبل في أمريكا الشمالية. [المترجم].

(**) التعديل الأول للدستور الأمريكي يحمي حريات في مقدمتها حرية الاعتقاد الديني. وهو لا يزال قائما، لكن كثرة من المعلقين يرون في سياسات إدارة الرئيس باراك أوباما إلغاء، من حيث الممارسة وليس وفقا لقانون من السلطة التشريعية، لهذا التعديل، وافتئاتا على الحريات الدينية للمواطنين، ومثال ذلك المقال الذي نشرته جينفر روباك مورس في «كرايزيس ماغازين» الكاثوليكية، في الخامس عشر من فبراير 2012، بعنوان «أوباما يلغي التعديل الأول».

Obama Repeals First Amendment, Crisis Magazine, by Jennifer Roback Morse, February 15, 2012.

من التيار الرئيس، صادقت على قضيتنا. وأنا أشير هنا، على نحو خاص إلى تلك المنظمات التي قد يقال إنها عنوان الجناح اليساري في الحزب الديمقراطي: مثل «تقدموا» (MoveOn.org)، على سبيل المثال، أو «أعيدوا تشييد الحلم» (Rebuild the Dream) (*). وقد استمدت منظمات مثل هاتين قدرا كبيرا من الطاقة مع مولد حركة «احتلوا وول ستريت». غير أنه، كما ألمحت آنفا، افترض معظمهم فيما يبدو أن الرفض المبدئي للسياسات الانتخابية ولأشكال التنظيم من أعلى إلى أسفل كان ببساطة مرحلة توشك على الأفول، وطفولة حركة افترضوا أنها ستمضي، عندما تنضج، باتجاه التحول إلى ما يشبه حزب شاي يساري. ومن منظورهم، فإن المخيمات سرعان ما تحولت إلى تشتت فكري. وأن الحركة سوف تدخل في مرحلة جادة عندما تصبح وسيطا يرشد الناشطين الشباب إلى الانضمام إلى الحملات النيابية، ثم تتحول، مع الوقت، إلى منشط للتصويت لمصلحة المرشحين التقدميين. وقد احتاجوا إلى بعض الوقت قبل أن يدركوا، إدراكا كاملا، أن العناصر الرئيسية في الحركة جادة فيما يتصل بمبادئها. ومن الواضح إلى حد كاف أيضا أنه عندما أخلت المخيمات، اتخذت، ليس فقط جماعات كهاتين الجماعتين، بل المؤسسة الليبرالية في عمومها، قرارا إستراتيجيا بأن تلتفت إلى ما يجري.

ومن زاوية الرؤية الراديكالية كانت هذه ذروة الخيانة. وقد أوضحنا التزامنا بمبادئ الأفقية من البداية. وكانت هذه المبادئ هي جوهر ما نحاول أن نفعله. لكننا فهمنا، في الوقت ذاته، أنه كان هناك على الدوام تفاهم ضمني في أمريكا بين جماعات راديكالية مثلنا نحن، وحلفائهم الليبراليين. فدعوة الراديكاليين إلى التحول الثوري تشعل حريقا في المنطقة الواقعة يسار الليبراليين، ما يجعل المقترحات الليبرالية بالإصلاح تبدو بديلا أكثر معقولة. نحن نكسب لهم مكانا على الطاولة. وهم يحموننا من دخول السجون. ووفقا لهذه الشروط يبدو أن المؤسسة الليبرالية عجزت تماما عن الوفاء بحصتها من الصفقة. لقد حققت حركة «احتلوا وول ستريت» نجاحا باهرا في تغيير مسارات الحوار الوطني، فبدأ يناقش

(*) «تقدموا» هي لجنة للعمل السياسي، نشأت في العام 1998 كرد فعل على استجواب الرئيس بيل كلنتون في مجلس النواب، وهي لجنة ليبرالية التوجه تجمع ملايين الدولارات لمصلحة المرشحين الذين تعتبرهم تقدميين. أما «أعيدوا بناء الحلم»، فهي منظمة سياسية تنتمي إلى يسار الوسط أسسها في العام 2011 المستشار في إدارة باراك أوباما فان جونز، بالتعاون مع منظمة «تقدموا». [المترجم].

لماذا نجحنا؟

قضايا السلطة المالية، وفساد العملية السياسية، والتفاوت الاجتماعي، وكل ذلك لمصلحة المؤسسة الليبرالية التي ناضلت لتحريك الأمور باتجاه هذه القضايا. غير أنه عندما ظهرت قوات تحمل أسلحة تشل حركة المتظاهرين وهرافات وظهرت فرق «سوات» اختفت تلك المؤسسة ببساطة وتركنا لمصيرنا.

وربما يبدو هذا أمرا محتوما عندما نستذكر ما جرى، لكن ليس هكذا كانت تجري الأمور في الماضي. بديهي أن القمع العنيف للحركات الاجتماعية يصعب اعتباره أمرا جديدا. ويكفي أن نتذكر «الرعب الأحمر» (Red Scare) (*)، ورد الفعل إزاء الحركات العمالية الراديكالية، مثل حركة العمال الصناعيين في العالم، فضلا عن حملات الاغتيالات الصريحة التي وجهت ضد «حركة الهندي الأمريكي» (American Indian Movement) (***) أو ضد الراديكاليين السود، في ستينيات القرن الفائت وفي أوائل سبعينياته. ولكن في كل حالة من الحالات، تقريبا، فالضحايا كانوا إما من الطبقة العاملة وإما من غير البيض. وفي المناسبات القليلة التي جرى فيها توجيه قمع أقل عنفا ضد عدد يعتد به من البيض المنتمين إلى الطبقة الوسطى - كما جرى إبان عهد المكارثية، وإما ضد الاحتجاجات الطلابية إبان حرب فيتنام - فسرعان ما يصبح الأمر فضيحة على المستوى الوطني. وإذا كان من الخطأ اعتبار حركة «احتلوا وول ستريت» حركة البيض من الطبقة الوسطى - لأنها كانت أكثر تنوعا من ذلك بكثير - فلا شك في أن أعدادا بالغة الضخامة من البيض المنتمين إلى الطبقة المتوسطة منخرطة فيها. وعلى رغم ذلك، فالحكومة لم تتردد في الهجوم عليها مستخدمة، في الأغلب، تكتيكات ذات طابع عسكري مكثف، إذ لجأت في معظم الحالات إلى أمور لا بد من اعتبارها عنفا إرهابيا - على أساس أنه إذا كان «الإرهاب» يعرّف باعتباره هجمات على المدنيين، بهدف مقصود هو إحداث حالة من الرعب لأهداف سياسية (أعلم

(*) ترويج القوى المناهضة لليساو للخوف من صعود القوى الشيوعية أو الراديكالية اليسارية. وقد اتخذ هذا الأمر في الولايات المتحدة شكل الموجة التي ظهرت مرة في الفترة من العام 1919 حتى العام 1921 ومرة ثانية من العام 1947 حتى العام 1954. [المترجم].

(**) حركة للدفاع عن حقوق السكان الأصليين لأمريكا، تأسست في مينيابوليس بمينيسوتا في العام 1968 ولها أجندة تركز على القضايا الروحية وعلى حقوق السكان الأصليين، وفق المعاهدات التي وقعوها مع حكومة الولايات المتحدة ووفق معاهدات جديدة يدعون إلى إبرامها، بعد إسقاط قانون صدر في العام 1871 في وقف إبرام معاهدات بين الحكومة الفدرالية والسكان الأصليين. [المترجم].

أن هذا المنطوق قد يبدو محل خلاف. ولكن عندما تفتح شرطة لوس أنجلوس النار، مثلا، مطلقة رصاصات مطاطية على جماعة من المحتجين كانوا مزودين بالطبشور، ومنخرطين في «مسيرة فنية» قانونية تماما ومسموح بها، ليعلموا الناس أن أي مشاركة في نشاط ذي صلة بحركة «احتلوا وول ستريت» يمكن أن تؤدي لأذى جسدي، فمن الصعب القبول بعد استخدام تلك الكلمة).

ما الذي تغير؟ إحدى الإجابات هي أن هذه كانت أول حركة اجتماعية أمريكية تظهر بعد الحادي عشر من سبتمبر. فهل غيرت الحرب على الإرهاب القواعد حقا؟ لا بد لي من الإقرار بأني كنت مندهشا بشكل ما عندما بدأنا الاحتلال من أن الحصاد العاطفي للحادي عشر من سبتمبر لم يكن شيئا تعين علينا التعامل معه. ربما كانت زكوتي بارك على مبعدة مربعين سكنيين من وول ستريت، لكنه كان على مبعدة مربعين سكنيين أيضا من الموقع صفر، وتذكرت أننا كنا نتوقع كل صنوف الاتهام بالهرطقة وبعدم احترام ضحايا الهجمات الإرهابية. لكن لم يحدث ما توقعناه. ولكن، كما اكتشفنا في النهاية، فإن التاسع من سبتمبر غيرت الأرضية التي كنا نتحرك فوقها بطرق أخرى أكثر استعصاء على الرصد. نعم، تبدت لبعض الوقت بارقة أمل في أن تكون «المعادلة الغاندية» (Gandhian formula) (*) - النازعة للشرعية عن السلطة بالإصرار على التزام اللاعنّف، ثم جعل العالم يشهد على المدى الذي يبلغه رد فعل الدولة في وحشيته على الرغم من ذلك - قد أصبحت فاعلة حقا. لكنها كانت بارقة أمل عابرة. ولا يكفي أن نشير إلى أنه بعد عمليات الإخلاء، بدا أن المنظمات الليبرالية توصلت لقرار استراتيجي بعدم إثارة قضية العنف. ويتعين أن يتساءل المرء أيضا عن السبب في أنهم أفلتوا بفعلتهم هذه - لماذا لم يشعر مؤيدوهم بصدمة كافية لجعلهم يطالبون بنوع من المساءلة حول ما وقع من عنف. وهذه هي النقطة التي يمكن لنا أن نلمس فيها الأثر النفسي الحقيقي للحادي عشر من سبتمبر. شهدت الفترة التي تلت الهجمات الإرهابية مباشرة عسكرة كبرى للشرطة الأمريكية. فقد خصصت المليارات لتأمين تجهيزات وتدريبات «مكافحة الإرهاب» لإدارات الشرطة في بلديات ينقصها التمويل في مجالات أخرى، مثل بلدية دايتون، في

(*) نسبة إلى رائد اللاعنّف، الزعيم الهندي المهاتما غاندي. [المترجم].

لماذا نجحنا؟

أوهايو (Dayton, Ohio)، وهي مناطق من الواضح أنها لا تواجه أي نوع من المخاطر الإرهابية. وهذا يساعد على تفسير رد الفعل الغريب، المبالغ فيه أحياناً، على كثرة من أنشطتنا، كما حدث عندما حاولت عشرات قليلة من الناشطين احتلال منزل مصادر بسبب عجز مالكة عن دفع أقساط الرهن العقاري، في نيوجيرسي، أو عندما حاولنا إلقاء خطاباتنا على درج القاعة الفدرالية في مانهاتن وقوبلنا بفرق «سوات» المدججة بالسلاح. في زمن آخر، كان يمكن لهذه المبالغة في إظهار الشدة أن تثير غضباً عاماً. ولكنها، في العام 2012 مرت من دون أدنى تعقيب. كيف أصبح الليبراليون من الطبقة المتوسطة متقبلين لعسكرة الشرطة، على هذا النحو؟ يعود ذلك، في جانب كبير منه، إلى رفضهم المطلق والراسخ لأي شيء قد يوحى، مجرد إحياء، باحتمال عنف من جانب المحتجين. وحتى إن نفذت الشرطة ما كان واضحاً أنه هجوم مخطط له سلفاً، ضد محتجين سلميين، ولو بإطلاق قنابل الغاز المسيل للدموع على رؤوس المحتجين مباشرة - كما جرى بالفعل عدة مرات في أوكلاند - وكان أول رد فعل من كل من وسائل الإعلام والمعلقين الليبراليين دائماً هو السؤال عما إذا كان أي من المحتجين رد على هذا الهجوم، في أي مرحلة من المراحل، بأي شيء سوى بالمقاومة السلبية. وحتى لو أن شخصاً ركل بقدمه علبة غاز الدموع ليعيد توجيهها ناحية الشرطة، فإن الحكاية لا تعود إلى «شرطة تفتح النار على محتجين» أو حتى «أحد المحاربين القدماء من مشاة البحرية في حالة حرجة بعد إصابته في الرأس بقنبلة غاز مسيل للدموع» بقدر ما تصبح «محتجين يشتبكون مع الشرطة».

وفي واحد من تناقضات التاريخ الكبرى، أصبحت استعادة روح غاندي أو مارتين لوثر كينغ (Martin Luther King) (*) المبرر الأول لبدعة عسكرة المجتمع الأمريكي، على نحو كان من شأنه أن يصيب أياً من الرجلين، لو كان على قيد الحياة ليشهد ذلك الأمر، بمزيج من الدهشة والرعب. وحركة «احتلوا وول ستريت» هي حركة سلمية بدرجة استثنائية. وهي، على الأرجح، الحركة الأكثر التزاماً باللاعنف بين الحركات التي بلغت هذا الحجم في التاريخ الأمريكي،

(*) رجل الدين الأمريكي الأسود الحائز جائزة نوبل للسلام والذي قاد نضال الأمريكيين السود للحصول على حقوقهم المدنية، حتى اغتيل في العام 1968. [المترجم].

وهذا على الرغم من غياب المدونات السلمية أو مفوضي السلام أو شرطة السلام الرسمية. وقد وقع في الخريف ما لا يقل عن خمسمائة عملية احتلال شارك فيها ممثلون لفلسفات متنوعة على نحو ملحوظ، من مسيحيين إنجيليين لفوضويين ثوريين، وآلاف المسيرات والاحتجاجات، لكن الأفعال الأكثر «عنفا» التي نسبت إلى المشاركين في الاحتلالات كانت أربعة أو خمسة تمثلت في تحطيم واجهات زجاجية، وهو ما يقل، أساسا، عما يتوقعه المرء في أعقاب مباراة هوكي كندية غير خارجة عن السيطرة. وهذا إنجاز استثنائي تاريخيا. ولكن هل جاءت معالجته على نحو يوحى بذلك؟ بالعكس، أصبحت حفنة الواجهات مشكلة أخلاقية في ذاتها. وفي أعقاب إخلاء المخيمات، مباشرة، عندما أتيحت للأمريكيين الفرصة للمرة الأولى لإدراك الصورة الكاملة لما جرى - الاعتقالات الجماعية والضرب والتدمير الممنهج للمساكن والمكاتب - فقد سيطرت على فضاء المدونات، ربما على نحو تام، مجادلات حول مقالة بعنوان «السرطان في حركة الاحتلال» كتبها الصحافي في نيويورك تايمز كريس هيدجز (Chris Hedges) الذي تحول إلى مؤيد لحركة «احتلوا وول ستريت»، والذي يرى أن حادثا أو حادثين من حوادث تحطيم واجهات زجاجية في أوكلاند كانا، بالفعل، من عمل الفصيل الفوضوي المتعصب العنيف المدعو «بلاك بلوك»، وأن أهم ما يمكن للحركة أن تفعله هو فضح وإقصاء مثل هذه العناصر، خشية أن تؤمن الأعذار للشرطة. وبدا أن حقيقة مجافاة كل ما ورد في المقالة للحقيقة (بلاك بلوك هم في الحقيقة تشكيل وليسوا جماعة، والمرجح أن 95 في المائة من عمليات الاحتلال لم تشهد مشاركة منهم) لم تسفر سوى عن إعطاء الجميع مزيدا من الأعذار للمجادلة بشأنها. ولم ينقض وقت طويل إلا وكان المعلقون الليبراليون قد نشأ بينهم إجماع على أن المشكلة الحقيقية في حركة «احتلوا وول ستريت» لم تكن تكمن في وقوع أي عمل من أعمال العنف المادي الفعلي (فهذه الأعمال تكاد تكون كلها من فعل الشرطة) بل كانت تكمن في حقيقة أن بعض أعمال الاحتلال شملت بعض العناصر التي، وإن لم تقترب أيا من أعمال العنف، فقد كانت تشعر بأن إلحاق الدمار بالممتلكات من الوارد تبريره. ولكي نوضح التفاوت: فحتى في نيويورك، في مارس، كانت المناقشات لاتزال تدور، بلا نهاية، حول واجهة واحدة في مقهى ربما

لماذا نجحنا؟

حطمها أو لم يحطمها ناشط ذو صلة بفصيل من فصائل بلاك بلوك في أوكแลนด์، إبان مسيرة في نوفمبر؛ ونتيجة لذلك، فلم تدر على وجه التقريب أي مناقشة حول أول تحطيم للواجهات منسوب لحركة «احتلوا وول ستريت» في نيويورك ذاتها، وهو ما وقع في 17 مارس. والواجهة ذات الصلة - وهي واجهة محل في الطرف الجنوبي من مانهاتن - حطمها ضابط من شرطة نيويورك، مستخدماً في ذلك رأس واحد من الناشطين.

ولمجرد تبيان مدى الغرابة في الإشارة إلى غاندي لتبرير العنف الدولة، ففي وسعنا استذكار كلمات غاندي نفسه وأفعاله. وبالنسبة إلى معظم الفوضويين، فإن غاندي هو شخصية مزدوجة الدلالة. فمن ناحية أخذت فلسفته الكثير من فوضوية تولستوي وكروبوتكين. ومن ناحية أخرى، فقد اعتنق نوعاً من التطهيرية المازوكية وشجع على نوع من تقديس الفرد لا يمكن أن تكون دلالاته سوى نقيض لتخليق مجتمع حر حقاً. لقد دان، حقاً وصدقاً، جميع أشكال العنف. لكنه أصر أيضاً على أن الانصياع السلبي لنظام اجتماعي ظالم هو أمر أسوأ. وأتذكر أنه في أحد المؤتمرات حول حركة «احتلوا وول ستريت» في المدرسة الجديدة في نيويورك، عقب عمليات الإخلاء، حيث ظل الليبراليون من دعاة التهذئة (pacifists) يذكرون منظمي المؤتمر بأن غاندي بلغ به الأمر حد «تعليق حملة غادروا الهند عندما وقعت حادثة عنف». وما لم يذكروه هو أن الحالة المشار إليها شملت تمزيق أتباع غاندي اثنين وعشرين رجل شرطة، وإشعال النار في أشلائهم. ويبدو من الممكن أن يخمن المرء، من دون احتمال كبير للوقوع في خطأ، أنه لو أن أعضاء في حركة «احتلوا كليفلاند» مثلاً أو «احتلوا دينفر» تبين أنهم مزقوا أعداداً كبيرة من رجال الشرطة، إرباً إرباً، لتجمدت حركتنا هي الأخرى، حتى من دون حاجة إلى نداء من قائد كاريزماتي يدعونا إلى ذلك. وفي عالم تكون أمور كهذه ممكنة، فإن فكرة أن غاندي نفسه كان سيشغله تحطيم واجهتين هي أمر لا يخلو من جنون. وفي الحقيقة، فإن غاندي بوصفه سياسياً لم يكف عن مقاومة المطالبات بإدانة أولئك الذين انخرطوا في أشكال مقاومة للكلونيالية أكثر تشدداً - علماً بأنهم لم يكونوا جزءاً من حركته هو. وحتى عندما تعلق الأمر بهجمات من مقاتلي حرب العصابات على مراكز الشرطة وبعمليات

نسف القطارات، فقد كان دائم الإشارة إلى أنه، على رغم إيمانه بأن اللاعنف هو المقاربة الصحيحة، فقد كان هناك من الأ خيار من يحاول أن يفعل ما يؤمن بأنه الشيء الصحيح. وفي حين بقي مصرا على أن المواجهة اللاعنفية للظلم هي، على الدوام، أرقى خلقيا من المواجهة العنفية، فالمواجهة العنفية تبقى أرقى خلقيا من الامتناع عن فعل أي شيء، على الإطلاق، ضد الظلم⁽²⁰⁾.

ولا يسع المرء سوى أن يتمنى لو أن أولئك الذين يتحدثون باسم غاندي تصرفوا، ولو في بعض الأحيان، كما كان يتصرف.

لكن، وعلى رغم هذا كله، فهل تجمدت حركتنا تماما؟ قضينا ستة شهور أو ثمانية، تقريبا، ونحن نحاول تحديد مركزنا في بيئة جديدة تماما وأكثر عداء على نحو ملموس، ومن دون مزية التعاطف من جانب الإعلام. انطلقت حملات جديدة ذات طابع درامي؛ احتلالات منازل انتزعت ملكيتها، احتلالات لمزارع، إضراب عن دفع الإيجارات، مبادرات تربوية. كانت هناك تدريبات لا نهاية لها على تكتيكات جديدة للعمل في الشارع، وتركيز، طلع فجأة، على الدراما والكوميديا، لأسباب منها مجرد الرغبة في الحفاظ على ارتفاع الروح المعنوية في مواجهة القمع. لكن السبب الرئيس كان البحث عن تحالفات جديدة.

وبمجرد أن تخلص الليبراليون عنا، على نطاق واسع، فقد تمثلت الخطوة التالية في تقوية روابطنا مع من اعتبرناهم دائما حلفاءنا الحقيقيين: النقابات، والمنظمات المجتمعية، وجماعات حقوق المهاجرين. وفي نيويورك، تمثلت المبادرة الكبيرة حقا من جانب حركة «احتلوا وول ستريت»، بعد عمليات الإخلاء، في التخطيط لإضراب على المستوى القومي يوم عيد العمال (May Day). وهذا، على الدوام، أمر محفوف بالخطر، حيث كنا جميعا ندرك أنه لن يكون في وسعنا أن ننظم حقا إضرابا عاما بالمعنى التقليدي، وأن من المؤكد أن وسائل الإعلام سوف تعلن فشله. ولكن مجرد إخراج الملايين من الناس إلى الشارع في جميع أنحاء البلاد لتخليق منصة تنطلق منها مبادرات جديدة بدا لنا أمرا قريبا من النصر بدرجة كافية. وفي حين نجحنا في إقناع القيادة في معظم الاتحادات النقابية في المدينة (من فيهم قادة الفرقاء Teamsters والمجلس المركزي للعمل) بتأييد الدعوة إلى «تحول ثوري»، فقد جاءت النتائج لتعيدنا إلى صوابنا. تبين أن البيروقراطيات

لماذا نجحنا؟

النقابية، على نحو خاص، هي ببساطة شديدة الضعف إزاء الضغط من فوق، لدرجة يستحيل معها أن يكونوا حلفاء شديدي الفعالية. وبالضبط كما جرى في بلومبرغ فيل، فقد كان الزعماء النقابيون يتحدثون في حماسة حول فكرة العصيان المدني، في مراحل التخطيط، ثم يتراجعون في اللحظة الأخيرة: وبالتدريج، تحولت خطط تعطيل فعاليات المدينة إلى مجرد مسيرة مرخص بها، لم يعبأ قادة النقابات حتى ببذل كثير من الجهد للدفع بقواعدهم للمشاركة فيها، خوفا من أن تهاجمهم شرطة نيويورك.

وبانتصاف مايو، كان القسم الأكبر من المنظمين الرئيسيين لحركة «احتلوا وول ستريت» قد توصلوا إلى خلاصة مفادها أن الأجدر بهم هو أن ينحوا جانبا مسألة بناء تحالفات برمتها ليفكروا بقواعدها. فما هي المسائل التي كانت أقدر من غيرها على التماس المباشر مع المشكلات اليومية الحقيقية لأعضاء حركة الاحتلال، ولأصدقائنا وأقربائنا؟ كيف يتسنى لنا تنظيم حملات تتصل، على نحو مباشر بهذه المشكلات؟ قررنا تنظيم سلسلة من المنتديات الأسبوعية المفتوحة، لكل منها موضوع مختلف - التحول المناخي والديون والشرطة والسجون - لنرى أيا منها القادرة على الانطلاق. وكما تبين لنا، حققت مناقشة الديون قدرا هائلا من النجاح دفع ببقية المنتديات إلى الظلال. وسرعان ما تألفت سلسلة من الجمعيات العمومية للمدنيين، وجمعت كل واحدة منها مئات من المشاركين، كثيرون منهم كانوا جديدين على الحركة، ورؤوسهم حافلة بالمشروعات والأفكار. ووقت كتابة هذا النص، فإن حملة إضراب المدنيين (Strike Debt Campaign) الطالعة - مع حملات تحمل أسماء مثل الجيش الخفي (Invisible Army)، واليوبيل المتواصل ((Rolling Jubilee والدليل الإرشادي لعمليات مقاومة الديون (Debt Resisters) Operations Manual) وإنقاذ الشعب (People's Bailout) - تمثل المناطق الأكثر إثارة بين مناطق تنامي حركتنا. لقد عادت حركة «احتلوا وول ستريت» إلى جذورها.

وبالطبع فالأسئلة التي لا تنتهي متبقية على حالها. هل من الممكن، حقا، تخليق حركة جماهيرية لمقاومة الديون في أمريكا؟ كيف يمكن التغلب على الشعور بالعار والعزلة، وهو الشعور الذي يبدو أن الديون تعمقه؟ أو، إذا عبرنا

عن هذا بتعبير مختلف، كيف يتيسر تأمين منبر عام لهذه الملايين من الأمريكيين (واحد من كل ستة، وفقا لبعض التقديرات) الذين هم، بالفعل، منخرطون في عصيان مدني ضد الرأسمالية التمويلية برفضهم دفع ديونهم؟ الأمر ليس واضحا. فعلى رغم كل ما نعرفه، فعندما يظهر هذا الكتاب، سوف تكون هناك حملة جديدة طالعة من مدينة أخرى، لتكون، في النهاية، أكثر إثارة وقدرة على الإلهام. وفي حدود الحراك الاجتماعي، فإن سنة واحدة ليست بشيء. والحركات التي تستهدف غايات تشريعية فورية غالبا ما تذوي وتختفي من الوجود؛ وفي أمريكا فالحركات التي نجحت في استهداف تحول خلقي واسع في المجتمع (من دعاة إلغاء الرق حتى الحركة النسوية) احتاجت وقتا أطول بكثير حتى تشهد نتائج ملموسة. ولكن عندما يتحقق لها ذلك فإن تلك النتائج تكون عميقة وباقية. وفي عام واحد نجحت حركة «احتلوا وول ستريت» في تشخيص المشكلة - نظام للسلطة الطبقية صهر كلا من صناعة التمويل والحكم معا - ونجحت، في الوقت ذاته، في اقتراح حل: تخليق ثقافة ديمقراطية على نحو أصيل. وإذا كان لها أن تنجح، فمن المرجح أن يستغرق ذلك وقتا طويلا للغاية. لكن النتائج سوف تكون فارقة.

«تبدأ الدهماء في التفكير والتدبر» التاريخ الخفي للديموقراطية

يمكن لمن يقرأ التقارير التي كتبها غلاة المحافظين اليمينيين عن الحركات الاجتماعية أن تشعره هذه التقارير بانتعاش غريب، خاصة إذا كان معتادا التعامل مع الليبراليين. فهؤلاء يميلون إلى التحسس والسلوك غير المتوقع، لأنهم يزعمون أنهم يشاركون الحركات الراديكالية أفكارها- عن الديموقراطية والمساواة والحرية- لكنهم نجحوا أيضا في إقناع أنفسهم بأن هذه المثل هي في النهاية غير قابلة للتحقق. لهذا السبب، فإنهم يعتبرون أي واحد يسعى إلى إقامة عالم يتمحور حول هذه المبادئ مصدر خطر أخلاقي ما. وقد لاحظت ذلك أيام «حركة العدالة العولمية». كان هناك نوع من التناهي الساخر، من جانب كثرة من «وسائل الإعلام الليبرالية» التي لم تكن سخريتها أقل إيلا من

«إن اهتمامي بوضع تصور للمعمار المفصل لما يمكن أن يكون عليه المجتمع الحر يقل عن اهتمامي بتخليق الشروط التي قد تساعدنا على اكتشافه»

المؤلف

أي شيء رمانا به اليمين. وعندما كنت أقرأ انتقاداتهم للحركة كان يتضح لي أن التحاق كثرة من كبار معلمي وسائل الإعلام بالتعليم الجامعي في ستينيات القرن الفائت جعلهم يفكرون في أنهم أعضاء سابقون في الحركة الثورية في الجامعات، ولو عبر الانتماء إلى جيل معين. وقد انطوت أعمالهم على جدل كان يدور في دواخلهم؛ كانوا يقنعون أنفسهم بأنهم، وإن كانوا يعملون الآن لمصلحة المنظومة الاجتماعية، فهم لم يتخلوا بالفعل عن مبادئهم، لأن أحلامهم الثورية السالفة كانت غير واقعية بالمرّة، وأن النضال من أجل الحق في الإجهاض أو من أجل زواج المثليين تكاد راديكاليته تكون أقصى ما يمكن للمرء أن يبلغه من الراديكالية، واقعيًا. وإذا كنت راديكاليًا، فأنت تعرف أين تقف على الأقل بالنسبة إلى المحافظين: إنهم أعداؤك. وإذا رغبت في أن يفهموك، فليس هذا إلا لتيسير قمعك بالعنف. وهذا يفضي بالمرء إلى درجة من الوضوح. وهو يعني أيضًا أنهم غالبًا ما يأملون، بكل صدق، في أن يفهموك.

في الأيام الأولى لحركة «احتلوا وول ستريت» جاء أول هجوم رئيسي من اليمين في شكل مقالة في «ويكلي ستاندارد» Weekly Standard كتبها المدعو ماثيو كونتينيتي Mathew Continetti بعنوان «الفوضوية في الولايات المتحدة: جذور الاضطراب الأمريكي»⁽¹⁾. وقال كونتينيتي «أخطأ اليسار واليمين معا عندما ظنا أن القوى وراء حركة «احتلوا وول ستريت» معنية بالسياسات الديمقراطية وبحل المشكلات». وفي الحقيقة، فإن عناصرهم الأساسية تألفت من فوضويين يحلمون بفردوس اشتراكي طوبوي، وهم لا يقلون غرابة عن «الفالانكس» phalanxes عند شارك فورييه^(*) Charles Fourier أو عن مشاعيات الحب الحر، كما عرفت أربعينيات القرن التاسع عشر في «التناغم الجديد» New Harmony^(**). ويمضي كاتب المقال ليستشهد بما قاله دعاة الفوضوية المعاصرة، وبشكل رئيسي نعوم تشومسكي وأنا:

يمضي هذا التمرد الدائم باتجاه بعض النتائج المتوقعة. وإنكار مشروعية السياسات الديمقراطية يدمر الفوضويون قدرة هذه السياسات على التأثير في حياة الناس. فلا وجود بينهم لحركة تتعلق بالأجور المناسبة للعيش. ولا

(*) شارل فورييه (1772 - 1837): مفكر فرنسي دعا إلى فكرة الفالانكس أو الكتائب، وهي هيئات تعاونية يعيش أفرادها في مستعمرات تعتمد نظام العمل المشترك لزيادة الإنتاج. [المحررة].
(**) هي مستعمرات ظهرت في الولايات المتحدة الأمريكية في القرن التاسع عشر بأفكار طوباوية حول صورة المجتمع المثالي. [المحررة].

«تبدأ الدهماء في التفكير والتدبر»

مناقشات تدور حول المعدلات الضريبية التي فرضها بوش. فالفوضويون لا يؤمنون بالأجور، وبقينا فهم لا يؤمنون بالضرائب. ويطرح دايفيد غريير، وهو أنثروبولوجي وشخصية قيادية في حركة «احتلوا وول ستريت»، المسألة على النحو التالي: «عند الاشتراك في المناقشات الدائرة حول السياسات فإن أفضل ما يمكن للمرء أن ينجزه هو الحد من الضرر، حيث إن الفرضية الأساسية التي ينطلق منها النقاش مناقضة لفكرة أن يدير الناس شؤونهم بأنفسهم». والسبب في أن حركة «احتلوا وول ستريت» ليست لديها أجندة هو أن الفوضوية لا تسمح بالأجندات. وكل ما يمكن للفوضويين عمله هو أن يضربوا المثل، أو أن يسقطوا النظام القائم عبر استخدام العنف.

وهذه الفقرة غمطية: فهي تستبدل بالرؤى المشروعة سلسلة من الشائعات والتلميحات المحسوبة المصممة على نحو يشجع على العنف. صحيح أن الفوضويين رفضوا بالفعل، كما قلت، أن يدخلوا النظام السياسي ذاته، لكن على أساس أن النظام ليس ديموقراطيا- بعد أن جرى اختزاله إلى نظام للرشوة المأسوسة المفتوحة التي تسندها قوة قمعية. أردنا أن نجعل هذه الحقيقة واضحة لكل ذي عينين في الولايات المتحدة وفي كل مكان آخر. وهذا ما فعلته حركة «احتلوا وول ستريت»- بطريقة لم يكن ليتيسر لأي قدر من التلويح ببيانات سياسية أن يفعلها على الإطلاق. وبالتالي، فالقول إننا لا نملك أجندة هو قول سخيف؛ والأكيد أننا لا نملك خيارا سوى اللجوء، عند نقطة ما، إلى العنف، على الرغم من الحرص على اللاعنف من جانب أعضاء الحركة، هو نوع من البيانات التي لا تصدر عن امرئ إلا إذا كان يحاول، يائسا، العثور لنفسه على مبرر للعنف.

ومضت المقالة إلى تتبع صحيح لأصول الشبكات الكونية المعادية للرأسمالية في عصرنا، بالرجوع إلى تمرد الزاباتيسستا Zapatista revolt في العام 1994، وإلى ملاحظة، هي أيضا صحيحة، حول سياساتها المناهضة للتسلط، ورفضها لأي فكرة عن الاستيلاء على السلطة بالقوة، واستخدامها للإنترنت. ويخلص كونتينيتي إلى أنه:

جرت صياغة بنية تحتية فكرية وتمويلية وتكنولوجية واجتماعية لتدمير الرأسمالية العولمية عبر ما يزيد على عقدين، ونحن في منتصف أحدث تجلياتها... ومدن الخيام التي أنشأها أعضاء حركات الاحتلال تدار بالحكم الذاتي، وهي مشاع وتقوم على المساواة ومتشابكة. إنهم يرفضون السياسات

المعتادة. وهم يروجون للبوهيمية bohemianism وللمجابهة مع السلطات المدنية. إنهم «الفالانكس» و«التناغم الجديد»، بعد تحديثهما بما يلائم زمن ما بعد الحداثة ثم زرعهما في قلب مدننا.

وقد لا يكون في المخيمات ناشطون كثيرون. وقد يبدو أنهم سخفاء، بل ومضحكون. وقد يقاومون «الأجندات» و«السياسات». وقد لا يتفقون على ما يريدون أو على توقيت هذا الذي يريدون. وقد يختفون بحلول الشتاء وينفذ صبر الليبراليين عليهم وهم يحتلون حدائقهم. لكن الطوبويين والفوضويين سيعودون... وسوف يتواصل الاحتلال مادام قد وقر في ضمائر الأفراد أن التفاوتات في الملكية ليست من العدل وأن الأخوة الإنسانية أمر قابل للتحقق على الأرض.

وبوسعك أن ترى لماذا يمكن لأي فوضوي أن يجد هذا النوع من الكلام صادقا لدرجة منعشة. فالكاتب لا يخفي رغبته في أن يرانا جميعا في السجن، لكنه على الأقل مستعد لتثمين نزيه لحقيقة الأمر.

لكن يبقى هناك موضوع واحد متجاوز للنزاهة على نحو صارخ يسري في أعطاف المقالة التي نشرتها «ويكلي ستاندارد»: اصطناع التماهي بين «الديموقراطية» و«السياسات اليومية»، أي نشاطات جماعات الضغط، وجمع التبرعات، والانخراط في الحملات الانتخابية، وغير ذلك من أصناف المشاركة في النظام السياسي الأمريكي الراهن. والفرضية الأساسية هي أن الكاتب يقف مع الديمقراطية، وأن أعضاء حركات الاحتلال، برفضهم النظام القائم، هم ضدها. وفي الحقيقة، الموروث المحافظ الذي أفرز مطبوعات مثل «ويكلي ستاندارد» وحافظ على بقائها هو معاد للديموقراطية، على نحو عميق. وأبطال المجلة، من أفلاطون إلى إدموند بيرك، هم كلهم تقريبا رجال يعارضون الديمقراطية من حيث المبدأ، وقراؤها لا يزالون مغرمين بمقولات مثل «أمريكا ليست ديموقراطية بل جمهورية». وفوق ذلك، فالمحاجة التي يطلقها كونتينيتي هنا - والتي تذهب إلى أن الحركات التي تنطلق من منطلقات فوضوية هي حركات غير سوية ومضطربة وتهدد نظم الملكية المستقرة، ولا محيص عن أن تفضي إلى عنف - هي على وجه التحديد الاتهامات التي وجهها المحافظون، عبر القرون، إلى الديمقراطية ذاتها.

وفي الحقيقة، فإن حركة «احتلوا وول ستريت» هي حركة تستلهم الفوضوية، لكنها، لهذا السبب تحديدا، تقف برسوخ في قلب تقاليد الديمقراطية الشعبية

«تبدأ الدهماء في التفكير والتدبر»

الأمريكية التي لطالما أظهر محافظون من أمثال كونتينيتي معارضة شديدة لها. الفوضوية لا تعني نفي الديمقراطية - أو، على الأقل، أيا من مظاهر الديمقراطية التي أحبها معظم الأمريكيين، تاريخيا. وبالأحرى، الفوضوية هي مسألة المضي بتلك العناصر الجوهرية في الديمقراطية إلى غاياتها المنطقية. والسبب في صعوبة تبين ذلك تكمن في أن الكلمة «ديموقراطية» لها تاريخ لا تنتهي الخلافات حوله: وبلغ الأمر حدا جعل أغلبية الخبراء والسياسيين في أمريكا، مثلا، يستخدمون المصطلح للإحالة إلى شكل من الحكومات التي نشأت بغرض معلن هو ضمان ألا يتحقق أبدا ما دعاه جون آدامز ذات مرة «أهوال الديمقراطية»⁽²⁾.

وكما ذكرت في بداية الكتاب، معظم الأمريكيين غير مدركين لحقيقة أنه لم يرد في أي موضع، في إعلان الاستقلال أو في الدستور، أي كلام عن أن الولايات المتحدة ديموقراطية^(*).

وحقيقة، معظم من شاركوا في صوغ هذه الوثائق التأسيسية سارعوا إلى موافقة الواعظ التطهري من القرن السابع عشر جون وينثروب John Winthrop الذي كتب يقول إن «الديموقراطية تعد، لدى الأمم الأكثر تحضرا، أحقر وأسوأ أشكال الحكم»⁽³⁾. وقد تعلم معظم المؤسسين ما تعلموه عن موضوع الديمقراطية من ترجمة إلى الإنجليزية أنجزها توماس هوبز Thomas Hobbes لكتاب «التاريخ» الذي وضعه ثيوسيديدس Thucydides، وهو تقرير عن الحرب البيلوبونيسية Peloponnesian. وحرص هوبز على أن يعرف قراءه بأنه أخذ على عاتقه هذا المشروع ليحذرهم من أخطار الديمقراطية. ونتيجة لذلك، استخدم المؤسسون الكلمة بمعناها اليوناني العتيق، الذي يفترض أن الديمقراطية إحالة على الحكم الذاتي المجتمعي، عبر الجمعيات الشعبية، كتلك التي عرفت الساحة الشعبية الأثينية agora. كان ذلك ما يمكن أن ندعوه اليوم «الديموقراطية المباشرة». وبوسع المرء أن يقول إن ذاك كان نظاما للحكم عبر الجمعيات العمومية، غير أنه يفترض أن هذه الجمعيات كان يفترض أنها تعمل دوما وفق قاعدة الأغلبية على مبدأ 51 مقابل 49 في المائة. وقد أوضح جيمس ماديسون James Madison في مساهماته في الأوراق الفدرالية Federalist Papers، على سبيل المثال، السبب في أنه اعتبر هذا

(*) ويصدق الأمر نفسه على كل الدساتير الأصلية للولايات الثلاث عشرة التي وضعت بعد الثورة.

النوع من الديمقراطية الأثينية ليس فقط مستحيلا في أمة كبيرة من أمم زمانه، حيث يستحيل عليها، بحكم التعريف، أن تعمل عبر مساحة جغرافية شاسعة، لكنها كانت موضع نفور نشط، لأن التاريخ، وفقا لما شعر به هو، برهن على أن أي شكل من أشكال الديمقراطية المباشرة سوف يتدنى، بالضرورة، إلى تشرذم وديماغوجية، وفي النهاية، إلى استيلاء ديكتاتور ما مستعد لاستعادة النظام والانضباط للسلطة:

لا يمكن لديموقراطية خالصة، وأعني بذلك مجتمعا يتألف من عدد صغير من المواطنين الذين يجتمعون ويديرون الحكم بشخصهم، التوصل إلى علاج لمتاعب التشرذم... ويترب على ذلك أن ديموقراطيات كهذه بقيت، على الدوام، مشاهد اضطراب وتشاحن؛ وتبين، على الدوام، أنها لا تتفق مع سلامة الأشخاص أو مع حقوق الملكية؛ وبقيت، على العموم، قصيرة العمر بقدر ما بقيت عنيفة في احتضارها (4).

وشأن جميع الرجال الذين درجنا على الإشارة إليهم باعتبارهم الآباء المؤسسين، أصر ماديسون على أن شكل الحكم المفضل لديه، وهو «الجمهورية»، يبقى مختلفا بالضرورة:

في الديمقراطية، يلتقي الناس ويمارسون الحكم ويديرون شؤونهم عبر نوابهم ووكلائهم. وبالتالي، فالجمهورية يتعين أن تقتصر على بقعة صغيرة. أما الديمقراطية فيمكن لها أن تمتد عبر إقليم كبير (5).

ويمكن الآن ولأول وهلة أن تبدو فكرة إدارة الجمهوريات عبر «النواب» غريبة، لأنهم استعاروا لفظ «جمهورية» من روما القديمة، والشيوخ senators الرومان لم يكونوا منتخبين؛ كانوا أرسقراطيين حازوا مقاعدهم بحق الميلاد، ما يعني أنهم لم يكونوا في الحقيقة «نوابا ووكلاء» عن أي أحد سوى أنفسهم. لكن فكرة المجالس النيابية كانت شيئا ورثه المؤسسون عن البريطانيين إبان الثورة: فكان حكام الأمة الجديدة، على وجه التحديد، أولئك الذين جرى انتخابهم من قبل ناخبين من المالكين الذكور، لعضوية جمعيات تمثيلية مثل الكونغرس القاري Continental Congress، الذي قصد به في الأصل السماح بقدر محدود من الحكم الذاتي تحت سلطة الملك. وبعد الثورة، حولوا سلطة الحكم من فورهم من الملك جورج الثالث إلى أنفسهم. ونتيجة لذلك، أصبحت المجالس التمثيلية المراد لها أن تعمل تحت سلطة الملك يتعين عليها أن تعمل تحت سلطة الشعب، مهما ضاق تعريفه.

«تبدأ الدهماء في التفكير والتدبر»

ولم تكن عادة انتخاب موفدين لمجالس كهذه بالشيء الجديد. فتاريخها يعود في إنجلترا إلى القرن الثالث عشر على الأقل. وبحلول القرن الخامس عشر، كانت قد أصبحت ممارسة معيارية للسماح للمالكين بانتخاب ممثليهم البرلمانيين بإرسال أصواتهم إلى الشريف المحلي local sheriff (وعادة ما كانت الأصوات الانتخابية تسجل على عصي مُثَلَّة). ولم يكن ليخطر ببال أحد حينئذ أن هذا النظام كان يتصل بـ «الديموقراطية»⁽⁶⁾، على أي نحو كان. وكان يفترض بالانتخابات أن تكون امتدادا لنظم الحكم الملكية، حيث لم يكن النواب مخولين بالحكم بأي معنى من المعاني. لم يحكموا على شيء، سواء كجماعة أو أفراد؛ كان دورهم يتلخص في أن يتكلموا نيابة عن («أن يمثلوا») السكان في مناطقهم في حضرة السلطة السيادية للملك، وأن يقدموا له المشورة، وأن يعربوا عن الشكاوى، وفوق كل شيء أن يسلموا الضرائب عن بلدانهم. وهكذا، ففيما كان النواب مجردين من كل سلطة والانتخابات نادرا ما ثار حولها خلاف، نبعت ضرورة النظام القائم على نواب منتخبين من مبدأ الامتثال، وهو المبدأ القانوني السائد في القرون الوسطى: كان الشعور السائد هو أنه، بما أن الأوامر تأتي من أعلى، ولا يتعين أن يكون للرعايا العاديين أي دور في صوغ السياسات، فلم يكن ممكنا إلزام أولئك الرعايا العاديين أنفسهم بأوامر لم يقرروا بها، بالمعنى العام. صحيح أن البرلمان، بعد الحرب الأهلية الإنجليزية، بدأ، بالفعل، يؤكد الحقوق الخاصة به في أن يكون له رأي في التصرف بعائدات الضرائب، منشئا بذلك ما أسماه من صاغوا الدساتير «ملكية مقيدة» - لكن بقي أن الفكرة الأمريكية القائلة إن بوسع الشعب أن يمارس، بالفعل، سلطة سيادية، السلطة التي استأثر بها الملوك في أزمنة مضت، بانتخاب نواب يملكون سلطة حكم حقيقية، كانت ابتكارا أصيلا، وسرعان ما جرى الاعتراف باتصافه بهذه الصفة⁽⁷⁾.

وقد خاض الأمريكيون حرب الاستقلال باسم «الشعب»، وشعر جميع من صاغوا الدستور بأن «الشعب بكامل هيئته» يتعين أن يُستشار على مستوى ما لكي تصبح ثورتهم مشروعة- لكن الغرض الشامل للدستور كان ضمان أن يكون هذا النوع من التشاور محدودا للغاية، خيفة أن تترتب عليه «أهوال الديمقراطية». وفي ذلك الوقت، كان الافتراض الشائع بين المتعلمين أنه توجد ثلاثة مبادئ ديموقراطية للحكم، تظهر بدرجات متباينة في كل المجتمعات البشرية المعروفة: الملكية،

والارستقراطية، والديموقراطية. وقد وافق من صاغوا الدساتير على ما ارتآه المنظرون السياسيون القدماء من أن الجمهورية الرومانية كانت تمثل التوازن الأكثر اكتمالا بينها، فقد عرفت روما القديمة قنصلين (انتخبهما مجلس الشيوخ Senate) نهضا بمهام العاهلية، وطبقة شريفة دائمة من الشيوخ، وأخيرا جمعيات شعبية تختص بسلطات محدودة. وكانت تلك الجمعيات تختار من بين مرشحين أرستقراطيين من يتولون المناصب في الهيئات القضائية، كما كانت تختار هيئتين للدفاع عن مصالح المواطنين، كممثلين لمصالح طبقة العامة؛ ولم يكن يحق لهيئتي الدفاع عن مصالح المواطنين أن يصوتوا في الانتخابات أو حتى أن يدخلوا مجلس الشيوخ (فكانوا يجلسون أمام مدخل المجلس)، لكنهم مُنحوا سلطة نقض قرارات مجلس الشيوخ. وقد صُمم الدستور الأمريكي على نحو يستهدف تحقيق توازن مشابه. فكان يمارس وظيفة الملك رئيس يُنتخب من قبل مجلس الشيوخ؛ وكان الغرض أن يمثل مجلس الشيوخ المصالح الأرستقراطية للثروة، وكان للكونغرس أن يمثل العنصر الديموقراطي. وكان يتعين أن يقتصر إشرافه، إلى حد بعيد، على جمع الأموال وعلى إنفاقها، حيث إن الثورة خاضت حربها، بالأساس، على مبدأ «لا ضرائب بغير تمثيل». وقد استؤصلت الجمعيات الشعبية تماما. وافتقرت المستعمرات الأمريكية، بالطبع، إلى أي أرستقراطية وراثية. لكن من صاغوا الدساتير ارتأوا أنهم مع انتخاب ملك مؤقت ونواب مؤقتين بوسعهم تخليق بديل عن ذلك، هو ما أسموه في بعض الأحيان، صراحة، نوعا من «الأرستقراطية الطبيعية» النابعة من الطبقات المتعلمة والمتملكة، التي تميزت بقدر من الاهتمام الواعي بالرفاه العام، يماثل ما شعروا بأنه ميز مجلس الشيوخ الروماني زمن تشيشيرو Cicero وسينسيناتوس Cincinnatus. ويبدو لي من المجدي الوقوف مليا عند هذه النقطة. فعندما كان من صاغوا الدساتير يتحدثون عن «ديموقراطية» لم يكن استخدامهم للفظ مجازيا، كانوا واعين، بدرجة كبيرة، إلى أنهم يخلقون شكلا سياسيا جديدا يصهر العناصر الديموقراطية والأرستقراطية معا. وكانت الانتخابات، في مجمل التاريخ الأوروبي السابق، تعتبر- كما أكد أرسطو في الأصل- النهج الأرستقراطي الجوهر لاختيار الموظفين العموميين. ففي الانتخابات يختار العامة من بين عدد صغير من السياسيين المحترفين، عادة، الذين يزعمون أنهم أكثر حكمة وتعليما من كل من عداهم، ويختار الواحد من

«تبدأ الدهماء في التفكير والتدبر»

يراه أفضل الجميع. (هذا هو ما تعنيه «أرستقراطية» حرفيا: «حكم الأفضل».) فقد كانت الانتخابات هي الطريقة التي اختارت بها جيوش المرتزقة قوادها، أو الطريقة التي تنافس بها النبلاء على المساندة من قبل الوكلاء المرتقبين. كانت المقاربة الديموقراطية- المطبقة على نطاق واسع في العالم القديم، وأيضا في مدن عصر النهضة مثل فلورنسا- مجرد يانصيب، أو كما كانت تُدعى أحيانا، «اقتراعا». وتمثل الإجراء بالأساس في تسجيل اسم كل من يبدي استعدادا من أعضاء المجتمع لاحتلال منصب عمومي، وبعد تصفيتهم، في ضوء الكفاءات الأساسية، يجري اختيار الأسماء اعتباطيا. وكان ذلك ضامنا لأن تتوافر جميع الأطراف المهمة والمتميزة بالكفاءة على فرصة متساوية لاحتلال المنصب العام. وهذا كان يحد أيضا من التشرذم، إذ لم يكن واردا أن يوعد أحد بالفوز بأصوات الدوائر الرئيسية، مادام الاختيار يجري اعتباطا. (الانتخاب بالتعاقد عزز الطائفية، لأسباب واضحة). ومن اللافت أنه فيما شهدت الأجيال التي سبقت الثورتين الفرنسية والأمريكية مباشرة جدلا حاميا بين مفكري التنوير، مثل مونتسكيو Montesquieu وروسو Rousseau حول المزايا النسبية لكل من الانتخاب واليانصيب، فإن أولئك الذين خلّقوا الدساتير في سبعينيات وثمانينيات القرن الثامن عشر لم يفكروا في استخدام اليانصيب مطلقا. والاستخدام الوحيد الذي أقروه لليانصيب كان في نظام المحلفين، وبدا هذا مقبولا لأسباب أهمها أنه كان قائما بالفعل، كتقليد موروث عن القانون الإنجليزي العام. بل كان نظام المحلفين إجباريا وليس تطوعيا؛ وكان المحلفون (ولايزالون) يبلغون، بانتظام، أن دورهم لا يقتضي النظر في عدلية القانون ولكن، فقط، في الحكم على حقائق البرهان.

وتقرر ألا تكون هناك جمعيات. وتقرر ألا يكون هناك اقتراع. أصر الآباء المؤسسون على أن السيادة للشعب، لكن على أنه - ما لم يحمل الناس السلاح في ثورة جديدة - فليس بوسعهم أن يمارسوا تلك السيادة إلا عبر الاختيار من بين الرجال الأعضاء في طبقة أرقى - أرقى لأنهم تدربوا كمحامين وكذلك لأنهم أحكم وأقدر على فهم المصالح الحقيقية للشعب من الشعب ذاته، باعتبار أنهم يأتون من الطبقات الأعلى. ولأن «الشعب» سيكون ملزما بطاعة القوانين التي تسنها الهيئات التشريعية، التي هيمنت عليها هذه الأرستقراطية الطبيعية الجديدة، فإن

فكرة المؤسسين عن السيادة الشعبية لم تكن شديدة البعد، في الحقيقة، عن الفكرة القديمة في العصور الوسطى عن الامتثال للأوامر النازلة من عل.

وفي الحقيقة، إذا قرأ المرء أعمال جون آدامز، أو الأوراق الفدرالية، فقد يتساءل متعجبا عن السبب في أن من كتبوها أنفقوا كل هذا الوقت في مناقشة أخطار الديمقراطية المباشرة على النمط الأثيني من الأساس. فقد كان هذا، في النهاية، نظاما سياسيا لم يعد له وجود منذ أكثر من ألفي عام ولم يكن أي من الشخصيات السياسية الرئيسية في ذلك الوقت يدعو إلى إحيائه.

وهنا يصبح من المجدي النظر في السياق السياسي الأوسع. ربما لم تكن هناك ديموقراطية في منطقة شمال الأطلسي في القرن الثامن عشر، لكن من المؤكد أنه كان هناك رجال يشيرون إلى أنفسهم باعتبارهم «ديموقراطيين». وفي أمريكا، ربما كان توم باين Tom Paine المثل الأعلى. وإبان تلك الفترة التي بدأ فيها الكونغرس القاري يتدارس قطع العلاقات مع التاج الإنجليزي، كان المصطلح يمر بما يشبه الصحو في أوروبا، حيث بدأت تتزايد إشارة الشعبويين المعارضين للحكم الأرستقراطي إلى أنفسهم باعتبارهم «ديموقراطيين» - في البداية، بدا أن المقصود بذلك أساسا إحداث صدمة في طريقة تتماثل، إلى حد كبير، مع تبني حركة حقوق المثليين، على نحو مشوب بالتحدي، كلمة «شاذ» queer. وفي معظم الأماكن، كانوا قلة من محرضي الدهماء، ولم يكونوا مثقفين؛ فقلة منهم فقط هي التي طرحت نظرية محكمة حول الحكم. ويبدو أن أغليبتهم كانت منخرطة في حملات ضد الامتيازات الأرستقراطية أو الكهنوتية لمصلحة مبادئ بسيطة للغاية، مثل المساواة أمام القانون. وعندما انفجرت الثورات، بالفعل، وجد رجال كهؤلاء على أي حال أن الاجتماعات والجمعيات الجماهيرية التي كانت تظهر دوما في حالات كهذه - سواء في اجتماعات قاعة المدينة في نيو إنغلند أو في «أقسام» (*) sections الثورة الفرنسية، هي أماكنهم الطبيعية - وحضرت كثرة منهم هذه الجمعيات باعتبارهم دعائم محتملة لنظام سياسي جديد⁽⁸⁾. ولأنه، وبالعكس الحال في الهيئات المنتخبة، لم يكن التصويت في الاجتماعات الجماهيرية خاضعا لقيود تتصل بالملكية، فقد أظهروا الميل إلى اعتناق أفكار أكثر راديكالية.

(*) هي الأقسام التي انقسمت إليها باريس إبان الثورة وبقيت من 1790 حتى 1795. [المترجم].

«تبدأ الدهماء في التفكير والتدبر»

وفي السنوات التي مهدت للثورة الأمريكية مباشرة، أكثر الوطنيون Patriots من استخدام الاجتماعات الجماهيرية، وكذلك من تعبئة «العامة» أو «الحشد» (كما كانوا يحبون أن يسموهم) لمصلحة عمل جماهيري من نوع حركة أحزاب الشاي في بوسطن. وغالبا ما كانت تفزعهم النتائج. ففي 19 مايو 1774، على سبيل المثال، تنادى الناس إلى اجتماع جماهيري في مدينة نيويورك لمناقشة الامتناع عن دفع ضريبة كرد فعل على إغلاق السلطات البريطانية مرفأ بوسطن- وهو اجتماع ربما لم يكن انعقاده في موقع يبعد كثيرا عن زكوتي بارك كما نعرفها اليوم، وهو الذي أنتج، فيما يبدو، أول اقتراح بانعقاد الكونغرس القاري. ولدينا تقرير عنه وضعه غوفرنر موريس Gouverneur Morris، الذي كان آنذاك كبير قضاة نيو جيرسي، وهو رأس العائلة التي كانت تمتلك، في ذلك الزمن، معظم ما يعرف الآن ببرونكس Bronx. ويصف موريس كيف بدا له الميكانيكيون العاديون وأرباب الحرف الذين سمحوا لأنفسهم بغياب يوم عن العمل، وقد انتهى بهم الأمر إلى أن يُحشروا في مناظرة مطولة مع الصفوة ومناصريهم حول «أشكال الحكم عندنا، في المستقبل، وما إذا كان يتعين أن تتأسس على مبادئ أرستقراطية أم ديموقراطية». وإذ طرحت الصفوة حجتها حول مزايا الاستمرار في العمل بالدستور الإنجليزي (المحافظ للغاية) القائم، فقد رد القصابون والخبازون بحجج مستقاة من غراتشي Gracchi وبوليبيوس Polybius:

وقفت في الشرفة، وعن يميني اصطف كل أصحاب الأملاك، مع قلة من أتباعهم الفقراء، وفي الجهة الأخرى كل أصحاب المهن وما شابه ممن اعتبروا أن الأمر يستحق ترك أشغال يوم من أجل مصلحة البلاد. وكانت روح الدستور الإنجليزي لاتزال لها بقية من تأثير، لكنها بقية صغيرة. لكن هذه البقايا كان من شأنها هذه المرة أن تمنح الأثرياء نوعا من التفوق، ولكن إن كان لهم أن يحافظوا عليه، فقد كان يلزم استبعاد جميع معلمي المدارس، لتبقى المعرفة محصورة فيهم، وهذا ما لا يمكن حدوثه.

تبدأ الدهماء في التفكير والتدبر. يا لها من زواحف بائسة! هذا بالنسبة إليهم صباح ربيعي، وهم يكافحون ليطرحوا عن أنفسهم حمأهم الشتوي، ويستمتعون بأشعة الشمس، وقبل الظهر سيبدأون بالعقرات، صدقني. ويبدأ الخوف من ذلك يساور الصفوة⁽⁹⁾.

وهكذا فعل موريس الذي خلس من هذا الحدث إلى أن الاستقلال الكامل عن بريطانيا قد يكون فكرة بالغة السوء، وأخشى أن نقع «وهذا ما أراه، وأنا خائف وأرتعد، تحت أسوأ أنواع التسلط- تسلط العامة المشاغبة».

لكن هذه الخلاصة غير منزهة عن الغرض. وما يوضحه تقريره هو أن الانفعالات اللاعقلانية من جانب «الدهماء» لم تكن ما بعث الخوف في نفس موريس، بل العكس تماماً هو الصحيح، فما أزعجه هو حقيقة أن هذه الكثرة من ميكانيكية نيويورك وأرباب الحرف فيها لم يكن بوسعهم تبادل الإحالات الكلاسيكية مع أفضل عناصرهم فقط، بل صياغة حجج عميقة ومضبوطة لمصلحة الديموقراطية أيضاً. تبدأ الدهماء في التفكير والتدبر. وما دام أنه لم تعد هناك طريقة لحرمانهم من حق الوصول إلى التعليم، فإن الوسيلة الوحيدة الباقية هي الاعتماد على قوة السلاح البريطاني.

أنهى موريس تقريره بالإشارة إلى أن الصفوة أنشأت لجنة احتشد فيها الأثرياء بهدف «إيهام» الناس العاديين بأنهم شديداً الحرص على مصالحهم. وبخلاف أغلبية طبقات المالكين في نيويورك، فقد انتهى به الأمر إلى الانضمام إلى الثوريين، ومضى في النهاية إلى وضع المسودة النهائية لدستور الولايات المتحدة، على الرغم من أن بعضاً من أقوى مقترحاته في المؤتمر الدستوري، على سبيل المثال، أن يعين الشيوخ ثم يبقون في مناصبهم مدى الحياة، اعتبرت محافظة أكثر مما ينبغي بنظر زملائه من المبعوثين، وفي النهاية لم يتيسر إقرارها.

حتى بعد الحرب، كان من الصعب إعادة جثي الديموقراطية إلى القمم. واستمر الحشد والاجتماعات الجماهيرية والتهديدات بانتفاضات شعبية. وكما كانت الحال قبل الثورة، تركزت كثرة من هذه الاحتجاجات على الديون. وبعد الحرب، دارت مناظرات حامية حول ما يتعين عمله بخصوص الديون التي راكمتها حروب الثورة. وكان المطلب الشعبي هو ترك الديون تتآكل بفعل التضخم لتتبخر، وتأسيس العملة على عملات ورقية تصدرها «بنوك الأراضي» land banks المحلية تحت رقابة عامة. ومضى الكونغرس القاري في الاتجاه المعاكس، متبعاً نصيحة التاجر الثري من فيلادلفيا روبرت موريس (ويبدو أنه ليس من أقارب غوفرنير) بأن تدفع مستحقات المضاربين الأثرياء الذين اشتروا الديون بسعر منخفض، بكامل قيمتها. وقال إن ذلك من شأنه أن يتسبب في تدفق الثروة «إلى أيدي أولئك الذين يمكنهم جعلها أكثر

«تبدأ الدهماء في التفكير والتدبر»

إنتاجية»؛ وفي الوقت نفسه، فإن إنشاء بنك مركزي واحد، على طراز بنك إنجلترا، من شأنه السماح بتدوير الدين الوطني بوصفه «وسيطا جديدا في مجال التجارة»⁽¹⁰⁾. وهذا النظام الذي يقضي بجعل الدين الحربي الحكومي أساسا للعملة كان مجربا وحقيقيا، ولا يزال هو أساس العملة عندنا في الاحتياطي الفدرالي على نحو ما- لكن النتائج التي ترتبت على ذلك بالنسبة إلى صغار المزارعين في أول أيام الجمهورية كانت كارثية. فغالبا ما كان هناك ألوف من قدامى المحاربين الثوريين العائدين يجدون في انتظارهم «عربات الضبط» التي جاءت لمصادرة أثمان ممتلكاتهم. وكانت النتيجة موجات من الاحتشادات الجماهيرية، وعلى الأقل انتفاضتين شعبيتين كبيرين، إحداهما في ماساشوسيتس الغربية والأخرى في ريف بنسلفانيا، بل ونداءات في بعض الجهات بإدخال تشريعات لنزع ملكية كبار المضاربين بدلا من ذلك^(*). أما بالنسبة إلى رجال من أمثال آدامز أو ماديسون أو هاميلتون، فإن مشروعات كهذه تنطوي على شبه مثير للقلق بتلك الحركات الثورية في الأزمنة الغابرة بما أطلقتها من نداءات لإسقاط الديون، وإعادة توزيع الأرض، فأصبحت علامة على أن أمريكا لا يصح أبدا أن تعمل وفقا لمبدأ حكم الأغلبية. وعلى سبيل المثال فإن جون آدامز يرى أنه:

إذا كان لكل شيء أن يتقرر وفقا لما تصوت به الأغلبية، فإن الثمانية أو التسعة ملايين ممن لا يحوزون ملكية، لن يفكروا في التعدي على حقوق المليون أو المليونين ممن لديهم أملاك.

سيتمتع إلغاء الديون أولا؛ وتفرض ديون ثقيلة على الأغنياء، ولا ضرائب على الآخرين على الإطلاق؛ وفي النهاية تطرح المطالبة بقسمة صارمة لكل شيء بالتساوي، ويجري التصويت عليها. فما هي النتيجة التي قد تترتب على

(*) تعرف الانتفاضات في التاريخ باسم تمرد شايس Shays' Rebellion، بل على أكثر تعاليا: تمرد الويسكي Whisky Rebellion، على الرغم من أن الاسم الأخير تعمد اختراعه أليكساندر هاميلتون Alexander Hamilton كإدانة للمتمردين باعتبارهم جبليين مخمورين أكثر مما هم، وهو ما أثبتته نيري بوتون Terry Bouton، مواطنون يطالبون بمزيد من الرقابة الديمقراطية. انظر:

Bouton, Taming Democracy: "The People", the Founders, and the Troubled Ending of the American Revolution (Oxford: Oxford University Press, 1997)

وقد ظهر أخيرا عدد وفير من الأبحاث حول الموضوع: يستحق التنويه بينها بحث وودي هولتون

Woody Holton's Unruly Americans and the Origin of the Constitution (New York ; HILL and Wang , 2007)

وبحث وليم هوغلند

← William Hogeland's The Whisky Rebellion (New York, Simon & Schuster, 2006)

ذلك؟ سوف يندفع المتبطل، والشرير، والمتطرف إلى أكثر أشكال الإفراط في الفجور، لبييعوا حصتهم كاملة وينفقوا العائد، ثم يطلبون قسمة جديدة مع أولئك الذين اشتروا منهم. وفي اللحظة التي تقبل فيها المجتمع فكرة كهذه، أن الملكية ليست مقدسة كشرائع الرب وأنه لا وجود لقوة من القانون ومن الجمهور لحمايتها، فإن الفوضى والطغيان يبدأان⁽¹¹⁾.

وبالمثل، فلم يكن الحكم الجمهوري، بالنسبة إلى ماديسون، حكماً أرقى لمجرد أنه كان قادراً على العمل في مدى جغرافي واسع؛ كان الأفضل أن تكون هناك حكومة تعمل في مدى جغرافي واسع، حتى إذا حدث أي نوع من «الهيّاج المطالب بعملات ورقية، أو إلغاء الديون، أو اقتسام الثروة بالتساوي، أو أي نوع غير هذا من المشروعات غير اللائقة والشريرة»⁽¹²⁾، يكون من المرجح أن يبقى على المستوى المحلي - وتضمن حكومة مركزية قوية أن يجري احتواؤه على وجه السرعة.

هذا، إذن، هو ما يبدو أنه مدلول الرؤية الكابوسية للديموقراطية الأثينية لدى رجال من هذا النوع: أنه إذا تأسست الجمعيات التي تنعقد في قاعة المدينة، والاجتماعات الجماهيرية للفلاحين والميكانيكيين والحرفيين التي تشكلت في السنوات التي أفضت إلى الثورة، فهذه المطالب - «إلغاء الديون... والاقتسام المتساوي للثروة» - هي التي من المحتمل أن تطرح فيها. وفوق ذلك، كانوا يخشون شبح الفجور الجماعي، والصخب، والانفلات، حيث ينزاح جانباً ذلك النوع من الجمهوريين الصارمين الذين قادوا روما إلى المجد، والذين رأى المؤسسون فيهم نموذجاً لهم، لينفسح المجال أمام العواطف الجماهيرية السوقية. وهناك مقتطف آخر ذو دلالة من آدامز بخصوص أثينا: «من اللحظة الأولى حتى اللحظة الأخيرة من دستورها الديموقراطي، كان استخفافها، ومرحها، ومروقها، وتهتكها، وجنوحها،

→ وكذلك

Founding Finance: How debt, Speculation, Foreclosures, Protests and Crackdowns Made Us a Nation (Austin; University of Texas Press, 2012)

ويعود هذا الموروث إلى ماضٍ أقرب إلينا العمل الشهير لتشارلز بيرد

Charles Beard's An Economic Interpretation of the Constitution of the United States (New York: McMillan, 1913)

وترد في هذا العمل إشارة إلى أن المزارعين كادوا ينفردون بملكية حصرية للسندات، على الرغم من أن خلاصاته الأصلية ارتقت بها أبحاث لاحقة.

«تبدأ الدهماء في التفكير والتدبر»

وفسقها، وتحللها السلوكي الشخصية الغالبة على الأمة بكاملها»⁽¹³⁾. وكان الدكتور بنجامين راش^(*) Dr. Benjamin Rush، الطبيب الذي يعد من أخلص «أبناء الحرية» Sons of Liberty في فيلادلفيا، يشعر بأن هذا التسبب الديمقراطي في السلوك يمكن تشخيصه أنه نوع من المرض- وهو يفكر هنا تحديدا في التأثير الناشئ عن «التحولات في عادات التغذية، والصحة والسلوكيات المترتبة على إعدام الديون العادلة عبر تداول أوراق مالية منقوصة القيمة»:

أسفر احتدام الولع بالحرية، الذي أشعله النجاح في إشعال الحرب، لدى أناس كثيرين، عن ظهور آراء وسلوكيات لا يمكن تغييرها بالإقناع أو السيطرة عليها بقوة الحكومة... ويمثل التأثير الواسع النطاق لهذه الآراء في أفهام كثرة من مواطني الولايات المتحدة وفي مشاعرهم وأخلاقياتهم نوعا من الجنون، أعطي نفسي الحق في أن أخصه باسم أناركيا^(***) Anarchia⁽¹⁴⁾.

والإشارة إلى «أوراق مالية منقوصة القيمة» لها دلالة مهمة هنا، فقد جاء في المحل الأول بين القضايا التي حدت بالفدراليين إلى عقد المؤتمر الدستوري، ليس فقط خطر أعمال الشغب والتمردات ضد سياسات العملة الصعبة، وهو الخطر الذي كان واردا احتواؤه عسكريا، بل والخوف من أن القوى «الديموقراطية» أيضا قد تبدأ في الاستيلاء على حكومات الولايات وطبع العملات الخاصة بها- وقد فقد كل من جورج واشنطن، وهو أغنى أغنياء أمريكا آنذاك، وتوماس جيفرسون، قسما كبيرا من ثروتهما الشخصية عبر مبادرات كهذه. وهذا، بالضبط، ما بدأ يحدث في بنسلفانيا، التي أسقطت شروط الملكية كأساس لحق التصويت، وسرعان ما شهدت نشوء مجلس تشريعي شعبي ألغى في العام 1785 ميثاق إنشاء بنك روبرت موريس المركزي أولا، ثم بدأ مشروع تخليق نظام للائتمان العام بأوراق نقدية صممت على نحو يؤدي إلى تناقص القيمة مع مرور الوقت، حتى تخف أعباء المدينين ولرد خطر المضاربين. وأعلن أحد قادة الفصيل الشعبي، وهو الواعظ الصاحب^(***)

(*) طبيب وأستاذ جامعي يعد من الآباء المؤسسين للولايات المتحدة، باعتباره أحد الموقعين على إعلان الاستقلال وأحد أبرز قادة الحركة الدستورية وحركة التنوير، ويمتد نسبه إلى القائد السياسي والعسكري الإنجليزي أوليفر كرومويل، وحركة «أبناء الحرية» التي انتمى إليها هي التي نشأ عنها «حزب الشاي» المناهض للبريطانيين. [المترجم].
(**) الفوضوية. [المترجم].

(***) الكويكرز (الصاحبيون): جماعة دينية أمريكية رافضة للحروب. [المترجم].

Quaker هيرمان هزبان^(*) Herman Husband - الذي كان الرجال من أمثال راش يشيرون إليه باسم «مجنون أليغنيز»^(**) - صراحة أن تدابير كهذه كان لها ما يبررها لأن التفاوتات الشاسعة في الثروة جعلت من المستحيل على مواطنين ولدتهم أمهاتهم أحرارا أن يشاركوا في الحياة السياسية^(***). وعندما اجتمع المزارعون، وبينهم مورييس، في فيلادلفيا في 1787، كانوا عاقدي العزم على الحؤول دون انتشار العدوى. ولكي نوضح النغمة التي تسيدت النقاش الدائر في المؤتمر يمكننا النظر في الملاحظات الافتتاحية التي ألقاها إدموند راندولف Edmund Randolph، وكان حاكما لولاية فيرجينيا آنذاك. حتى خارج بنسلفانيا لم تكن دساتير الولايات تحتوي على مواد كافية للحماية من ظهور «حكم يمارسه الشعب»:

ينبع الخطر الرئيسي الذي يتهددنا من الأجزاء الديمقراطية في دساتيرنا. وأرى أنه من الحكمة المؤكدة أن سلطات الحكم الذي يمارسه الشعب تبتلع الفروع الأخرى للحكم. وليس بين الدساتير ما يؤمن كوابح كافية ضد الديمقراطية. ومجلس الشيوخ الضعيف في فيرجينيا ليس سوى وهم. وفي ولاية ميريلاند مجلس شيوخ أكثر قوة، لكن الهياجات الأخيرة في تلك الولاية كشفت عن أنها ليست بالقوة الكافية. والضوابط التي أمنها الدستوران في نيويورك وماساوشوسيتس هي، حتى الآن، حائط الصد الأقوى في وجه الديمقراطية، لكن كل ذلك يبدو غير كاف^(****).

ويرسم عالم السياسة الكندي فرانسيس ديوي - ديري، في دقة بالغة، خريطة للطريقة التي استخدمت فيها كلمة «ديموقراطية» من قبل الشخصيات السياسية في الولايات المتحدة وفرنسا وكندا خلال القرنين الثامن عشر والتاسع عشر، كاشفا عن أن النمط ذاته موجود في كل حالة. وعندما بدأ شيوع الكلمة لأول مرة في الفترة بين

(*) يعرف أيضا باسم هارمون هزبان Harmon Husband وهو مزارع ورجل دين وداعية تهدئة ومناضل ضد فساد السلطات، ارتبط بصداقة عبر المراسلة مع بتجامين فرانكلين، وقد زعم أنه شهد انبثاق أورشليم الجديدة وراء سلسلة جبال أليغنيز الواقعة شرق الولايات المتحدة، ومن هنا اعتبره خصومه «مجنون أليغنيز». [المترجم].

(**) Alleghenies: سلسلة جبلية تمتد من شمال ولاية بنسلفانيا حتى جنوب غرب فيرجينيا.

(***) طالب هزبان بقدر من المساواة في توزيع ملكية الأراضي أيضا، على أساس أن التفاوت في ملكية الأراضي ليس في مصلحة المشاركة الديمقراطية، كما طالب بأن تكون الدوائر الانتخابية صغيرة بدرجة تسمح للنواب بالتشاور المستمر مع قواعدهم الانتخابية. ومن المرجح أنه من كان يفكر فيه آدامز وهو يتحدث عن مخاطر الاحتكام إلى أغلبية الأصوات الانتخابية. [المترجم].

(****) هذا المقتطف هو المأثورة الافتتاحية في The Whisky Rebellion لوليم هوغلند.

«تبدأ الدهماء في التفكير والتدبر»

1770 و1800، كانت تستخدم، وفي شكل يكاد يكون حصريا، للتقريع والنقد والإهانة. لقد نفر الثوريون الفرنسيون من «الديموقراطية» وبقدر يكاد يماثل قدر نفور نظرائهم الأمريكيين منها. كان يُنظر إليها باعتبارها فوضى، وغيايا للحكومة، وهيولى حافلة بالشغب. وبمرور الوقت، تبدأ قلة من الثوريين في استخدام المصطلح، غالبا من قبيل الاستفزاز: كما جرى عندما بدأ روبسبير، في ذروة الإرهاب، يشير إلى نفسه باعتباره ديموقراطيا، أو عندما قرر توماس جيفرسون في العام 1800 - وهو الذي لم ترد في كتاباته الباكرة (*) أبدا كلمة «ديموقراطية» وإن رشح نفسه ضد آدامز باعتباره راديكاليا متعاطفا مع منظمي الهبات ضد الديون ومعارضاً صلباً لمشروعات إنشاء بنك مركزي- أن يعيد تسمية حزبه ليصبح حزب «الجمهوريين الديموقراطيين».

لكن كان لا بد أن يمضي بعض الوقت قبل أن يشيع استخدام المصطلح. وكان أن بدأ السياسيون في الولايات المتحدة وفرنسا، بين 1830 و1850، يعرفون أنفسهم باعتبارهم ديموقراطيين، ويستخدمون كلمة ديموقراطية لوصف النظام الانتخابي، على الرغم من أنه لم يكن هناك تحول دستوري أو تغيير في عملية صنع القرار يمكن أن يبرر هذا التحول في الاسم. وقد طرأ التحول في المغزى لأول مرة في الولايات المتحدة. كان أندرو جاكسون أول مرشح رئاسي يطرح نفسه كديموقراطي، وهي صفة كان يقصد بها أنه سوف يدافع عن مصالح البسطاء من الناس (وخصوصا المزارعين الصغار في الغرب الأوسط والعمال في المدن الكبيرة في الشرق) ضد الأقوياء (البيروقراطيين والسياسيين في واشنطن والطبقات العليا في المدن الكبرى) (15).

رشح جاكسون نفسه كشعبوي- ومرة أخرى ضد نظام يقوم على بنك مركزي- وقد نجح بالفعل في تعطيل هذا النظام لبعض الوقت. وكما يلاحظ ديبوي- ديري «كان جاكسون وحلفاؤه يدركون جيدا أن استخدامهم للمصطلح «ديموقراطية» كان قريبا مما يمكن تسميته اليوم «التسويق السياسي»؛ كان بالأساس خدعة مأكرة،

(*) في المجلدات الاثني عشر المجمععة من أعمال جيفرسون تظهر كلمة «الديموقراطية» مرة واحدة، وفي سياق استشهاد بما قاله صمويل فون بوفندورف Samuel von Pufendorf عن قانونية المعاهدات! وبالطبع، كان جيفرسون الأقرب إلى أن يكون داعية الديمقراطية المباشرة، في حدود ما كان قائما بين المؤسسين، برؤيته الشهيرة التي تقضي بتقسيم البلاد إلى ألوف «الأجنحة» wards الصغيرة بما يكفي لتحقيق المشاركة العامة، وبما يسمح للمواطنين بالاحتفاظ بالنوع نفسه من الحشد الذي ظهر إبان الثورة- لكنه أشار إلى هذه باعتبارها جمهوريات صغيرة.

لكنها حققت نجاحا مخيفا- وبلغ النجاح مبلغا أنه في غضون عشر سنوات صار كل المرشحين السياسيين عن كل الأحزاب السياسية يشيرون إلى أنفسهم باعتبارهم «ديموقراطيين». وبما أن الشيء ذاته وقع في كل مكان آخر- في فرنسا وإنجلترا وكندا- حيث جرى التوسع في منح حق الانتخاب لدرجة سمحت للمواطنين العاديين بالتصويت، وكانت النتيجة أن مصطلح «الديموقراطية» هو ذاته تغير أيضا- لدرجة أن النظام الجمهوري المحكم، الذي خلقه المؤسسون لغرض محدد هو احتواء مخاطر الديمقراطية، أعيدت تسميته هو الآخر ليصبح «ديموقراطية»، وهو النحو الذي مازلنا ننحوه اليوم ونحن نستخدمه.

من الواضح إذن أن كلمة «ديموقراطية» كانت تعني شيئا مختلفا لدى الأمريكيين العاديين، وكذلك لدى الفرنسيين العاديين، عن معناها لدى أعضاء النخب السياسية. والسؤال، تحديدا، هو ماذا. وبالنظر إلى الطبيعة المحدودة لمصادرنا- لا سبيل إلى أن نعرف، مثلا، ماهي الحجج التي طرحتها الدهماء في نيويورك بمجرد أن بدأت «في التفكير والتدبر»- لكن بوسعنا، حقا، أن نكتفي بالتخمين. لكنني أظن أن بوسعنا إعادة التأكيد على بعض المبادئ العريضة.

أولا، وقبل كل شيء، عندما تحدث المنتمون إلى الطبقات المتعلمة عن «الديموقراطية»، فقد كانوا يفكرون في نظام للحكم يعود تاريخه تحديدا إلى العالم القديم. وفي المقابل، فإن الأمريكيين العاديين اعتبروا، فيما يبدو، وكما يمكن أن نقول اليوم، وفي ضوء اعتبارات اجتماعية وثقافية أوسع كثيرا، أن: «الديموقراطية» هي الحرية والمساواة وقدرة المزارع البسيط أو الحرفي البسيط على أن يخاطب «من هم فوقه» بكرامة واحترام للذات- وهو نوع من المزاج الديموقراطي الأوسع الذي سرعان ما أصبح مثار تقدير عميق من جانب مراقبين أجانب، مثل أليكسيس دي توكفيل، عندما تحدثوا عن «الديموقراطية في أمريكا» بعد ذلك بجيلين. ويصعب علينا الكشف عن جذور هذا المزاج العام، وينطبق القول ذاته على جذور كثير من الابتكارات السياسية التي جعلت الثورات العظمية في القرن الثامن عشر ممكنة، لكن لا يبدو أن هذه الجذور موجودة حيث اعتدنا أن نبحث عنها. ومن الأسباب التي تجعل من الصعب علينا إعادة رسم صورة تاريخ هذه الأمزجة الديموقراطية، والأشكال اليومية للتنظيم وصنع القرار التي استلهمت هذه الأمزجة، أننا اعتدنا أن نروي القصة بطريقة بالغة الغرابة، فهي قصة لم تتشكل حقا سوى في

«تبدأ الدهماء في التفكير والتدبر»

أعقاب الحرب العالمية الأولى، عندما بدأت الجامعات في الولايات المتحدة وفي بعض أرجاء أوروبا تروج للفكرة القائلة إن الديمقراطية جزء لا يتجزأ مما أسمته هذه الجامعات «الحضارة الغربية». وفكرة وجود شيء يدعى الحضارة الغربية كان، آنذاك، جديدا نسبيا: فالتعبير كان من شأنه أن يبدو من دون معنى في زمن واشنطن أو جيفرسون. ووفقا لهذه النسخة الجديدة من التاريخ، التي سرعان ما أصبحت كتابا مقدسا بالنسبة إلى المحافظين الأمريكيين وغالبا ما تؤخذ كبديهيّة من قبل كل من عداهم، فالديموقراطية هي بالفعل مجموعة من البنى المؤسسية التي تقوم على التصويت، الذي «اخترع» أولا في أثينا القديمة وبقي مغروسا في تراث عظيم ارتحل من اليونان إلى روما إلى إنجلترا القرون الوسطى، وأخيرا وجد لنفسه مستقرا في شمال الأطلسي، الذي هو الآن مسكنه الخاص. وهذه هي الصيغة التي تمكّن محاربي الحرب الباردة من أمثال صمويل هنتنغتون Samuel Huntington من الزعم أننا نخوض الآن «حرب حضارات» يحاول إبانها الغرب الحر والديموقراطي، من دون طائل، أن يفرض قيمه على كل من عداه. وكمناطق تاريخي، فهذا مثال واضح على دفاع يتجاهل حقائق لا تسره. فالقصة كلها لا معنى لها. أولا، وقبل كل شيء، فلا يكاد يتشارك فولتير Voltaire وماديسون وغلادستون (*) Gladstone سوى في شيء واحد حقا مع ساكن في أثينا القديمة وهو قراءة الكتب اليونانية منذ سنوات النشأة.

لكن لو أن التراث الغربي، ببساطة، تراث فكري، فكيف يتأتى لأحد أن يدعوه تراثا ديموقراطيا؟ وفي الحقيقة، ليس بين من وصلنا من المؤلفين اليونانيين هناك واحد من المؤيدين للديموقراطية، وكل مؤلف، تقريبا، ممن غماهي بينهم اليوم وبين «الحضارة الغربية»، طوال الـ 2400 عام الأخيرة على الأقل، هو مناهض للديموقراطية، على نحو معلن. وعندما تتوافر لشخص ما جرأة تكفي لأن يعلن ذلك، فإن رد الفعل المعتاد من جانب المحافظين يكون بتغيير مسار الحوار والقول إن «الغرب» هو تراث ثقافي، تشهد بحبه الفريد للحرية وثائق من القرون الوسطى، مثل الوثيقة العظمى (**).

(*) فرانسوا ماري آرويه المشهور بلقبه الأدبي فولتير، وهو النجم الساطع في أفق التنويريين الفرنسيين في القرن الثامن عشر، وجيمس ماديسون هو السياسي الأمريكي الذي سبقت الإشارة إليه، ووليم إيوارت غلادستون هو رئيس الوزراء البريطاني الليبرالي في القرن التاسع. [المترجم].

(**) ميثاق الحريات الأعظم الذي كتب باللاتينية ووقعه الملك الإنجليزي جون على ضفاف التايمز في العام 1215. [المترجم].

Magna Carta، وقد بقي في حال انتظار للحظة الانبثاق في عصر الثورات. وهذا أقرب، هونا ما، إلى المعقولية، فهو، على الأقل، يمكن أن ينطوي على تفسير للحماس الشعبي للديموقراطية في بلدان مثل الولايات المتحدة وفرنسا، حتى في مواجهة رفض شامل من جانب النخب. لكن إذا تبنى المرء هذه المقاربة ليقول إن «الغرب» هو تراث ثقافي عميق، حقا، فإن أجزاء أخرى من الحكاية التقليدية تتداعى عندئذ. فهناك أمر واحد، كيف لنا أن نقول إن التراث الغربي يبدأ باليونان؟ فبالنهاية، وإذا كنا نتحدث على أساس الثقافة، فالأكثر شبها باليونان القديمة بين الأحياء اليوم هم اليونانيون المعاصرون، كما هو واضح. وعلى الرغم من ذلك فمعظم أولئك الذين يحتفون بـ «التراث الغربي» لا يعتبرون حتى أن اليونان الحديثة جزء من الغرب- إذ إن اليونان، على ما يبدو، قد خرجت عن الصف نحو العام 600 قبل الميلاد، عندما اختارت الفصيل غير المناسب من المسيحية.

وفي الحقيقة، فإن كلمة «الغرب» وفق استخدامها الراهن، يمكن أن تعني أي شيء. فيمكن استخدامها للإشارة إلى تراث فكري، أو تراث ثقافي، أو كمحل للقوة السياسية («التدخل الغربي»)، أو حتى كمصطلح عرقي، («تبيين أن الجثامين التي اكتشفت في أفغانستان هي لغربيين»)، وهو ما يتوقف، بدرجة أو بأخرى، على احتياجات اللحظة.

فلا غرو، إذن، أن جاء رد فعل المحافظين الأمريكيين عنيفا لهذا الحد إزاء كل تحد لتفوق «الحضارة الغربية» - مادامت «الحضارة الغربية» في جوهرها شيئا مختلفا. وفي الحقيقة، وعلى الرغم من كل تناقضاتها، فقد تكون هذه هي الفكرة القوية الوحيدة التي تسنى لهم أن يبتدعوها. ولكي تتوافر أدنى إمكانية لفهم التاريخ الحقيقي للديموقراطية، يتعين أن نزيح هذا كله جانبا، ونبدأ من الصفر. فإن لم نر أوروبا الغربية باعتبارها أرضا مختارة وبخاصة على نحو ما، فما الذي نراه إذن وعلى وجه الدقة في القرون السادس عشر والسابع عشر والثامن عشر؟ حسنا، نرى أولا مجموعة من الممالك في الشمال الأطلسي كانت تكاد، في معظم أحوالها، تبتعد عن أشكال سبقت من المساهمة الشعبية في الحكم، لتكوّن حكومات تتزايد مركزيتها وسلطتها المطلقة. ولنتذكر أن أوروبا الشمالية كانت، حتى ذلك الزمن، أقرب شيء إلى الساحة الخلفية الراكدة. وخلال تلك الفترة، لم تكن المجتمعات الأوروبية تتمدد في كل اتجاه فحسب،

«تبدأ الدهماء في التفكير والتدبر»

مع مشروعات وراء البحار، للتجارة والغزو وإنشاء المستعمرات، عبر آسيا وأفريقيا والأمريكتين، بل إنها أيضاً، ونتيجة لذلك، تغرق فيما تدفق عليها من فيض مذهل من الأفكار السياسية الجديدة وغير المألوفة. وقد اهتمت أغلبية المثقفين الأوروبيين الذين واجهتهم هذه الأفكار، التي بدأوا يستخدمونها في تخليق ملكيات مركزية أكثر قوة: كما فعل الباحث الألماني ليننتز^(*) Leibniz الذي وجد في نموذج الصين مصدراً للإلهام، بما فيها من وحدة ثقافية، ومجالس امتحانات وطنية، وجهاز عقلائي للخدمة الوطنية، أو مونتسكيو، الذي ماثله في الاندهاش لكن بالمثل الفارسي. وانسحر آخرون، (جون لوك، على سبيل المثال، أو كثيرون غيره من فلاسفة السياسة من الإنجليز الذين ولع بحبهم الآباء المؤسسون) باكتشاف مجتمعات في أمريكا الشمالية بدا أنها أكثر حرصاً على المساواة، وأكثر فردانية من أي شيء سبق أن تخيل الأوروبيون إمكان وجوده.

وفي أوروبا، ازدهرت الرسائل والمجادلات حول مغزى هذه الاكتشافات الاجتماعية الجديدة، وحول تأثيراتها السياسية والخلقية. ولم يكن هذا مجرد مسألة من مسائل التدبر الفكري في المستعمرات الأمريكية. فلم يكن المستوطنون الأوروبيون الأوائل في أمريكا الشمالية في حالة تناقض تمثلت في الاتصال المباشر مع الأمم الأصلية، وفي اضطرارهم إلى تعلم الكثير من طرائقهم لتتوافر لديهم القدرة على الحياة في بيئتهم الجديدة فحسب، بل كانوا في الوقت نفسه يشردونهم وإلى حد كبير، يستأصلون شأفتهم. وفي السياق نفسه - على الأقل وفقاً للتقارير المخجلة التي وضعها القادة الأوائل للمجتمعات الاستيطانية - بدأوا هم أنفسهم، وبخاصة أطفالهم، يميلون إلى التصرف مثل الهنود.

وتعود أهمية هذا الأمر إلى أن أغلبية المناظرات حول تأثير المجتمعات الأصلية على الديمقراطية الأمريكية يغيب عنها التحول الثقافي العميق الذي طرأ. وقد دارت مناظرات بالغة الاحتدام حول الموضوع منذ ثمانينيات القرن العشرين. وعادة ما يشار إليها في الأدبيات البحثية باسم «المناظرات حول التأثير» the influence debate. وعلى الرغم من أن الباحثين الذين أطلقوا شرارتها، مثل المؤرخ بروس جوهانسن^(**) Bruce Johansen، طرحوا قضية أشمل، فسرعان ما

(*) فيلسوف وعالم رياضيات ألماني تجد في أعماله تأثيراً أرسطو والقديس توما الإكويني. [المترجم].

(**) مؤلف كتاب Debating Democracy: Native American Legacy of Freedom.

تعامت المناقشات كلها عن مسألة بعينها: ما إذا كانت عناصر بعينها في الدستور الأمريكي، وبخاصة بنيته الفدرالية، استلهمت في الأساس مثال رابطة الأمم الست عند الهاودينوسوني Haudenosaunee أو الإيروكوا (*) Iroquois. وقد بدأت هذه المناظرة تحديدا في العام 1977، عندما أوضح غرايند (***) Grinde أن فكرة اتحاد فدرالي بين المستعمرات، كان أول من اقترحها، فيما يبدو، سفير من الأونونداغا (***) Onondaga يدعى كاناساتيغو Canassatego إبان المفاوضات حول معاهدة لانكستر Lancaster Treaty في 1744. فبعد أن أرهقه التفاوض مع ست مستعمرات مختلفة، كسر أحد السهام نصفين، مبينا سهولة كسره، ثم أخذ حزمة من ستة سهام وتحدى محاوريه أن يفعلوا بها ذلك. (ولاتزال حزمة السهام هذه تظهر على خاتم اتحاد الولايات المتحدة، على الرغم من زيادة العدد إلى ثلاثة عشر). وقد اقترح بنجامين فرانكلين الذي شارك في المفاوضات، بعد ذلك، أن تتبنى المستعمرات النظام الفدرالي، وإن لم يصادف الأمر النجاح في البداية.

لم يكن غرايند أول من طرح فكرة التأثير المحتمل من قبل المؤسسات الفدرالية الإيروكوازية على الدستور الأمريكي، فقد طُرحت، في مناسبات مختلفة، في القرن التاسع عشر أفكار مشابهة، ولم يجد فيها أحد آنذاك شيئا مثيرا للخوف أو جديرا بالإعجاب على نحو خاص. فلما أعيد طرحها في ثمانينيات القرن العشرين أثارت عاصفة نارية. وقد صدر قانون عن الكونغرس يعترف بمساهمة الهاودينوسوني فكشر المحافظون عن أنيابهم اعتراضا على أي إحياء بتأثر المؤسسين بأي شيء خلاف «الحضارة الغربية». ويكاد معظم الباحثين المتحدرين عن سكان أمريكا الأصليين أن يكونوا قد اعتنقوا الفكرة، لكنهم أكدوا، أيضا، أن هذا لم يعد كونه مثلا واحدا على سياق أوسع شمل تأثر المستوطنين بالطرائق المحبة للحرية في المجتمعات الأصلية. وفي الوقت نفسه، أصر الأنثروبولوجيون (غير المتحدرين عن السكان الأصليين) ممن درسوا الأمم الست، ومعهم المؤرخون الدستوريون الأمريكيون، على أن يركزوا

(*) اتحاد نشأ في زمن مضى بين أمم من السكان الأصليين لأمريكا الشمالية، ويضم اليوم عشرات الألوف في الولايات المتحدة وعددا أقل منهم في كندا. [المترجم].

(**) هو دونالد غرايند المؤرخ البارز المتخصص في ثقافة السكان الأصليين لأمريكا الشمالية. [المترجم].

(***) الأونونداغا واحدة من الأمم المؤسسة لاتحاد السكان الأصليين وكاناساتيغو زعيمهم وأبرز ممثل لهم في المفاوضات التي انتهت بتوقيع معاهدة لانكستر بين الأمم الست ومستعمرتي فيرجينيا وميريلاند في العام 1744. [المترجم].

«تبدأ الدهماء في التفكير والتدبر»

حصريا على المسألة الدستورية، ورفضوا هذا الرأي كشيء مستبعد. وكان معنى ذلك أنه على الرغم من حقيقة أن كثرة من المؤسسين شاركوا في التفاوض على المعاهدة مع فدرالية الهاو دينوسوني، وعلى الرغم من حقيقة أن هذا كان النظام الفيدرالي الوحيد الذي كانت لأي واحد منهم خبرة مباشرة به، لم تؤد هذه الخبرة أي دور، أيا كان، في تفكيرهم وهم يفكرون في كيفية أن يخلقوا نظاما فيدراليا، هم أنفسهم.

ويبدو هذا في ظاهره زعما عجيبا. والسبب في أنه كان من الممكن طرحه أنه عندما دخل واضعوا الأوراق الفدرالية في نقاش علني حول مزايا الأنواع المختلفة من النظم الفدرالية وعيوبها، فإنهم لم يذكروا النوع الذي عاينوه بالفعل، بل ذكروا غيره من النظم التي قرأوا عنها: تنظيم فدرالية يهودا في زمان سفر القضاة، والرابطة الآخائية^(*) Achaean League والاتحاد السويسري والأقاليم المتحدة في الأراضي الواطئة. وعندما كانوا يشيرون إلى السكان الأصليين، كانوا يشيرون إليهم عادة باعتبارهم «الأمريكيين المتوحشين» الذين ربما تصادف الاحتفاء بهم باعتبارهم أمثلة على الحرية الفردية، وإن بقيت خبرتهم السياسية، وعلى نحو صارم، غير ذات موضوع، لهذا السبب. على سبيل المثال، قارن جون آدامز بينهم وبين القوطيين القدماء، وهم شعب اعتبر أنه غريب في قدرته على إقامة نظام حكم ديموقراطي، إلى حد بعيد، من دون أن يغرق في القلاقل العنيفة. وقد خلص إلى أن ذلك تيسر للشعبين معا لأنهما بلغا من التشردم والتبطل درجة حالت دون تراكم أي قدر ذي مغزى من الملكية، وبالتالي لم تنشأ لديهما حاجة إلى مؤسسات تحمي الثروة.

لكن الجدل حول الدستور بقي أقرب إلى استعراض ثانوي، فقد كان طريقة من طرق الحرص لأن يبقى التركيز الشامل منصبا على عادات القراءة عند الصفوة المتعلمة، وعلى المجادلات والأوهام التي عدوها صالحة للاستخدام في المناظرات العامة. وعلى سبيل المثال من الواضح أن المؤسسين كانوا على دراية تامة بالمجاز الذي لجأ إليه كاناساتيغو باستخدام السهام- وفي النهاية، وضعوا الصورة على خاتم جمهوريتهم الجديدة- لكن يبدو أنه لم يخطر لأحدهم ولو أن يشير إليه فيما نشر من مؤلفاتهم أو خطبهم أو مجادلاتهم، بل إن القصابين وصانعي العربات

(*) اتحاد نشأ في المناطق الشمالية والشرقية من اليونان في القرن الثالث السابق على الميلاد، على أساس اتحاد أقل إحكاما سبقه بقرنين. [المترجم].

في نيويورك كانوا يعرفون أنه يتعين عليهم عند الدخول في مناظرة مع الصفوة أن يزينوا كلامهم بالكثير من الإحالات الكلاسيكية.

وإذا أردنا استكشاف أصول هذه الميول الديمقراطية التي حدث بالنيويوركيين العاديين أن يتعاطفوا مع فكرة الحكم الديمقراطي في المحل الأول، أو حتى تحديد الموضوع الذي تيسرت فيه للناس خبرة مباشرة ملموسة بصنع القرار الجمعي، على نحو ربما كان هو ما أثر في فهمهم للكيفية التي يمكن أن تبدو بها الديمقراطية، فلا يتعين علينا فقط أن ننظر إلى أبعد من غرف الاستقبال الخاصة بالصفوة المتعلمة. وفي الحقيقة، سرعان ما نجد أنفسنا في أماكن قد تبدو في البداية مذهلة حقاً. في العام 1999 نشر جون ماركوف John Markov، وهو أحد كبار المؤرخين المعاصرين للديموقراطية الأوروبية مقالة بعنوان «أين اخترعت الديمقراطية ومتى؟» Where and When was Democracy Invented? وتجد فيها الفقرة التالية:

ربما كان من المحتمل أن فكرة انبثاق القيادة من موافقة الخاضعين لها أكثر مما هي مفروضة بقوة سلطة عليا جاءت من خبرة أطقم سفن القراصنة في بواكير العالم الأطلسي. فلم تكن أطقم القراصنة تنتخب ربانيتها فحسب، بل كانت تعرف القوى المقابلة (ممثلة بالرئيس البحري ومجلس السفينة) والعلاقات التعاقدية بين الفرد والجماعة (في شكل مواد نظام السفينة المكتوبة لتحديد الحصص في الغنائم ومعدلات التعويض عن إصابات تقع في أثناء الوجود على السفينة)⁽¹⁶⁾.

تبدر عنه الملاحظة على نحو عرضي إلى حد بعيد، لكنه مثال قوي الدلالة، على نحو ما. فإذا كانت الدساتير الموجودة المتعلقة بالسفن على أي جانب من الأهمية الدلالية، فالتنظيم الممثل لأحوال سفن القراصنة في القرن الثامن عشر كان ديموقراطياً إلى حد يثير الإعجاب⁽¹⁷⁾. فلم يقف الأمر عند انتخاب الربانة، بل كانوا يؤدون وظائفهم عادة على نحو يشبه ما درج عليه الرؤساء الحربيون من الأمريكيين الأصليين: فقد كانوا يمنحون كامل السلطة حال المطاردة أو الاشتباك، وبخلاف ذلك، كانوا يعاملون كأفراد الطاقم العاديين. وتلك السفن التي كان ربانيتها يُمنحون سلطات عامة أوسع كانت تصر أيضاً على حق الطاقم في عزلهم في أي وقت، بسبب الجبن أو القسوة أو أي سبب آخر. وفي كل حالة من الحالات، بقيت السلطة

«تبدأ الدهماء في التفكير والتدبر»

النهائية بتصرف جمعية عمومية غالبا ما كانت تقضي حتى في أثفه الأمور، وغالبا ما كان هذا يجري برفع الأيدي.

وليس هنا ما يدعو إلى الدهشة إذا تذكر المرء أصول القراصنة، فالقراصنة كانوا عموما متمردين، بحارة، غالبا ما أجبروا أصلا على الخدمة على كره منهم في مدن ساحلية عبر الأطلسي، وتمردوا على ربانة متجبرين و«أعلنوا الحرب على العالم كله». وغالبا ما أصبحوا عصابات خارجة على المجتمع، في شكل كلاسيكي^(*)، ينتقمون من الربانة الذين يسيئون معاملة أطقمهم، ويطلقون سراح من لا يجدون شكايات بحقهم، أو حتى يكافئونهم. وقد كان تشكيل الأطقم، في الأغلب، متنوعا إلى حد استثنائي. ووفقا لما جاء في مؤلف ماركوس ريديكر «الأشرار من كل ملة» Marcus Rediker's "Villains of All Nations"، كان «طاقم سام بيلامي الأسود Black Sam Bellamy في 1717» حشدا مخلطا ممن جاؤوا من جميع البلدان «بمن فيهم بريطانيون وفرنسيون وهولنديون وإسبان وسويديون وأمريكيون أصليون وأمريكيون سود ودزيتان من أفارقة جرى تحريرهم من سفينة عبيد»⁽¹⁸⁾. وبتعبير آخر، فنحن بصدد جمع من الناس كان من المرجح أن تكون لديه، على الأقل، معرفة مباشرة ما بعدد بالغ التنوع من المؤسسات الديمقراطية المباشرة، من التנגات things (المجالس) السويدية، إلى مجالس القرى الأفريقية، إلى البنى الفدرالية لدى الأمريكيين الأصليين، ليجدوا أنفسهم فجأة مجبرين على ارتجال نوع من الحكم الذاتي مع انعدام كامل لحضور الدولة. كان ذلك هو الفضاء المتعدد الثقافات المثالي للتجريب. ولم يكن مرجحا أن تكون هناك أرضية أنسب لإلغاء مؤسسات ديمقراطية جديدة في أي موضع آخر في العالم، آنذاك.

فهل كان للممارسات الديمقراطية التي نشأت وتطورت فوق سفن القراصنة الأطلسية في بواكير القرن الثامن عشر أي تأثير، مباشر أو غير مباشر، على نشوء الدساتير الديمقراطية في عالم الشمال الأطلسي بعد ذلك بستين أو سبعين سنة؟ هذا ممكن. ولا شك في أن الميكانيكي أو الحرفي العادي في نيويورك القرن الثامن عشر أنفق كثيرا من الوقت في تبادل حكايا القراصنة وقت الشراب في حانات الموانئ. وقد راجت الروايات المثيرة عن القراصنة على نطاق واسع، ومن المرجح أن رجلا مثل

(*) أي في الشكل الذي ميز العصابات الخارجة على المجتمع، عبر العصور. [المترجم].

ماديسون أو جيفرسون قرأوها، ولو في طفولتهم. لكن يستحيل أن نعرف، على وجه اليقين، إذا كان رجال كهؤلاء استخلصوا أي أفكار من تقارير كهذه؛ وإن كانت حكايا كهذه أثرت فيهم على أي نحو، فمن شأنه أن يكون آخر تأثير يعترفون به صراحة. بل يمكن للمرء أن يخمن وجود نوع من اللاوعي الديمقراطي الواسع الكامن وراء كثرة من أفكار الثورة الأمريكية والمجاذلات المتصلة بها، وهي أفكار كان حتى المواطن العادي يشعر بعدم الارتياح إزاء أصولها، نظرا إلى ارتباطها الوثيق بالوحشية والإجرام. وليس القراصنة سوى المثال الأكثر وضوحا. وكانت المجتمعات الحدودية في المستعمرات الأمريكية الشمالية أكثر أهمية، حتى من القراصنة. لكن هذه المستعمرات الأولى كانت أكثر شبها بسفن القراصنة مما يتاح لنا أن نتخيل. وربما لم تكن مجتمعات الحدود كثيفة السكان مثل سفن القراصنة، أو ربما لم تكن حاجتها ماسة، بالقدر ذاته، إلى التعاون المتصل، لكنها كانت فضاءات لارتجال متعدد الثقافات، وعلى غرار سفن القراصنة، كانت خارج نطاق الرقابة من قبل أي دولة. ولم يبدأ المؤرخون، سوى في عهد قريب، توثيق الدرجة التي بلغها التشابك بين مجتمعات المستوطنين ومجتمعات السكان الأصليين، في تلك الأيام الأولى⁽¹⁹⁾، مع تبني المستوطنين محاصيل السكان الأصليين وملابسهم وأدويتهم وعاداتهم وأساليبهم القتالية. فقد دخلوا في مبادلات تجارية، إذ عاشوا متجاورين في الأغلب، وأحيانا ما تزوجوا، في حين عاش آخرون لسنوات أسرى في مجتمعات هندية، قبل أن يعودوا إلى مواطنهم وقد تعلموا لغات السكان الأصليين وعاداتهم وطقوسهم اليومية. وفوق كل ذلك، لاحظ المؤرخون المخاوف التي لم تكن تنتهي في أوساط قادة المجتمعات الكولونيالية والوحدات العسكرية من أن يبدأ مرؤوسوهم باستيعاب ما لدى الهنود من مواقف تتصل بالمساواة والحرية الفردية، على النحو الذي تبنا به فؤوس التوماهوك القاتلة وعقود الومبم الصدفية وقوارب الكانو الطويلة الضيقة. كانت النتيجة تحولا ثقافيا أثر، تقريبا، في كل جوانب حياة المستوطنين. على سبيل المثال، شعر الطهريون Puritans بأن العقاب البدني كان، على نحو مطلق، أمرا جوهريا في تربية الأطفال، وقد كانت العصا تستخدم لتعليم الأطفال معنى السلطة، ولكسر إرادتهم (الملوثة بالخطيئة الأصلية) ربما بالقدر نفسه الذي يروض به المرء حصانا أو غير ذلك من الحيوانات- وبالطريقة نفسها، وفقا لمعتقداتهم

«تبدأ الدهماء في التفكير والتدبر»

أيضاً، كانت العصا لازمة في حياة الكبار لتأديب الزوجات والخدم. وفي المقابل، رأى معظم الأمريكيين الأصليين أنه لا يجوز أبداً أن يضرب الأطفال تحت أي ظرف من الظروف. وفي تسعينيات القرن السابع عشر، في ذات الوقت الذي شهد الحرب الدعائية التي شنّها الراهب الكالفيني من بوسطن كوتن ماثر Cotton Mather ضد القراصنة باعتبارهم أشقياء زنادقة يعذب الله بهم النوع البشري، كان يشكو في الوقت نفسه من أن اعتدال المناخ في العالم الجديد وطيب معاشر سكانه الأصليين تسببا في إضلال المستوطنين، فاتجهوا إلى ما أسماه «التهنيد» Indianization- برفضهم إنزال العقاب البدني بأطفالهم، مدمرين بذلك مبادئ التهذيب والتراتبية والقواعد الرسمية الواجب أن تكون حاکمة للعلاقة بين السادة والخدم، أو بين الرجال والنساء، أو بين الصغار والرجال:

على الرغم من أن أوائل المزارعين الإنجليز في هذه البلاد كان لديهم في العادة حكم على عوائلهم وضبط لها وكانت لهم شدة في ذلك، لكن، كأن المناخ علمنا أن نتهند، كأن اعتداله بلغ مبلغا جعلهم ينحون كل ذلك جانبا بالكامل، أصبح التساهل الأحق مع الأطفال انحراف وبائي في البلاد، ويبدو مصحوبا بكثير من التبعات السيئة⁽²⁰⁾.

وبتعبير آخر، كل ما بدأ يظهر من روح فردية ومتسامحة ومحبة للحرية في أوساط المستعمرين أنحى الطهريون الأوائل باللوم، في ظهوره، على الهنود- أو، كما كانوا لا يزالون يدعونهم آنذاك، «الأمريكيين»، باعتبار أن المستعمرين لم يكونوا يعدون أنفسهم، آنذاك، أمريكيين، بل إنجليز. ومن مفارقات «المناظرات حول التأثير» أن كل ما حاول غرايند وجوهانسن تأكيده، في الصخب والعنف اللذين دارا حول تأثير الإيروكوا في النظام الفدرالي، هو: أن الإنجليز العادي والفرنسي العادي ممن استقر بهما المقام في المستعمرات لم يبدأ أحدهما بالنظر إلى نفسه باعتباره «أمريكيا»، باعتباره واحدا من صنف جديد من الناس المحبين للحرية، إلا عندما بدأ بالنظر إلى نفسه باعتباره أقرب شبيها بالهنود.

وما كان يصدق على أهل مدينة مثل بوسطن كان صحيحا، بدرجة أكبر، في مناطق الحدود، وبخاصة في تلك المجتمعات التي تألفت في الأغلب من عبيد أبقين وخدم ممن «أصبحوا هنودا» خارجين بالكامل عن سيطرة الحكومات

الاستعمارية⁽²¹⁾، أو جزرا تتألف ممن أطلق عليهم المؤرخان بيتر لاينباو Peter Linebaugh وماركوس ريد يكر «البروليتاريا الأطلسية»، ذلك الخليط المتنافر من عتقاء وبحارة وبغايا السفن ومارقين وأعداء الناموس Antinomians^(*) ومتمردين ظهوروا في المدن الساحلية في العالم شمال الأطلسي قبل ظهور العنصرية الحديثة، والذين نبع منهم، قبل غيرهم فيما يبدو، جانب كبير من القوة الدافعة للثورة الأمريكية وغيرها من الثورات⁽²²⁾. وكان يمكن لرجال مثل ماثر أن يوافقوا على هذا، هم أيضا: فكثيرا ما كتب أن الهجمات الهندية على مستوطنات الحدود كانت عقابا من الله أنزله بهؤلاء الناس الذين تخلوا عن سادتهم الشرعيين وعاشوا هم أنفسهم عيش الهنود.

ويبدو أنه لو دُون التاريخ الحقيقي، لتبين أن الأصل الحقيقي للروح الديمقراطية - وعلى الأرجح، كثرة من المؤسسات الديمقراطية - كامن في تلك الفضاءات الواقعة خارج سيطرة الحكومات والكنائس المنظمة. وربما كان لي أن أضيف أن هذا يشمل الهاو دينوسوني أنفسهم. وقد نشأت الرابطة أصلا - لا نعلم متى على وجه اليقين - كنوع من الاتفاق التعاقدي بين القبائل الهندية السينيكا Seneca والأونونداغا Onondaga والكايوغا Cayuga والأونيدا Oneida والموهوك Mohawk (وانضمت القبيلة السادسة وهي التوسكارور Tuscarora، فيما بعد) للتوصل إلى طريقة للتوسط في النزاعات وإقرار السلام؛ ولكن في فترة توسعهم، في القرن السابع عشر أصبحت الرابطة خليطا عجيبا من الناس، بعد أن أصبحت شرائح كبيرة من أعضائه أسرى حرب من أمم أصلية أخرى جرى تبنيهم، ومن مستوطنين جرى أسرهم، ومن هارين. وشكا مبشر يسوعي في ذروة حروب السّمور^(**) Beaver Wars التي دارت في القرن السابع عشر، من أنه يكاد يستحيل التبشير بين ظهراي السينيكا بلغتهم هم، بعد أن أصبحت أغليبيتهم لا تتقنها! وحتى في القرن الثامن عشر، ففيما كان كاناساتيغو، السفير الذي كان أول من اقترح الفدرالية على المستعمرين، إنسانا ولد لأبوين من الأونونداغا، فقد

(*) طائفة مسيحية تعتقد أن الله رخص لها التحلل من قواعد الأخلاق. [المترجم].

(**) دارت بين رابطة الإيروكوا وبين المستعمرات الفرنسية في المناطق الشرقية من أمريكا الشمالية، بتحريض من الإنجليز والهولنديين للهنود. [المترجم].

«تبدأ الدهماء في التفكير والتدبر»

كان المفاوض الرئيسي الثاني عن الهاو دينوسوني مع المستعمرين، في ذلك الوقت، وهو سواتاني Swatane، في الحقيقة فرنسيا- أو على الأقل، ولد لأبوين فرنسيين في كيبك. وككل الدساتير الحية، بقيت الرابطة دائمة التحول والتطور، ولاشك في أن جانبا كبيرا من المعمار المتقن والوقار الرزين في بنية مجلسها نشأ، تحديدا، عن هذا المزج الخلاق للثقافات والموروثات والخبرات.

فلماذا يصبر المحافظون على أن الديموقراطية اخترعت في اليونان القديمة، وعلى أنها متأصلة، على نحو ما، فيما يدعونه «الحضارة الغربية» - على الرغم من كل الأدلة الدامغة التي تشير إلى العكس؟ في النهاية هي مجرد طريقة لعمل ما يعمله الأثرياء والأقوياء دائما: استملاك ثمرات عمل الغير. إنها طريقة لتأسيس ادعاء بحق ملكية. ولا بد لمن يدعي حق ملكية أن يدافع عنه. وهذا هو السبب في أنه كلما ظهر شخص مثل أمارتيا سن (كما فعل أخيرا) ليشير إلى بديهية أن الديموقراطية يمكن بالقدر نفسه من اليسير أن تجدها في مجالس القرى في أفريقيا الجنوبية أو في الهند، يمكن للمرء أن يكون واثقا من انبثاق موجة من الاستجابات الفورية الغاضبة في الصحف والمواقع المحافظة، زاعمة أنه أخطأ الهدف تماما. وبشكل عام، لو تيسر لك العثور على مفهوم- الصدق، الحرية، الديموقراطية- يتفق الجميع على أنه شيء طيب، فبوسعك أن تطمئن إلى أنه لن يقع إجماع على ماهيته. ولو في اللحظة التي تسأل فيها لماذا يميل معظم الأمريكيين أو معظم الناس بشكل عام، إلى فكرة الديموقراطية، فإن الحكاية التقليدية لا تهاوى فحسب، بل تصبح غير ذات أهمية على الإطلاق.

لم ت اخترع الديموقراطية في اليونان القديمة. لا جدال في أن اللفظ «ديموقراطية» اخترع في اليونان القديمة- لكن اخترعه أناس لم يكونوا يميلون إلى هذا الأمر كثيرا. وفي الحقيقة فإن «الديموقراطية» لم ت اخترع، على الإطلاق. كما أنها لا تظهر في أي تراث فكري بعينه. بل إنها ليست حتى طريقة حكم. وجوهرها، في الحقيقة، هو مجرد الاعتقاد بأن البشر متساوون في الأصل، ويتعين السماح لهم بإدارة شؤونهم الجمعية على نحو يتسم بالمساواة، مستخدمين أيا من الوسائل التي قد يبدو أنها تحقق هذا الغرض. ويضاف إلى ذلك العمل الشاق من أجل تخليق الترتيبات المؤسسة على هذه المبادئ.

وبهذا المعنى، فالديموقراطية قديمة قدم التاريخ، قدم القدرة الإنسانية على الفهم. وليس بوسع أحد أن يدعي ملكيته لها. وأفترض أن بوسع المرء، إذا أراد، أن يزعم أنها ظهرت في اللحظة التي كف فيها الهومينيد^(*) hominids عن محاولة الاستئساد، بعضهم على بعض، وطوروا مهارات التواصل لمعالجة المشكلات المشتركة بأسلوب جمعي. لكن هذه تخمينات لا طائل وراءها؛ والمسألة هي أن الجمعيات الديمقراطية يمكن التدليل على أنها وجدت في جميع الأزمنة والأمكنة، من السيكا seka في بالي إلى الأيللو ayllu في بوليفيا^(**)، باستخدام إجراءات تكوينية ذات تنوع لا نهائي، وسوف تظل تظهر على الدوام حيثما جلست جماعة كبيرة من البشر معا لاتخاذ قرار جمعي على أساس المساواة بين جميع الحاضرين في حق تقرير الأمور. ومن الأسباب التي تجعل علماء السياسة يتجاهلون مثل هذه الاتحادات والجمعيات المحلية عندما يتحدثون عن تاريخ الديمقراطية أنه في الأغلبية من هذه الجمعيات لا تصل الأمور إلى درجة التصويت. وفكرة أن الديمقراطية هي، ببساطة، مسألة تصويت - وهو ما افترضه المؤسسون، أيضا - تسمح للمرء أيضا بأن يفكر فيها باعتبارها ابتكارا، ونوعا من الاختراق المفهومي: كأنه لم يخطر أبدا لأي إنسان في عصور سالفة أن يختبر ما يحظى به مقترح ما من تأييد بأن يطلب من الناس أن يرفعوا جميعا أيديهم، أو أن يسجلوا خرمشات تعبر عنهم على كسرة من إناء، أو أن يُطلب من كل من يؤيد مقترحا ما أن يقف على أحد جنبات ميدان عام. لكن حتى لو أن الناس، على مر التاريخ، عرفوا دائما كيف يحصون، فهناك أسباب كفيلة بإقناعهم بتجنب الإحصاء كطريقة للتوصل إلى قرار جمعي. التصويت مسبب للفرقة. وإذا كان المجتمع يفتقر إلى وسائل لإجبار أعضائه على الانصياع لقرار جمعي، فقد يكون أغبى ما يمكن عمله هو تنظيم سلسلة من المسابقات العامة التي سيتعين فيها أن يخسر أحد الجانبين؛ ولن يسمح ذلك فقط بتمرير قرارات يعارضها 49 في المائة من المجتمع، معارضة قوية، بل سيرفع إلى الحد الأقصى إمكانية تصاعد الضغائن بين ظهري ذلك الجزء من المجتمع الذي تكون الحاجة ماسة إلى إقناعه بمجارة الأوضاع، على الرغم من معارضتهم. وعملية البحث عن

(*) فصيلة من الثدييات الرئيسية أقرب إلى الإنسان من الشمبانزي. [المترجم].

(**) نظامان للحكم لدى السكان الأصليين في كل من بالي وبوليفيا. [المترجم].

«تبدأ الدهماء في التفكير والتدبر»

توافق، عن التراضي والحلول الوسط، كسبيل إلى قرار جمعي على الأقل لا يكون مثار اعتراض من الجميع، هي عملية أكثر ملاءمة لحالات لا يملك فيها أولئك الذين يتعين عليهم تنفيذ القرار ذلك النوع من البيروقراطية المركزية، وبخاصة وسائل الإجبار الممنهج التي لا غنى عنها لإجبار أقلية غاضبة على الانصياع لقرارات يجدونها غبية أو ذميمة أو ظالمة.

وتاريخيا، من غير المعتاد، إلى حد بعيد، أن تجد هذين الأمرين معا. فعلى امتداد القسم الأعظم من التاريخ البشري، كانت المجتمعات القائمة على المساواة هي تحديدا تلك التي لم تتوفر على نوع من الأجهزة العسكرية أو الشرطة، لتجبر الناس على فعل أشياء لم يكونوا راغبين في فعلها (كل مجالس السيكا والآيللو التي سلفت الإشارة إليها)؛ وحيثما وجدت وسائل الإجبار، فلم يخطر لأحد، على الإطلاق، أن آراء الناس العاديين هي على أي قدر من الأهمية.

أين نجد التصويت، إذن؟ أحيانا في مجتمعات تعد فيها مشاهد المسابقات العامة أمرا طبيعيا- مثل اليونان القديمة (فقد كان اليونانيون القدماء يحولون أي شيء إلى مباراة) - ولكن، في شكل رئيسي، في الحالات التي يكون فيها كل من يشارك في جمعية حاملا السلاح، أو مدربا على استخدام الأسلحة، على الأقل. وفي العالم القديم، كان التصويت يحدث، في شكل رئيسي، داخل الجيوش. كان أرسطو يدرك ذلك جيدا: فقد لاحظ أن دستور أي دولة في اليونان يعتمد، إلى حد بعيد، على السلاح الرئيسي في قوتها العسكرية: فإن كان السلاح الرئيسي هو سلاح الفرسان، أمكن للمرء أن يتوقع نظاما أرسطقراطيا، وإن كان السلاح الرئيسي مشاة ثقيلة، فإن حقوق التصويت من شأنها أن تمتد إلى الأغنياء القادرين على تأمين الدروع، وإن كانت قوات خفيفة، أو قواسية، أو رماة بالمقاليع، أو بحرية (كما كانت الحال في أثينا)، فبوسع المرء أن يتوقع نظاما ديموقراطيا. وبالمثل، تأسست الجمعيات العمومية التي تتخذ قراراتها بأغلبية الأصوات في روما مباشرة على الوحدات العسكرية المؤلفة من مائة رجل، تدعى المئويات. ووراء هذه المؤسسة تكمن الفكرة القريبة إلى الحس السليم، المتمثلة في أنه لو أن رجلا ما كان مسلحا فإن أفكاره يتعين أن يُحسب حسابها. وغالبا ما كانت الوحدات العسكرية القديمة تنتخب ضباطها. ومن السهل أيضا أن تتبين السبب في كون الاحتكام إلى أغلبية

الأصوات أمرا مفهوما في وحدة عسكرية: فحتى لو أن نتيجة التصويت هي 40-60، فالجانبان مسلحان؛ ولو تدهور الموقف إلى حد الاقتتال، فمن الواضح، على الفور، أي الجانبين أقرب إلى الفوز. وينطبق هذا النموذج، في شكل عام، على ما ورد في جميع سجلات التاريخ، بدرجة أو بأخرى: في القرن السابع عشر، على سبيل المثال، فإن مجالس الأمم الست- المنخرطة في البحث عن السلام، في المقام الأول - كانت تتخذ قراراتها بالتوافق، لكن سفن القراصنة، المشتغلة بعمليات حربية، كانت تتخذ قراراتها بأغلبية الأصوات.

وهذا كله مهم لأنه يبين أن المخاوف الأرستقراطية لدى الوطنيين الأثرياء الأوائل - الذين تجسدت لديهم رؤيتهم الكابوسية لـ «الديموقراطية» في صورة جماهير مسلحة تتخذ قراراتها بأغلبية الأيدي المرفوعة - هذه المخاوف لم تكن بغير أساس. الديمقراطية، إذن، لا تُعرّف بالضرورة بالاحتكام إلى أغلبية الأصوات: بل هي بالأحرى عملية التدبر الجمعي على أساس من المشاركة الكاملة والمتكافئة. والإبداع الديمقراطي، بدوره، يكون حدوثة أكثر ترجيحاً عندما تكون هناك مجموعة متنوعة من المساهمين، المنبثقين عن خلفيات تراثية مختلفة، مع احتياج ماس إلى ارتجال بعض الوسائل لتنظيم أمورهم المشتركة، بمنأى عن أي سلطة متجاوزة وسابقة الوجود.

وفي أمريكا الشمالية المعاصرة، الفوضويون، إلى حد بعيد، هم دعاة فلسفة سياسية عارضتها الحكومات على اختلاف أنواعها- وهم من ينشطون في محاولة تخليق وتعزيز المؤسسات الديمقراطية من هذا النوع. وعلى نحو ما، فإن تماهي الفوضويين مع هذا التصور عن الديمقراطية تعود جذوره إلى ماض بعيد. ففي 1550 أو 1750، عندما كانت الكلمتان لاتزالان كلمتي تحقير، فغالبا ما استخدم القادحون كلمة «ديموقراطية» بدلا من كلمة «فوضوية» أو «ديموقراطي» بدلا من كلمة «فوضوي»، وبالعكس. وفي كل حالة من الحالات، بدأ بعض الراديكاليين، مع مرور الوقت، يستخدمون المصطلح لوصف أنفسهم، تحديدا. لكن فيما أصبحت كلمة «ديموقراطية»، بالتدريج، أمرا يشعر الجميع بضرورة مناصرته (حتى وإن لم يقع توافق حول معنى محدد لها)، اتخذت كلمة «فوضوية» مسارا معاكسا، لتصبح مرادفا للاضطراب العميق عند معظم الناس.

«تبدأ الدهماء في التفكير والتدبر»

فما هي الفوضوية، إذن؟

المصطلح، في الحقيقة، يعني «من دون حكام». ومما كما هي الحال مع الديمقراطية، فهناك طريقتان مختلفتان يمكن للمرء بهما أن يسرد تاريخ الفوضوية. ففي وسع المرء، من جهة، أن ينظر إلى تاريخ كلمة «فوضوية» التي سكتها بيير - جوزيف برودون^(*) Pierre-Joseph Proudhon في 1840 وتبنتها حركة سياسية في أوروبا نهاية القرن التاسع عشر، فأصبح لها حضور قوي، على نحو خاص في روسيا وإيطاليا وإسبانيا، قبل أن تنتشر في بقية أنحاء العالم؛ ومن ناحية أخرى، يمكننا النظر إليها باعتبارها توجهها سياسيا أوسع كثيرا.

وأسهل الطرق لشرح الفوضوية، بأي من المعنيين، هي القول إنها حركة سياسية تهدف إلى تحقيق مجتمع حر حقا- وهذا يضع تعريف «المجتمع الحر» باعتباره مجتمعا لا يدخل فيه البشر إلا في ذلك النوع من العلاقات المتبادلة التي لا يتعين فرضها بالتهديد المتواصل بالعنف. وقد بين لنا التاريخ أن التفاوتات الواسعة في الثروة، ومؤسسات مثل الاسترقاق، ومثل تسخير العمال وفاء للديون، أو العمالة المأجورة، لا يمكن أن توجد سوى بمساندة من الجيوش والسجون والشرطة. بل إن التفاوتات البنيوية الأعمق، مثل العنصرية والجنوسة، هي في النهاية قائمة على التهديد بالقوة (على نحو أكثر غموضا والتواء). وهكذا فالعالم الذي يرسم الفوضويون صورته هو عالم يقوم على المساواة والتضامن، ليكون الناس فيه أحرارا في الاتحاد معا من أجل السعي وراء رؤى ومشروعات ومفاهيم متنوعة على نحو لا نهائي وتتصل بما يرونه ذا قيمة في حياتهم. وعندما يسألني الناس عن نوع المنظمات التي قد توجد في مجتمع فوضوي، فأنا أجيبهم دائما بالقول: أي نوع من التنظيمات التي يمكن للمرء تخيلها، وقد يكون بينها كثير مما نعجز الآن عن تخيله، ولكن بشرط واحد - أنها ستقتصر على تلك التي يمكن أن تقوم من دون أن تكون لأحد القدرة، عند أي نقطة، أن يستدعي المسلحين ليأتوا ويقولوا «لا يهمننا ما رأيكم فيما يجري؛ أمسكوا ألسنتكم وافعلوا ما تؤمرون به».

(*) سياسي وفيلسوف ومفكر اشتراكي فرنسي (1809-1865)، كان أول من أعلن نفسه فوضويا، ويعد أوسع منظري الفوضوية تأثيرا. [المترجم].

وبهذا المعنى، كان هناك دائما فوضويون: وسوف تجدهم، تقريبا، كلما أظهرت جماعة من الناس، وهي تواجه نوعا من أنظمة التسلط أو القوة المفروضة عليها، اعتراضا عليها يبلغ من القوة درجة تدفع بالجانبين إلى تصور طرائق للتعامل تكون متحررة من أي من أشكال السلطة أو التحكم هذه. وتبقى أغلبية هذه المشروعات خارج ذاكرة التاريخ، وإن كان الدليل على هذا المشروع أو ذاك يظهر بين الحين والحين. وعلى سبيل المثال، ظهرت حركة فلسفية نحو العام 400 قبل الميلاد عرفت باسم «مدرسة الحرايين» كانت ترى أن التجار وموظفي الحكومة، معا، جماعتان طفيليتان عديمتا النفع، وحاولت تخليق مجتمعات تقوم على المساواة حيث تكون الزعامة لمن يضرب المثل، والاقتصاد يجري تنظيمه على أسس ديموقراطية في الأقاليم غير المملوكة لأحد الواقعة بين الدول الرئيسية. ومن الواضح أن الحركة تخلقت عبر تحالف بين مثقفين مارقين هربوا إلى قرى حرة كهذه، وبين المثقفين الفلاحين الذين التقوهم هناك. ويبدو أن هدفهم النهائي كان الاجتذاب التدريجي للمنشقين من الممالك المجاورة ليتسببوا في انهيارها، بهذه الطريقة، مع مرور الوقت. وهذا النوع من التشجيع على الانشقاق هو استراتيجية فوضوية كلاسيكية. ولا حاجة لنا إلى القول إنهم، في النهاية، لم ينجحوا، لكن أفكارهم كان لها تأثير هائل في فلاسفة البلاط في الأجيال التالية. وفي المدن، تولدت عن الأفكار الفوضوية تصورات حول أن الفرد لا يتعين تكبيله بأي مواضع اجتماعية وأنه لا بد من رفض كل التقنيات لكي تتيسر العودة إلى يوتوبيا بدائية متخيلة - وهو نموذج تكرر مرات كثيرة عبر تاريخ العالم. وقد كان لهذه الأفكار الفردانية والطوبوية، بدورها، تأثيرها في الفلسفة التاوية، عند لاو تسو Lao Tsu وتشوانغ تسو Chuang Tzu⁽²³⁾.

فكم ظهر من الحكايات المماثلة عبر التاريخ الإنساني؟ ليس بوسعنا أن نعرف. (تصادف فقط أننا عرفنا بـ«الحرايين» لأنهم وضعوا أيضا أدلة إرشادية حول التقانات الزراعية، بلغت جودتها درجة جعلتها تُقرأ ويُعاد نسخها لآلاف السنين). لكن كل ما فعله «الحراثون»، في الحقيقة، كان نسخة فكرية منقولة عمدا، كما أثبت جيمس سكوت James Scott أخيرا في عمله «تاريخ فوضوي لجنوب شرق آسيا»، عما ظل ملايين الناس في ذلك الجزء من العالم يفعلونه عبر القرون: بالهروب من سيطرة الممالك المجاورة ومحاولة إقامة مجتمعات تقوم على رفض كل ما كانت تمثل تلك

«تبدأ الدهماء في التفكير والتدبر»

الدول؛ ثم يحاولون إقناع آخرين بفعل الشيء نفسه⁽²⁴⁾. ومن المرجح أن حركات كثيرة من هذا النوع تمكنت من انتزاع فضاءات حرة، من هذا النوع أو ذاك، من الدول المختلفة. والنقطة التي أود أن أوضحها هي أنه كانت هناك دائما مبادرات من هذا النوع. وفي معظم فترات التاريخ، كان الرفض أميل إلى التعبير عن نفسه في صورة هروب وانشقاق وتخليق مجتمعات جديدة، أكثر مما عبر عن نفسه في مواجهات ثورية مع السلطات أيا كانت. وهذا كله يصبح أسهل كثيرا، بطبيعة الحال، عندما تكون هناك تلال بعيدة يمكن الهروب إليها، ودول تجد صعوبة في بسط سيطرتها على مساحات واسعة من الأرض. وبعد الثورة الصناعية، عندما بدأت الحركات العمالية الراديكالية في الظهور في مختلف أرجاء أوروبا، وبدأ بعض عمال المصانع في أماكن مثل فرنسا أو إسبانيا بتبني أفكار ذات طابع فوضوي واضح، لم يعد هذا الخيار متاحا. وبدلا من ذلك، تبنى الفوضويون إستراتيجيات بديلة متنوعة، من إنشاء مشروعات اقتصادية بديلة (تعاونيات وبنوك تبادلية mutualist banking^(*))، وتنظيم إضرابات في مقام العمل، والقيام بعمليات تخريب، وإضرابات عامة، وصولا إلى العصيان الصريح. وظهرت الماركسية كفلسفة سياسية، في الوقت نفسه على وجه التقريب، وتطلعت، خاصة في بواكير أيامها، إلى الهدف النهائي نفسه الذي تطلعت إليه الفوضوية: إلى مجتمع حر، إلى إلغاء كل أشكال التفاوت الاجتماعي، إلى إدارة ذاتية لمواقع العمل، إلى تفكيك الدولة. لكن المناظرات التي ظهرت في فترة إنشاء الأممية الأولى^(**) First International وما بعدها اشتملت على فارق أساسي، فقد أصرت أغلبية الماركسيين على أنه كان من الضروري الاستيلاء على سلطة الدولة - سواء عبر صناديق الانتخاب أو بأي طريقة أخرى - واستخدام آلياتها لإحداث تحول اجتماعي، باتجاه النقطة التي تصبح عندها، وفق ما ذهب إليه هذا المنطق في العادة، هذه الآليات غير ضرورية، وتتآكل، ببساطة، حتى تصبح

(*) البنوك التبادلية قائمة في عدد كبير من البلدان الأوروبية، ويقدر عددها حاليا بنحو 4 آلاف بنك لديها 50 ألف فرع، وتعمل هذه البنوك على أساس الفلسفة التبادلية الفوضوية التي أرسى مبادئها بيير جوزيف برودون، وأساسها هو «نظرية قيمة العمل» التي تؤمن بضرورة أن يحصل العامل الذي يبيع عمله أو نواتج عمله على سلع أو خدمات تجسد مقدار العمل المطلوب لإنتاج سلع أو خدمات ذات نفع مماثل أو مشابه. [المترجم].

(**) رابطة عمال العالم IWA أو الأممية الأولى التي عقدت مؤتمرها الأول في العام 1866 في جنيف بمشاركة من الأحزاب والتنظيمات والنقابات الاشتراكية اليسارية والشيوعية والفوضوية التي قامت على مبادئ الصراع الطبقي. [المترجم].

عدما. حتى في ذلك الوقت، في القرن التاسع عشر أوضح الفوضيون أن هذا كان مجرد حلم بعيد المنال. وقالوا إنه يستحيل على المرء خلق السلام بالتدريب على الحرب، وتحقيق المساواة بالترتيبات الرأسية القائمة على أوامر من أعلى إلى أسفل، أو، وهو ما لا يقل أهمية عما سبق، تحقيق سعادة الإنسانية بأن نكون ثوريين متجهمين عديمي البهجة يضحون بكل تحقق للذات أو للتطلعات الشخصية من أجل القضية. وأصر الفوضيون على أنه ليس من العدل ألا تبرر الغايات الوسائل (على الرغم من أن الغايات، بالطبع، لا تبرر الوسائل) وإنك لن تحقق الغايات، أبدا، ما لم تكن الوسائل نفسها هي الأنموذج للعالم الذي تتمنى تخليقه. من هنا جاء النداء الفوضوي الشهير بضرورة البدء في «بناء المجتمع الجديد داخل هيكل المجتمع القديم» مع تجارب تقوم على المساواة، تراوح بين مدارس غير تراتبية (مثل المدرسة الحديثة في إسبانيا أو حركة المدارس الحرة في الولايات المتحدة)، واتحادات عمالية راديكالية مثل سي جي تي CGT في فرنسا وسي إن تي CNT في إسبانيا^(*) وآي دبليو دبليو IWW في الولايات المتحدة)، وصولا إلى تنوع لا نهاية له للمشاعيات (من جماعية الأزمنة الحديثة في نيويورك إلى كريستيانيا في الدانمارك في 1971؛ وحركة الكيبوتزات في إسرائيل، التي كانت، في الأصل، استلهاما للفوضوية، والتي ربما كانت أشهر وأنجح ما أسفرت عنه هذه التجارب).

وفي بعض الأحيان، أيضا، ومع استدارة القرن التاسع عشر، وجه فوضيون أفراد ضربات مباشرة ضد قادة عالميين أو ضد البارونات للصوص^(**) (كما كانوا يسمونهم آنذاك) عبر عمليات الاغتيال وتفجير القنابل: وفي الفترة من 1894 حتى 1901، على وجه التقريب، انفجرت موجة عنف مكثفة على نحو خاص أدت إلى مقتل رئيس فرنسي ورئيس حكومة إسباني^(***) وإلى مقتل الرئيس الأمريكي وليم ماكنلي William McKinley، وكذلك إلى هجمات على ما لا يقل عن دزينة أخرى

(*) الاتحاد العام للشغل Confédération générale du travail في فرنسا والاتحاد الوطني للشغل Confederación Nacional del Trabajo في إسبانيا. [المترجم].

(**) ظهر المصطلح في القرون الوسطى للإشارة إلى النبلاء الذين فرضوا إتاوات على البضائع التي كانت تمر بأراضيهم، أو-حتى - سطوا على قوافل التجارة، ثم أصبح المصطلح يشير في العصور الحديثة إلى رجال الصناعة المستغلين. [المترجم].

(***) هما ماري فرانسوا سادي كارنو، الرئيس الرابع للجمهورية الثالثة في فرنسا، الذي اغتيل في العام 1894، وأنطونيو كانوفاس ديل كاستيلو، الذي اغتيل في العام 1897. [المترجم].

«تبدأ الدهماء في التفكير والتدبر»

من الملوك والأمراء وقادة الشرطة السرية ورجال الصناعة ورؤساء الدول. وهذه هي الفترة التي أنتجت الصورة السيئة السمعة والواسعة الشهرة بين الطبقات الشعبية عن قاذف القنابل الفوضوي، التي بقيت في المخيلة الشعبية منذ ذلك الحين. وغالبا ما وجد مفكرون فوضويون مثل بيتر كروبوتكين وإيما غولدمان(*) Emma Goldman صعوبة في العثور على ما يمكن قوله عن هذه الهجمات، التي غالبا ما نفذها أفراد منعزلون، لم يكونوا بالفعل جزءا من أي اتحاد أو رابطة فوضوية. وعلى الرغم من ذلك، فإنه من الجدير بالذكر أن الفوضوية ربما كانت الحركة السياسية الحديثة الأولى التي أدركت (تدرجيا) أن الإرهاب، كإستراتيجية سياسية، حتى عندما لا يوجه ضد أبرياء، لا يجدي نفعا. ولمدة تقارب قرنا، حتى اليوم، والفوضوية واحدة من قلة قليلة من الفلسفات السياسية التي لا يفجر أي من دعااتها أحدا، على الإطلاق (وفي الحقيقة، السياسي الذي استفاد، أكثر من غيره من السياسيين، من التراث الفوضوي في القرن العشرين هو موهانداس ك. غاندي). لكن في الفترة من 1914 حتى 1989، تقريبا، وهي الفترة التي عاشها العالم بين حالة حرب وتحضير لحروب عالمية، دخلت الفوضوية مرحلة تشبه الأفعول لهذا السبب تحديدا: فلكي تبدو حركة سياسية ما «واقعية» في أزمنة كهذه، كان عليها أن تكون قادرة على حشد جيوش من الدبابات، وحاملات الطائرات، ونظم الصواريخ الباليستية، وكان هذا أمرا واحدا تمكن الماركسيون من أن يبرزوا فيه، لكن اعترف الجميع بأن الفوضويين- وقد يكون ذلك لمصلحتهم حسبما أرى- لن يتيسر لهم أن يحققوا ذلك أبدا. ولم تعد إلى الظهور حركة ثورية كونية قائمة على المبادئ الفوضوية إلا بعد 1989، عندما بدا أن زمن الاحتشاد للحروب العظمى بلغ نهايته. هناك فصائل وألوان واتجاهات لا حصر لها من الفوضوية. أما بالنسبة إليّ أنا، فأنا أحب أن أدعو نفسي الفوضوي «النكرة». واهتمامي بتحديد أي نوع من الفوضويين أنا، يقل أهمية عن اهتمامي بالعمل ضمن ائتلافات عريضة تعمل بالتوافق مع المبادئ الفوضوية: كحركات لا تحاول أن تعمل عبر الحكومات أو أن تصبح حكومات؛ حركات

(*) هي أهم مفكرة فوضوية في أمريكا الشمالية وأوروبا، ولدت في ليتوانيا في العام 1869 وهاجرت إلى الولايات المتحدة في العام 1885، لتعيش في نيويورك وتنضم إلى الحركة الفوضوية فيها، وتوفيت في العام 1940 في تورنتو بكندا في 1940. [المترجم].

غير معنية بأداء أدوار مؤسسات حكومية بقوة الأمر الواقع مثل التنظيمات التجارية أو المنشآت الرأسمالية؛ جماعات تركز على جعل العلاقات فيما بيننا أنموذجا للعالم الذي نتمنى أن نخلقه. وبتعبير آخر، أناس يعملون من أجل مجتمعات حرة حقا. وفي النهاية، من الصعب أن تحدد، على وجه الدقة، أي نوع من الفوضوية هو الأكثر معقولة عندما تكون هناك هذه الكثرة من الأسئلة التي لن تيسر الإجابة عنها إلا في مراحل لاحقة من المسيرة. هل سيكون للأسواق دور في مجتمع حر حقا؟ كيف لنا أن نعرف؟ أنا شخصا واثق، بناء على ما يبينه التاريخ⁽²⁵⁾، من أننا، حتى إن حاولنا الإبقاء على اقتصاد السوق في مجتمع حر كهذا- أي في مجتمع لا تكون فيه دولة تفرض الالتزام بالعقود، ولا تتأسس الاتفاقات إلا على الثقة- فسرعان ما ستتحول العلاقات الاقتصادية لتصبح شيئا يستحيل تماما على من يؤمنون بحرية الاختيار أن يجدوا فيه شيئا يمكن التعرف عليه، وسرعان ما سيكون منعدم الشبه بأي شيء اعتدنا أن نفكر فيه باعتباره «السوق»، على الإطلاق. وبالتأكيد فأنا لا أستطيع أن أتخيل أحدا يوافق على العمل بأجر إن توافر له أي بديل آخر. ولكن من يدري؟ قد أكون مخطئا. واهتمامي بوضع تصور للمعمار المفصل لما يمكن أن يكون عليه المجتمع الحر يقل عن اهتمامي بتخليق الشروط التي قد تساعدنا على اكتشافه.

وليس لدينا إلا فكرة بسيطة عن نوع المنظمات، أو- وهو ما لا يقل أهمية- التقانات التي ستظهر إن كسر الأحرار قيودهم واستخدموا خيالهم لوضع حلول فعلية لمشكلات جمعية، بدلا من جعلها أشد تعقيدا. لكن السؤال الأول هو: كيف لنا أن نصل إلى المجتمع الحر، أصلا؟ ما الذي يقتضيه السماح لنظمنا السياسية والاقتصادية بأن تصبح طريقة لحل المشكلات الجمعية، لا طريقا إلى الحروب الجمعية، كما هي الآن؟ وقد احتاج الأمر إلى وقت طويل للغاية، حتى من الفوضويين أنفسهم، للتوصل إلى تقدير المدى الكامل لهذه المشكلة. وعندما كانت الفوضوية جزءا من الحركة العمالية الأوسع، مثلا، كانت تميل إلى القبول بأن «الديموقراطية» تعني تقرير الأمور بأغلبية الأصوات، وقواعد روبرت النظامية^(*) Robert's Rules of Order، اعتمادا على دعاوى التضامن لإقناع الأقلية بالانصياع إلى رأي الأغلبية. ويمكن أن

(*) القواعد المعتمدة لإدارة الاجتماعات والمؤتمرات والنقاشات، خاصة البرلمانية، على نحو فعال وعادل، استنادا إلى كتاب وضعه الجنرال الأمريكي هنري مارتن روبرت. [المترجم].

«تبدأ الدهماء في التفكير والتدبر»

تكون دعوى التضامن بالغة الفعالية عندما يتورط المرء في صراع يضعه بين الحياة والموت، من هذا النوع أو ذاك، كما هي الحال مع الثوريين عادة. وقد اعتمد الاتحاد الوطني للشغل، وهو اتحاد العمال الفوضوي الإسباني، في العشرينيات والثلاثينيات من القرن العشرين، على مبدأ يقضي بأنه عندما يقرر أحد مواقع العمل الإضراب، عن طريق التصويت، فإن كل عضو صوت ضد الإضراب هو غير ملزم بقرار الإضراب؛ وكانت النتيجة هي التوافق، في كل الحالات، بمعدل مائة في المائة. ولكن، مرة أخرى، فالإضرابات كانت عمليات شبه عسكرية. وكانت المشاعيات الريفية المحلية تميل إلى اعتماد نوع من التوافق بحكم الواقع، كما تفعل المشاعيات في كل مكان. وفي الولايات المتحدة، من جهة أخرى، استخدم التوافق أكثر مما استخدم التصويت، غالباً، من قبل المنظمين القاعديين الذين لم يكونوا فوضويين، في شكل معلن: ف «لجنة التنسيق الطلابية اللاعنفية» (SNCC) التي مثلت الفرع الأفقي لحركة الحقوق المدنية، كانت تعمل بالتوافق، وحركة «طلاب من أجل مجتمع ديمقراطي» (SDS)، أثبتت في مبادئها التأسيسية أنها تعمل وفق الإجراءات البرلمانية لكنها، في الحقيقة، كانت تميل إلى الاعتماد على التوافق في ممارساتها. وكان شعور الأغلبية ممن شاركوا في تلك الاجتماعات أن العملية التي مارسوها آنذاك كانت فجأة ومرجلة وفي معظم الحالات محبطة للغاية. ويرجع ذلك في جانب منه إلى أن الأمريكيين، على الرغم من روحهم الديمقراطية، افتقر معظمهم إلى الخبرة بالممارسات الديمقراطية. وهناك قصة اشتهرت في أوساط حركة الحقوق الديمقراطية عن جماعة صغيرة من الناشطين تحاول التوصل إلى قرار جمعي حول حالة طارئة، وتعجز عن التوصل إلى توافق. وعند نقطة معينة، يئس واحد منهم وأخرج سلاحاً نارياً وصوبه على الميسر مباشرة. «إما أن تتخذ لنا قراراً وإما أن أطلق عليك النار». ورد عليه الميسر: «حسناً، أتصور أنه سيتعين عليك إذن أن تطلق علي النار». احتاج الأمر إلى وقت طويل لتطوير ما يمكن تسميته ثقافة ديمقراطية، وعندما ظهرت بالفعل، جاءت من جهات مثيرة للدهشة: من التقاليد الروحية، من المذهب الصاحبى، مثلاً، ومن الحركة النسوية.

فقد أنفقت جماعة الصحاب الأمريكية American Society of Quakers، على سبيل المثال، قروناً في صوغ الشكل الخاص بها في عملية صنع القرار بالتوافق، كممارسة روحية. وقد نشط الصاحبون أيضاً في معظم الحركات الاجتماعية القاعدية الأمريكية، من إلغاء

الرق وما بعدها، لكنهم لم يكونوا حتى 1970 مستعدين في أغلبيتهم أن يعلموا الآخرين تقاناتهم، لسبب محدد، هو أنهم اعتبروها شأنا روحيا، وجزءا من ديانتهم. وأوضح ذلك جورج لاكاي George Lakey، وهو ناشط سلامي صاحبي ذات مرة بقوله: «أنت تعتمد على التوافق عندما يكون لديك فهم مشترك للاهوت. هذا ليس أمرا يُفرض على الناس. وقد كان الصاحبون، على الأقل في خمسينيات القرن العشرين، رافضين للتبشير»⁽²⁶⁾. لكن ذلك لم يشكل أزمة إلا في أوساط الحركة النسوية- وهي التي بدأت تستخدم التوافق غير الرسمي في جماعات صغيرة لرفع الوعي، تألفت عادة من قرابة اثني عشر شخصا، لكنهم وجدوا أنفسهم غارقين في مختلف المشكلات مع الجماعات المغلقة وبنى القيادة غير المعلنة، عندما تنامي حجمها- التي ألهمت بعض الصاحبين المنشقين بعد ذلك (كان أشهرهم لاكاي نفسه) أن يشمروا عن سواعدهم ويبدأوا في تعريف الآخرين بعض تقاناتهم، التي كانت، وقد تشبعت بدورها بمثل مميزة للحركة النسوية، تحديدا، تعرضت للتعديل عندما جرى تكييفها لمصلحة جماعات أكبر وأكثر تنوعا⁽²⁷⁾.

وهذا مثال واحد، فحسب، على كيفية انبثاق ما صار يعرف اليوم بأنه «العملية الفوضوية» anarchist process - كل تلك التقانات المحكمة للتيسير ولبلوغ التوافق وإشارات اليد وما شابه- عن الحركة النسوية الراديكالية والصاحبية، بل عن تقاليد الأمريكيين الأصليين. وفي الحقيقة، الضرب المحدد من هذه العملية، المستخدم في أمريكا الشمالية، يتعين تسميته «العملية النسوية» أكثر مما هو «العملية الفوضوية». وقد صارت هذه الأساليب إلى قِماءٍ مع الفوضوية، تحديدا، لأن الفوضويين اعترفوا بأنها أشكال يمكن استخدامها في مجتمع حر، لا يمكن فيه إرغام أحد بالقوة الجبرية على الانصياع لقرار يراه مستحقا لاعتراض قاطع^(*).

وليس التوافق مجرد مجموعة من التقانات. عندما نتكلم عن العملية، فإن ما نتحدث عنه بالفعل هو التخليق التدريجي لثقافة ديموقراطية. وهذا يعيدنا إلى إعادة التفكير في بعض ما لدينا من افتراضات أساسية حول جوهر الديمقراطية.

(*) مع استثناءات قليلة تتصل بمتشددين، يتعين أن أشير هنا إلى أن أول استخدام جماهيري لعملية توافق في الحركة المناهضة للتسلح النووي أواخر السبعينيات وأوائل الثمانينيات من القرن العشرين، اعترضته، في الأغلب صعاب جملة لأسباب منها غياب الخبرة، ومنها الصفائية (ولم يصبح التوافق المعدل بين الجماعات الأكبر ممارسة شائعة إلا في وقت لاحق)- وأظهرت كثرة ممن خاضوا التجربة، أشهرهم الاشتراكي التحرري موراي بوكتشين، الذي روج لفكرة المجتمعية communalism، معارضة شديدة للتوافق وانحيازها إلى حكم الأغلبية.

«تبدأ الدهماء في التفكير والتدبر»

وإذا عدنا إلى كتابات رجال مثل آدامز وماديسون أو حتى جيفرسون، في ضوء هذه المسألة، فسوف يسهل علينا أن نرى أنه على الرغم من نخبويتهم فإن بعض انتقاداتهم للديموقراطية جدير بأن تؤخذ مأخذ الجد. فهم، قبل كل شيء، كانوا يرون أن مؤسسة نظام الديموقراطية المباشرة القائمة على الاحتكام إلى الأغلبية، بين الذكور البيض البالغين، في مجتمع يعاني انقسامات عميقة سببتها التفاوتات في الثروة، من شأنها أن تفضي إلى نتائج تتمثل في اضطراب وانعدام توازن وتكون النهاية نتائج دموية وسيطرة الديماغوجيين والطغاة. وربما كانوا على حق في هذه النقطة.

ومن الطروحات الأخرى التي دفعوا بها أن الراسخين من أصحاب الملكيات وحدهم هم الذين يتعين السماح لهم بالتصويت وتقلد المناصب، لأنهم وحدهم المستقلون بدرجة كافية، وبالتالي المنزهون عن الغرض الشخصي لدرجة تكفي لتوافر القدرة على التفكير في المصلحة العامة. وهذا الطرح الأخير مهم ويستحق من الاهتمام قدرا يفوق ما يناله عادة.

ومن الواضح أن الطريقة التي طرحت بها هذه الآراء لم تكن إلا طريقة نخبوية. والنفاق العميق، المتمثل في القول إن العامة من الناس يفتقرون إلى القدر اللازم من التربية أو العقلانية، يظهر بكل جلاء في كتابات رجال مثل غوفيرنير موريس، الذي كان على استعداد للإقرار، على الأقل في خطاب خاص إلى زميل من المنتمين للنخبة، بأن ما أزعجه، أكثر من كل شيء آخر، كان الفكرة المعاكسة القائلة إن عامة الناس اكتسبوا قدرا من التربية جعلهم قادرين على طرح خطاب عقلائي.

غير أن المشكلة الحقيقية في الطروحات المؤسسة على «اللاعقلانية» المفترضة في عامة الناس تمثلت في التصورات الكامنة وراءها والمتصلة بما تقوم عليه «العقلانية». فأحد الطروحات الشائعة ضد الحكم الشعبي في بواكير العهد الجمهوري كان أن «ثمانية أو تسعة ملايين ممن لا يحوزون أملاكا»، حسب صياغة آدامز، كانوا غير قادرين على إحكام العقل، لأنهم لم يعتادوا إدارة شؤونهم الخاصة. فقد اعتاد الخدم والعمال المأجورون، فضلا عن النساء والعبيد، على تلقي الأوامر. واعتقد البعض في أوساط النخبة أن سبب ذلك هو أنهم لا يقدرّون إلا على ذلك؛ ونظر آخرون إلى ذلك، ببساطة، على أنه إفراز لظروفهم المعتادة. لكن تكاد الأغلبية أن تتفق على أنهم، لو منحوا حق التصويت، فلن يفكروا فيما هو الأفضل للبلاد، بل سوف يلحقون أنفسهم،

من فورهم، بقائد ما، إما لأن ذلك القائد اشترى ولاءهم بطريقة ما (وعدهم بإلغاء ديونهم، أو دفعها مباشرة)، أو لمجرد أن اتباع الآخرين هو كل ما يجيدون عمله. وبالتالي، ففائض الحرية لن يفضي إلا إلى الطغيان، لأن الناس يلقون بأنفسهم تحت رحمة القادة الكاريزميين. وفي أفضل الحالات، سوف ينتهي الأمر إلى «التشرذم»، وإلى نظام سياسي تسيطر عليه أحزاب سياسية، ويكاد يكون كل الصياغ معارضين، في قوة، لظهور نظام يقوم على أحزاب تتقاتل من أجل مصالحها. وهم محقون في هذا: ففي حين أن الأمور لم تفض إلى احتراب طبقي كبير - لأسباب منها وجود المهرب المتمثل في المناطق الحدودية - ظهر التشرذم والأحزاب السياسية على الفور بمجرد أن بدأ التوسع المحدود في منح حق التصويت في عشرينيات وثلاثينيات القرن التاسع عشر، فمخاوف النخبة لم تكن في غير موضعها تماما.

والتصور القائل إن الرجال من ذوي الأملاك هم وحدهم القادرون على أن يكونوا عقلانيين تماما، وأن الآخرين وجدوا، في المقام الأول، لاتباع الأوامر يعود على الأقل إلى أثينا. فأرسطو يصوغ هذا الأمر على نحو واضح تماما في مطلع مؤلفه «السياسة»، حيث يزعم أن البالغين من الذكور الأحرار هم وحدهم القادرون على أن يكونوا عقلانيين، في شكل تام، مسيطرين على أجسادهم هم، بقدر مساو تماما لسيطرتهم على آخرين: نسائهم وأطفالهم وعبيدهم. فهنا إذن الخلل الحقيقي في كامل تراث «العقلانية» الذي ورثه المؤسسون. وهو لا يتعلق، في النهاية، بالكفاية الذاتية، بانعدام الغرض. فاكتمال العقلانية، في هذا التراث، هو كامل الارتباط بالقدرة على إصدار الأوامر: أن تنأى بنفسك عن حالة ما، وأن تقومها من بُعد، وأن تجري مجموعة الحسابات الملائمة، وبعدها تبلغ الآخرين بما يتعين عليهم عمله⁽²⁸⁾. وفي الأساس، هذا هو النوع من الحسابات التي لا يمكن لامرئ أن يجريها إلا إذا كان في وسعه أن يطلب من الآخرين أن يمسكوا ألسنتهم وأن يفعلوا ما يؤمرون، لا أن يعمل معهم باعتبارهم أندادا أحرارا يبحثون معا عن حل. إن عادة القيادة هي وحدها التي تسمح للمرء بأن يتخيل أنه من الممكن اختزال العالم إلى ما يكافئ معادلات رياضية، معادلات يمكن تطبيقها في أي موقف، بغض النظر عن تقيدهاته الإنسانية الحقيقية.

وهذا هو السبب في أن أي فلسفة تبدأ بافتراض أن البشر هم، أو يتعين أن يكونوا، عقلانيين - في برود اللورد وحذره - تنتهي، في كل الحالات، إلى خلاصة مؤداها أننا،

«تبدأ الدهماء في التفكير والتدبر»

في حقيقتنا على العكس من ذلك: أن العقل، وفقا للصياغة التي اشتهر بها هيوم (*) Hume، هو دائما، ولا يمكن له إلا أن يكون «عبدا للأهواء». نحن نبحث عن المتعة؛ وبالتالي، نحن نسعى إلى التملك، لنضمن الوصول إلى المتعة؛ ولهذا، نحن نسعى إلى النفوذ، لنضمن الوصول إلى التملك. وفي كل حالة لا وجود لنهاية طبيعية لها؛ فسوف نسعى دوما إلى المزيد والمزيد والمزيد. وهذه النظرية، عن الطبيعة البشرية حاضرة بالفعل، عند الفلاسفة القدماء (وهي ما يفسرون به أن الديمقراطية لا يمكنها أن تكون إلا كارثية)، وتعود إلى الظهور في التراث المسيحي، عند القديس أوغسطين (**).

Saint Augustine في صورة الخطيئة الأصلية، وفي نظرية الملحد توماس هوبز Thomas Hobbes، عن السبب في أن الحالة الطبيعية لم يكن ممكنا غير أن تكون، وفي صورة عنيفة، «حرب الجميع ضد الجميع»، ومرة أخرى، نظريته عن السبب في أن الديمقراطية يتعين بالضرورة أن تكون كارثية. وقد تشارك صانعو الدساتير الجمهورية في القرن الثامن عشر في هذه الافتراضات هم أيضا. البشر بدوا لهم، بالفعل، غير قابلين للإصلاح. وهكذا، فعلى الرغم مما يظهر أحيانا من لغة راقية لدى هؤلاء الفلاسفة، معظمهم كانوا مستعدين، في النهاية، للإقرار بأن الخيار الحقيقي الوحيد كان خيارا بين أهواء كاملة العمى وحسابات عقلانية لمصالح طبقة نخبوية؛ وأن الدستور المثالي، بالتالي، هو ذلك الذي صُمم على نحو يضمن أن يوازن بعض تلك المصالح البعض الآخر وصولا، في النهاية، إلى التوازن بينها.

وهذا أمر تترتب عليه بعض الأمور العجيبة. فمن ناحية، هناك اعتقاد لدى الجميع بأن الديمقراطية لا تعني الكثير من دون حرية الكلام وحرية الصحافة والوسائل اللازمة لتدابير ومناظرات سياسية مفتوحة. وفي الوقت نفسه، معظم منظري الديمقراطية الليبرالية - من جان جاك روسو إلى جون رولز John Rawls (***) يخصون هذا المجال المتاح للتدابير والمناظرات بمدى محدود على نحو يصعب تصديقه، حيث إنهم يفترضون وجود مجموعة من الفاعلين السياسيين (رجال السياسة والناخبين وجماعات

(*) هو ديفيد هيوم David Hume الفيلسوف والمؤرخ والاقتصادي الأسكتلندي في القرن الثامن عشر. [المترجم].

(**) أسقف مدينة عنابة الجزائرية في الزمن الروماني. عاش بين القرنين الرابع والخامس الميلاديين وتركت كتاباته أثرا عميقا على المسيحية الغربية والفلسفة الغربية. [المترجم].

(***) فيلسوف أمريكي ولد في العام 1921، اشتهر بنظريته عن العدالة، بدلالاتها السياسية لا الميتافيزيقية، وعمل في جامعتي هارفارد الأمريكية وأكسفورد البريطانية وتوفي في العام 2002. [المترجم].

المصالح) ممن يعرفون، بالفعل، ما يريدون قبل أن يظهروا على الحلبة السياسية. وبدلاً من استخدام المجال السياسي لتقرير كيفية الموازنة بين القيم المتنافسة والاستقرار على أفضل مسارات الفعل، فإن فاعلين سياسيين كهؤلاء، إن فكروا في شيء ما، فهم لا يفكرون إلا في أفضل الوسائل التي تمكنهم من السعي وراء مصالحهم القائمة بالفعل⁽²⁹⁾.

وهكذا نبقى مع ديموقراطية «العقلانية» حيث نعرّف العقلانية باعتبارها حساباً رقمياً مجرداً، تولد عن القدرة على إصدار الأوامر، وهو ذلك النوع من «العقلانية» الذي ينتج، بالضرورة، الوحوش. وباعتبارها أساساً لنظام ديموقراطي حقيقي، فهذه الشروط كارثية على نحو واضح. لكن ما البديل؟ كيف يمكن، بدلاً من ذلك، تأسيس نظرية عن الديمقراطية تقوم على ذلك النوع من التفكير الذي ينخرط فيه الأنداد؟ أحد الأسباب التي جعلت من ذلك أمراً يصعب فعله هو أن هذا النوع من التفكير هو، في الحقيقة، أكثر تركيباً وتعقيداً من الحسابات الرقمية البسيطة، وبالتالي فهو لا يتناسب مع النماذج الكمية التي تولّع بها العلماء السياسيون وأولئك الذين يثمنون طلبات المنح. وفي النهاية، عندما يسأل المرء عما إذا كان هناك شخص ما يبدو عقلانياً rational، فهذا لا يعني أننا نتطلب الكثير: فما نسأل عنه في الحقيقة هو ما إذا كان ذلك الشخص قادراً على إدراك العلاقات المنطقية. ونادراً ما تثار هذه المسألة، ما لم تساور المرء الشكوك في أن شخصاً ما قد يكون مخبولاً بالفعل، أو ربما أعمته الأهواء فلم يعد لطروحاته معنى. ولنتأمل في المقابل ما الذي يترتب على التساؤل حول ما إذا كان هناك شخص ما يتصف بـ «المعقولة» reasonable. المعيار القياسي هنا أعلى بكثير. فالمعقولة تعني، ضمناً، قدرة أكثر تعقيداً على تحقيق توازن بين منظورات وقيم وضرورات مختلفة، ربما استحالة اختزال أي منها في معادلات رياضية، وهذا يعني التوصل إلى حل وسط بين مواقف يستحيل، وفق المنطق الشكلي، التوفيق بينها تماماً، كما أنه لا سبيل، شكلياً، عند اتخاذ قرار بشأن ما يمكن طبخه للعشاء، إلى قياس المزايا المتقابلة المتصلة بسهولة الإعداد وباعتبارات الصحة وبالطعم. لكننا نتخذ قرارات كهذه طوال الوقت، بالطبع. وتتألف الحياة - خاصة الحياة مع آخرين - في معظمها، من إنجاز حلول وسط معقولة يستحيل على الإطلاق اختزالها في نماذج رياضية.

وهناك طريقة أخرى للتعبير عن ذلك، وتتمثل في القول بأن المنظرين السياسيين يتجهون إلى افتراضات حول فاعلين يعملون على المستوى الذهني لمن هم في الثامنة من

«تبدأ الدهماء في التفكير والتدبر»

العمر. وقد لاحظ علماء النفس التنمويون أن الأطفال يبدأون بتبني طروحات منطقية، ليس بهدف حل مشكلات، وإنما يفعلون ذلك عندما يخلقون الأسباب لما يريدون، بالفعل، أن يفكروا فيه. ومن شأن أي ممن يتعاملون مع الأطفال الصغار أن يدرك، من فوره، أن هذا صحيح. من ناحية أخرى، القدرة على المقارنة والتنسيق بين منظورات متقابلة تتأتى في وقت لاحق، وهي جوهر الذكاء الناضج. وهذا تحديدا هو أيضا ما يندر أن يتعين على أولئك المعتادين على سلطة إصدار الأوامر أن يفعلوه.

وقد أحدث الفيلسوف ستيفن توملين^(*) Stephen Toulmin، الذي حقق شهرة بالفعل في نماذج التفكير الأخلاقي التي قدمها، نوعا من الصخب الفكري في تسعينيات القرن الفائت، عندما حاول الكشف عن مقابلة مشابهة بين العقلانية والمعقولية: على الرغم من أنه بدأ تحليله على أساس أن العقلانية تنبع ليس من سلطة إصدار الأوامر، بل من الحاجة إلى اليقين المطلق. وبالمقابلة بين الروح المعطاء لدى كاتب مقالات مثل مونتين^(**) Montaigne، الذي كتب في أوروبا حال توسعها في القرن السادس عشر، مفترضا أن الحقيقة دائما ظرفية، وبين الصرامة القرينة للغاية من البارانونيا عند رينيه ديكارت، الذي كتب بعده بقرن، عندما كانت أوروبا قد سقطت في حروب دينية دموية، وهو كاتب تكونت لديه رؤية عن المجتمع باعتباره قائما على أسس «عقلانية» خالصة، فقد طرح توملين فرضية تقول إن كل ما تلا من فكر سياسي أصابه مس شيطاني مصدره محاولات تطبيق معايير قياسية مستحيلة، من عقلانية مجردة، على حقائق إنسانية ملموسة. لكن توملين لم يكن أول من أشار بضرورة التمييز، فقد مررت أنا نفسي بهذا التمييز لأول مرة في مقالة بعيدة نوعا ما عن الاحتكام إلى المنطق، نشرها في العام 1960 الشاعر البريطاني روبرت غريفز^(***) Robert Graves تحت عنوان «دفاعا عن

زنتيب» The Case for Xanthippe.

(*) فيلسوف خصص كل أعماله لتحليل المنطق الخلفي، وقد ولد في بريطانيا في العام 1922 وتوفي في الولايات المتحدة في العام 2009. [المترجم].

(**) الكاتب الفرنسي ميشيل يواقيم دي مونتين Michel Eyquem de Montaigne الذي عاش في القرن السادس عشر، وهو من أوسع كتاب عصر النهضة في فرنسا تأثيرا، خاصة أن مقالاته جمعت بين سهولة العرض وعمق المحتوى. [المترجم].

(***) روبرت فون رانكه غريفز شاعر إنجليزي ولد في العام 1895، وهو باحث في الكلاسيكيات ومترجم شارك في الحرب العالمية الأولى. ترك 140 كتابا بينها ترجمة لرباعيات الخيام أنجزها بالتعاون مع الصوفي النقشبندي عمر علي شاه، بقصد منافسة ترجمة إدوارد فيتزجيرالد. وتنقل غريفز بين مدن عدة، وعمل لفترة قصيرة في جامعة القاهرة، ومات ودفن في إحدى قرى جزيرة مايوركا الإسبانية في العام 1985. [المترجم].

أما بالنسبة إلى من لم يدرسوا الكلاسيكيات، التي تأتي للقصابين والخبازين الأوائل في نيويورك أن يدرسوها^(*)، فإن زنتيب كانت قرينة سقراط، التي اشتهرت في التاريخ بأنها كانت شريرة ومزعجة. ويُنظر إلى رزانة سقراط وهو يحتملها (يتجاهلها)، دوماً، باعتبارها دليل نبالة شخصه. ويبدأ غريفز بتوضيح: لماذا لم يسأل أحد، طوال ألفي عام فيما يبدو، عما يمكن أن يكون في الحقيقة حال من تزوجت سقراط؟ هل في وسعك أن تتصور ما يعنيه الوقوع في شرك الزواج برجل لم يفعل شيئاً، تقريباً، ليعول أسرة، وقضى كل وقته في محاولة إثبات خطأ كل إنسان التقاه، فيما يتصل بكل الأمور، ولم يشعر بإمكان وجود حب حقيقي إلا بين رجل ورجل أو بين رجل وصبي قاصر؟ ألم تكن لتبدر عنك آراء حول ذاك؟ لقد بقي سقراط، منذ ذلك الزمان، المثلالمطروح لتصور بالغ الرسوخ عن الاتساق الخالص، عن التصميم، الذي لا يهتز، على المضي بكل مجادلة إلى غايتها المنطقية - وهو أمر لا شك في أنه مجد على نحو ما - لكنه لم يكن شخصاً بالغ المعقولية، وأولئك الذين يحتفون به انتهى بهم الأمر إلى إنتاج عقلانية «ممكنة»، عديمة الحس، غير إنسانية، مجردة» ألحقت بالعالم ضرراً بالغاً. ويكتب غريفز قائلاً إنه، كشاعر، يجد أنه لا خيار لديه سوى التماهي مع أولئك الذين جرى تجميدهم خارج الفضاء «العقلاني» للمدينة اليونانية، ابتداءً بنساء مثل زنتيب، والذين لم تكن المعقولية عندهم تستبعد المنطق (ما من أحد يعادي المنطق، في الحقيقة)، لكنهم يقرنونها بروح الدعابة، وبالحس العملي، وبالكياسة الإنسانية البسيطة.

وعندما نضع هذا كله نصب أعيننا، يبدو لنا أنه من المنطقي أن كل هذا المقدار من المبادرة إلى تخليق أشكال جديدة من العملية الديمقراطية - وهي عملية تتطلب، وفق ما أشارت إليه الفيلسوفة النسوية ديبورا هايكس^(**) Deborah Heikes، ليس فقط الاتساق المنطقي، بل تتطلب أيضاً «قدراً من سلامة التقدير، والنقد الذاتي، والقدرة على التفاعل الاجتماعي، واستعداداً لعرض الأسباب وتدبر ما يعرض منها»⁽³⁰⁾. بإيجاز، التدبر الحقيقي. ووفق صياغة يمكن لمدرّب على التيسير أن يضعها، فالعملية الديمقراطية تتطلب القدرة على الإنصات الجيد لتفهم وجهات نظر تختلف اختلافاً

(*) يتوجس المرء خيفة، في بعض الأحيان، من أن يكون أشباه غوفرينير مورييس في هذا العالم قد نجحوا أخيراً في الحصول دون وصول معلومات كهذه إلى معظم الناس.

(**) أستاذ مشارك بقسم الفلسفة بجامعة ألاباما ومؤلفة كتاب «العقلانية والفلسفة النسوية». [المترجم].

«تبدأ الدهماء في التفكير والتدبر»

جذريا عن وجهات النظر التي يعتنقها المرء، ثم محاولة العثور على أرضية مشتركة، من الناحية العملية، من دون محاولة دفع من يحاورهم المرء إلى تبني وجهات نظره. وهذا يعني النظر إلى الديمقراطية باعتبارها عملية مشتركة لحل المشكلات يشترك فيها أولئك الذين يحترمون حقيقة أنه سيبقى لديهم، على الدوام، شأنهم في ذلك شأن كل البشر، زوايا رؤية غير قابلة، إلى حد ما، لأن تقاس بمقياس واحد.

وهذه هي الكيفية التي يفترض أن يفعل بها التوافق فعلة: تتفق الجماعة أولا على غرض مشترك ما. وهذا يسمح للجماعة بالنظر إلى صنع القرار باعتباره أمرا يتصل بحل المشكلات. وعند النظر، على هذا النحو، إلى عملية صنع القرار باعتبارها تنويعا في زوايا الرؤية، حتى وإن كان تنويعا راديكاليا في زوايا الرؤية، وإن تسبب في تخليق الصعاب، فمن الممكن أيضا أن يصبح موردا بالغ الثراء. وفي النهاية، فأي الفرقاء هو الأقرب إلى أن يطلع بحل خلاق لمشكلة ما: جماعة من الناس تتباين رؤاها، إلى حد ما، حول كل الأمور، أم جماعة من الناس يرون كلهم الأمور على نحو كامل التماثل؟

وكما بينت من قبل، ففضاءات الإبداع الديمقراطي هي، بالضبط، التي تُجبر فيها أنواع بالغة الاختلاف من البشر، أتوا من خلفيات تراثية بالغة التنوع، فجأة على الارتجال. وأحد الأسباب أنه في حالات كهذه يضطر الناس إلى المواءمة بين افتراضات متنافرة حول ماهية السياسة ذاتها. وفي ثمانينيات القرن العشرين، نزلت جماعة ممن كانوا سيصبحون مقاتلي حرب عصابات ماويين، من المناطق الحضرية في المكسيك، إلى الجنوب الغربي من جبال المكسيك، حيث بدأوا في تخليق شبكات ثورية بإطلاق حملات محو أمية النساء أولا. وبعد فترة، أصبحوا جيش التحرير الوطني الزاباتيستي Zapatista Army of National Liberation، الذي أطلق تمردا قصير العمر في العام 1994 - لم يكن يستهدف، على أي حال، إسقاط الدولة، بل تخليق منطقة محررة يمكن فيها لمجتمعات محلية كبيرة أن تبدأ في تجريب أشكال جديدة من الديمقراطية. ومنذ البداية، كانت هناك اختلافات متواصلة بين المثقفين من أصول حضرية، مثل نائب القائد ماركوس، الذي افترض أن الديمقراطية تعني الاحتكام إلى أصوات الأغلبية والنواب المنتخبين، وبين الناطقين بلسان Mam وتشولتي Cholti وتسيلتال Tzeltal وتسوتسيل Tzotzil، وهم الذين اعتادوا إدارة

الجمعيات في مناطقهم على أساس الإجماع، وكانوا يفضلون، إذا كان النظام يقتضي أن يكون لكل مجتمع محلي مبعوثون مختارون، أن يتاح للمجتمعات المحلية سحب مبعوثيها، بمجرد أن تشعر هذه المجتمعات بأن المبعوثين لم يعودوا معبرين عن إرادتها الجمعية. وكما تذكر ماركوس، فسرعان ما تبينوا أنه لا يوجد اتفاق حول المعنى الفعلي لـ «الديموقراطية»:

المجتمعات تدعو إلى الديمقراطية. لكن المفهوم يبدو غامضاً. هناك أنواع كثيرة من الديمقراطية. هذا ما أقوله لهم. أحاول أن أشرح لهم: «بوسعكم العمل على أساس التوافق لأن لديكم حياة تقوم على مشاركة مجتمعية». وعندما يصلون إلى جمعية عمومية، نجد بعضهم يعرف بعضاً، وهم يأتون لحل مشكلة مشتركة. «لكن في أماكن أخرى لا يكون الأمر كذلك» هذا ما أقوله لهم. «الناس يعيشون حيات منفصلة، وهم يستخدمون الجمعية العمومية لأغراض أخرى، ليس لحل المشكلات».

وهم يقولون «لا» لكنها تعني «نعم، هذا يناسبنا».

وهو يناسبهم بالفعل، فهم يحلون مشكلاتهم. ولهذا يقترحون أن تتبنى الدولة هذا النهج، وأن يتبناه العالم. يتعين أن ينظم العالم نفسه على هذا النحو.... ومن الصعب جداً أن يعارض المرء هذا الأمر، لأن هذه هي الطريقة التي يحلون بها مشكلاتهم⁽³¹⁾.

ولنأخذ هذا المقترح مأخذ الجد. لماذا لا تصبح الديمقراطية مسألة حل جمعي للمشكلات؟ قد تكون أفكارنا حول الحقيقة النهائية للحياة مختلفة للغاية، لكن من الواضح تماماً أن الكائنات البشرية على هذا الكوكب تتشارك في عدد من المشكلات العامة (وأول ما يتبادر إلى الذهن هو تحولات المناخ، كمسكلة ملحة وآنية، لكن عدد هذه المشكلات يصعب تحديده) التي يجمل بنا أن نعمل معاً على حلها. ويبدو أن الكل متفقون على أنه، من حيث المبدأ، يستحسن أن نفعل ذلك على نحو ديمقراطي، في روح ديمقراطية وبتدبر عقلائي. فلماذا تبدو فكرة إقدامنا على ذلك مجرد حلم يقظة طوباوي؟

ربما كان علينا، بدلاً من أن نتساءل حول أفضل نظام سياسي يمكن لنظامنا الاجتماعي القائم أن يحتمله، أن نسأل ما هي الترتيبات الاجتماعية اللازمة لتحقيق

«تبدأ الدهماء في التفكير والتدبر»

نظام ديموقراطي تشاركي حقيقي يمكن أن يكرس نفسه لحل المشكلات الجمعية؟ (*) . يبدو هذا نوعا من الأسئلة التي لا تحتاج إلى جواب. وإن لم تكن معتادين على طرحه، فذلك لأننا تعلمنا، منذ سن باكراً، أن الإجابة هي بنفسها غير معقولة. لأن الإجابة، بالطبع، هي الفوضوية.

وفي الحقيقة، هناك ما يدعو إلى الاعتقاد بأن المؤسسين كانوا على حق: لا يسع المرء بناء نظام سياسي يقوم على مبدأ الديمقراطية التشاركية المباشرة في مجتمع مثل مجتمعهم، قسّمته التفاوتات في الثروة، والإقصاء الكامل للقسم الأعظم من السكان (النساء والعبيد والسكان الأصليين، في العصور الأمريكية الباكراً) وحيث كانت حيوات الناس، في الأغلب، ينظمها إصدار الأوامر وتلقيها. كما أنه لا يسع المرء بناءها، أيضاً، في مجتمع مثل مجتمعنا، الذي يسيطر فيه واحد في المائة على 42 في المائة من الثروة.

وإذا طرحت فكرة الفوضوية على جماعة من الناس العاديين، يكفي عددهم لملء غرفة، فيكاد يكون من المحتم أن يعترض شخص ما قائلاً: لكن، بالطبع، لا يمكننا استئصال الدولة، والسجون، والشرطة. وإن فعلنا ذلك فسوف يبدأ الناس، ببساطة، في قتل بعضهم بعضاً. وبالنسبة إلى الأغلبية، هذا يبدو، ببساطة، أمراً بديهياً. والغريب حول هذا التوقع أنه من الممكن اختباره إمبيريقياً؛ وفي الحقيقة، فقد جرى اختباره إمبيريقياً، عدة مرات، وأظهرت الاختبارات زيفه. صحيح، هناك حالة أو حالتان مثل الصومال، عندما انهارت الدولة والناس في غمرات حرب أهلية، بالفعل، ولم يكف سادة الحرب من فورهم عن تقتيل بعضهم البعض عندما حدث ذلك (على الرغم من أنه، من معظم النواحي، حتى في الصومال، وهي حالة الافتراض الأسوأ، فإن التعليم والصحة والمؤشرات الاجتماعية الأخرى، تحسنت بالفعل بعد عشرين عاماً من تفكك الدولة المركزية!)⁽³²⁾، وبالطبع فنحن نسمع أن حالات مثل الصومال هي نفسها سبب ظهور العنف. لكن في أغلب الحالات، وكما لاحظت بنفسني في بعض أرجاء الريف في مدغشقر، فالعنف قليل الحدوث للغاية. وكما

(*) ليس من الضروري أن تقوم هذه الترتيبات على نظام من الوفاق المحكم، بالمناسبة، مادام الوفاق المطلق، كما سوف نرى، أمراً غير واقعي في الجماعات الكبيرة - فضلاً عن المستوى الكوني! وما أتحدث عنه، وفقاً لما أقوله، مجرد مقارنة من السياسات، أيما كان الشكل المؤسسي المحدد الذي ستخذه، على أن ترى في المداولات السياسية بالمثل سياقاً لحل المشكلات، أكثر من كونها صراعاً بين مصالح ثابتة.

هو واضح، فالإحصائيات غير متاحة، حيث إن غياب الدولة يعني أيضا غياب كل من يمكنه جمع إحصائيات. لكنني تحدثت إلى كثير من الأنثروبولوجيين وكثيرين غيرهم زاروا أماكن كهذه وتقاريرهم عنها متشابهة إلى حد مدهش. الشرطة تختفي، والناس يكفون عن دفع الضرائب، وفي كل شأن آخر تكاد حياتهم أن تبقى على سابق حالها. وبقينا فهم لا يسقطون في «حرب الجميع على الجميع» عند هوبز.

ونتيجة لذلك، فنحن لا نسمع، أبدا، عن مثل هذه الأماكن. وعندما كنت أعيش في مدينة أريفونيمامو (*) Arivonimamo في العام 1990، ورحت أتجول في المناطق الريفية المجاورة، حتى أنا لم تكن لدي أي فكرة في البداية عن أنني أعيش في منطقة خرجت بالفعل عن سيطرة الدولة (وأظن أن انطباعي يعود إلى أسباب كان بينها أن الجميع كانوا يتحدثون ويتصرفون كما لو أن مؤسسات الدولة مازالت قائمة بعملها، آملين ألا يلحظ أحد غيابها). وعندما عدت في 2010 كانت الشرطة قد عادت، واستؤنف تحصيل الضرائب، مجددا، لكن الجميع شعروا أيضا بأن الجريمة زادت على نحو صادم. وهكذا فإن السؤال الحقيقي الذي يتعين طرحه يصبح: ما هو ذلك الشيء الذي تشتمل عليه خبرة العيش في ظل دولة، أي في مجتمع تُفرض فيه القواعد بقوة التهديد بالسجن والشرطة، وبكل أشكال التفاوت والتغريب، والذي يجعل من الممكن ومن الواضح لنا أن الناس، تحت شروط كهذه، سيتصرفون بطريقة يتبين أنهم لا يتصرفون وفقا لها، في الواقع؟

الإجابة الفوضوية بسيطة، إذا عاملت الناس باعتبارهم أطفالا، فسوف يميلون إلى التصرف كأطفال. والطريقة الناجحة الوحيدة التي تأتي لأي أحد ابتكارها، على الإطلاق، لتشجيع الناس على التصرف كبالغين، هي أن يعاملهم كأنهم كذلك بالفعل. وليست هذه بالطريقة الخالية من كل عيب. لا وجود لشيء كهذا. ولكن لا أمل لأي مقارنة أخرى في النجاح. وتثبت الخبرة التاريخية بما يحدث، بالفعل في حالات التأزم، أنه حتى أولئك الذين لم ينشأوا في ثقافة تقوم على ديمقراطية تشاركية، إن نزع سلاحهم أو حرمتهم من القدرة على الاتصال بمحاميتهم، يمكنهم أن يصبحوا فجأة معقولين إلى أقصى حد⁽³³⁾. وهذا هو كل ما يقترح الفوضويون عمله، في الحقيقة.

(*) مدينة في منطقة إيتاسي ممدغشقر. [المترجم].

كيف يحدث التغيير؟

انتهى الفصل السابق بمنظور فلسفي طويل المدى، ويهدف هذا الفصل إلى أن يكون عمليا أكثر.

يستحيل وضع دليل توجيهي للهابت اللاعنفية، كنسخة معاصرة من «قواعد للرايديكاليين»^(*). وإن كانت هناك قاعدة واحدة صالحة لكل مقاومة مدنية، فهي أنه لا توجد قواعد راسخة. والحركات تؤدي دورها على أكمل وجه عندما تكيف نفسها على أفضل وجه ممكن مع ظروفها الخاصة. ويتوقف السياق الديموقراطي الأفضل على طبيعة

Rules for Radicals: A Pragmatic Primer for Realistic Radicals كتاب من عشرة فصول وضعه الناشط الراديكالي شاول آلينسكي، قبل وفاته بعام واحد، كدليل إرشادي لتغيير الفقراء حياتهم بأنفسهم عبر تنظيمات اجتماعية تتحدى الهيئات القائمة، وهي الهيئات ذاتها التي تتبنى اليوم كثيرا من طروحاته. [المترجم].

«إذا أقررنا بأن «الشعب» له الحق في مقاومة سلطة غير عادلة، وهو ما أفضى إلى قيام الولايات المتحدة في المحل الأول، فكيف نميز إذن في أي حالة بعينها بين «الشعب» ومجرد غوغاء مهتاجة؟»

المؤلف

المجتمع ذي الصلة، وعلى موروثاته الثقافية والسياسية، وعدد الناس المشاركين، ومستوى خبرة المشاركين، ويتوقف أيضا بالطبع على ما يتطلعون إلى تحقيقه - إضافة إلى عدد غير محدد من القضايا العملية المباشرة. ويتعين أن تبقى التكتيكات مرنة: فإن لم تداوم الحركات على إعادة اختراع نفسها، فسرعان ما تذوي وتموت. ثم نأتي إلى ما هو واضح، وإن أسيء فهمه في الأغلب، ويتمثل في حقيقة مؤداها أن ما يناسب مجتمعا ما من تكتيكات قد يكون غير ملائم على الإطلاق لمجتمعات أخرى. وبعد عمليات الإخلاء التي تعرضت لها حركة «احتلوا وول ستريت»، دارت مناقشة عاصفة، كما ذكرت، حول البلاك بلوك، وهي تشكيلات تتألف أساسا من الفوضويين أو غيرهم من مناهضي السلطة، ويشاركون في الفعاليات مقتنعين ومعتمرين لثامات سوداء متشابهة، لأسباب بينها إظهار التضامن الثوري، غير أن ذلك يعود أيضا إلى رغبتهم في الإشارة إلى حضور أناس جاهزين للمشاركة في فعل أكثر نضالية إذا اقتضى الأمر ذلك. وفي أمريكا، يعتبر البلاك بلوك أنفسهم سلميين لكنهم أيضا يعرفون «العنف» بأنه أذى يصيب الكائنات الحية؛ وغالبا ما يكونون مستعدين للمشاركة في هجمات رمزية على عقارات مملوكة لشركات، حتى للقتال المحدود، أحيانا، إن تعرضوا لهجوم مباشر من الشرطة. غير أنه، في معظم الأحوال، قد لا تزيد «التكتيكات النضالية» عن مجرد نقش الشعارات برذاذ ملون، أو عن تشكيل حائط صد بأن يمسك كل منهم بيد الآخر لحماية المتظاهرين الأقل قوة في مواجهة الشرطة.

وكما ذكرت فيما سلف، فإن مجرد حضور البلاك بلوك يعامل من قبل المعلقين الليبراليين باعتباره، في ذاته، شكلا من العنف. ومن المحاجات الشائعة أن تشكيلات كهذه يفضي مجرد حضورها إلى تهميش التشكيلات الاجتماعية المنبثقة عن الطبقة العاملة، وهي بذاتها التي كان هدف الحركات الأكبر حجما هو اجتذابها، أو إلى إعطاء الشرطة مبررا لمهاجمة حركات احتجاج لا عنفية. لكن الحقيقة هي أنه في 90 في المائة من عمليات الاحتلال لم يستخدم أحد تكتيكات البلاك بلوك، بالمرّة. والاحتلال الذي شهد أكبر مشاركة منهم - احتلال أوكلاند - كانت لديه أسباب محلية محددة لتجنب هذه التكتيكات. أوكلاند مدينة تحمل علامات نشأت عن عشرات السنين من القسوة الشرطية البالغة والمقاومة

كيف يحدث التغيير؟

النضالية من جانب الفقراء - وبخاصة في صفوف المجتمع الأمريكي الأسود (الفهود السود^(*) Black Panthers، في النهاية، خرجت بالفعل من أوكلاند). وبينما يسهل على تكتيكات بلاك بلوك، في معظم المدن، أن تتسبب في جفوة بين الحركات الأكبر ومجتمعات الطبقة العاملة في معظم المدن، فالتكتيكات ذات الطابع المتشدد من المرجح، بدرجة أكبر، أن ينظر إليها في أوكلاند كعلامة على تضامن مع الطبقة العاملة.

وكما علمتني الأيام التي قضيتها في حركة العدالة العرقية في العام 2000، فالجدالات الساخنة حول التكتيكات هي في حقيقتها، على الأغلب، جدالات مستترة حول الإستراتيجية. وعلى سبيل المثال، فبعد الفعاليات ذات الصلة بمنظمة التجارة الدولية في سياتل في نوفمبر 1999، كان السؤال الذي انخرطنا جميعا في مناقشته هو «هل يكون تحطيم واجهة محل تجاري أمرا مقبولا، تحت أي ظرف كان؟» لكن المحاجة الكامنة وراء ذلك كانت تدور حول من يتعين على حركة العدالة العرقية تجنيدهم، حقا، في الولايات المتحدة، ولأي غرض: مستهلكين متعلمين من الطبقات الوسطى يجري حشدتهم للدعوة إلى سياسات تجارية عادلة - وهم ذلك النوع الذي تفرعه أي علامة على العنف - أم عناصر ثورية بالإمكانية ممن لا يحتاج الأمر إلى إقناعهم بعنف النظام وفساده، وإن كانت هناك حاجة فعلية إلى إقناعهم بإمكان توجيه ضربة ناجحة له - وهم من ذلك النوع من الناس الذين قد يرون في تحطيم واجهة تجارية أو اثنتين مصدرا للإلهام. ولم تنته المناظرة إلى تسوية بالمعنى الكامل أبدا، كما أن أسئلة إستراتيجية كهذه تبدو في غير محلها هنا - وعلى الأقل، فمن الصعب تصور أن دوري يقتضي المشاركة في النقاش حول أي قسم من السكان يتعين حشدتهم، إلا بالقول بأن كل من ينظمون عمليات الحشد في مجتمعاتهم، مهما كانوا، يتعين أن يفكروا في كيفية التصرف بروحية من التضامن مع كل أولئك المنتمين إلى الـ 99 في المائة.

وبالأحرى، فسوف أركز على سلسلة من الأفكار والمقترحات العملية، التي هي نتاج خبرة عشر سنوات في التنظيم الأفقي، وخبرتي المباشرة بحركة «احتلوا وول ستريت» ذاتها.

(*) هي حركة ثورية اشتراكية سوداء نشطت بين الستينيات والثمانينيات من القرن الماضي في الولايات المتحدة. [المترجم].

التوافق

هناك قدر كبير من الجدل حول ما إذا كان التوافق ممكناً، من الأصل، في المجموعات الكبيرة، ومتى يكون من الملائم للجماعات القائمة على التوافق أن تلجأ إلى التصويت ولأي غرض، لكن هذه المجادلات غالباً ما تكون موسومة باضطراب يتعلق بما يعنيه الوفاق بالفعل. ويفترض كثيرون، على سبيل المثال، وبقدر ملموس من العناد، أن عملية الوفاق هي ببساطة نظام للتصويت بالإجماع - ثم ينطلقون من ذلك إلى الجدل حول ما إذا كان نظام كهذا يُفترض أن يكون «فعالاً» كمنقِض لنظام تتخذ فيه كل القرارات اعتماداً على صوت الأغلبية. ومن منظوري، على الأقل، فمجادلات كهذه تمضي باتجاه خاطئ. إن جوهر عملية التوافق لا يزيد عن أن من حق كل واحد أن يسهم في النقاش حول القرار، بالتساوي، وأنه لا أحد يتعين إلزامه بقرار ينفر منه. وفي الممارسة، يمكن القول إن هذا يتلخص في أربعة مبادئ:

- يتعين النظر، بكل عناية، في وجهات النظر التي يبدئها كل من يشعر بأن لديه ما يقوله بخصوص مقترح ما.
- يتعين أن تؤخذ بكل الاعتبار أي مخاوف أو اعتراضات قوية لدى أي فرد، وإذا أمكن، فهذه المخاوف أو الاعتراضات القوية تعالج في الصياغة النهائية.
- وإذا شعر أي واحد بأن مقترحاً ما ينتهك مبدأ أساسياً تتشارك فيه الجماعة فيتعين أن تكون لديه الفرصة للاعتراض على ذلك المقترح (و«حجبه»).

● لا يتعين إجبار أحد على المسايرة بخصوص قرار لم يوافق عليه.

وقد طور عديد متنوع من أفراد وجماعات، عبر السنين، نظماً لعمليات التوافق ذات الطابع الإجرائي لضمان تحقيق هذه الغايات. ويمكن أن تتخذ هذه العمليات عدداً من الأشكال المختلفة. لكن الأمر لا يستدعي بالضرورة سياقاً إجرائياً. أحياناً يكون ذلك مفيداً. وأحياناً لا يكون كذلك. ويمكن للجماعات الأصغر، غالباً، أن تعمل من دون أي تدابير إجرائية على الإطلاق. وفي الحقيقة، هناك تنوع لا حد له في طرق اتخاذ القرارات، بتمثل روح هذه المبادئ الأربعة. بل إن السؤال الذي غالباً ما يدور حوله الجدل، والذي يتعلق بما إذا كانت عملية النظر في مقترح ما تنتهي أو لا تنتهي بالتصويت عبر نوع من الرفع الإجرائي للأيدي أو غير ذلك من أساليب تأكيد حصول

كيف يحدث التغيير؟

التوافق، هو سؤال ثانوي: المهم هو السياق الذي يفضي إلى القرار. ووصول الأمر إلى التصويت أمر يتجه إلى التعقيد، ليس لأن رفع الأيدي ينطوي على خطأ بنيوي ما، بل لأن ذلك يقلل من احتمال النظر إلى كل الآراء بعين الاعتبار. غير أنه إذا جرى تخليق عملية تفضي إلى تصويت من شأنه، هو أيضا، أن يسمح بمعالجة كل الآراء معالجة كافية، فليس هناك في الحقيقة ضير في هذا التصويت.

ولأقدم بعض أمثلة على ما أقصده هنا.

تعد الكيفية التي يختار بها المرء عملية صنع القرار، بداية، إحدى المشكلات الشائعة التي تواجه الجماعات الجديدة. وربما بدا الأمر، إلى حد ما، أشبه بلغز البيضة - الدجاجة. هل يحتاج المرء إلى التصويت من أجل أن يقرر ما إذا كان سيعمل على أساس التوافق، أم أن التوافق مطلوب كشرط لاتجاه الجماعة إلى العمل على أساس الاحتكام إلى أصوات الأغلبية؟ أيهما الأصل؟

ولحل هذا اللغز، قد يكون مفيدا أن يعود المرء خطوة إلى الخلف ويفكر في طبيعة الجماعة ذاتها. نحن اعتدنا التفكير في الجماعات باعتبارها زمرا من الناس تجمع بينهم رابطة رسمية ما. وإذا وافقت على الانضمام إلى جماعة لديها بالفعل منظومة من الأحكام - نقابة عمالية، أو رابطة للكرة اللينة softball، وهي ليست أقل خطرا - فأنت، بمجرد انضمامك إلى الرابطة، توافق على الالتزام بهذه الأحكام. فإن كانت جماعة تعمل بالاحتكام إلى أصوات الأغلبية، فهذا يعني موافقتك على أن تلتزم بقرارات الأغلبية. وإن كانت جماعة أفقية ولها بنية قيادية، فهذا يعني أنك توافق على أن تفعل ما يقوله القادة. لكن يبقى لديك مخرج: إذا اعترضت على قرار، ففي وسعك الخروج من عضوية الجماعة، أو رفض الانصياع، وهو ما قد يدعو الجماعة إلى إعادة النظر في قرارها، غير أن الأرجح أن معناه سيكون عقابك، بطريقة ما، أو طردك. لكن المهم هو أن هناك نوعا من الردع. ففي وسع الجماعة فرض سلوك ما، بالإجبار، عبر التهديد بالعقاب.

غير أنه إذا كنا نتحدث عن اجتماع لنشطاء أو جمعية عمومية، كمنقذين لجماعة تتألف من أعضاء رسميين، فليس في كل هذه الأمور ما هو صحيح. فما من أحد يحضر اجتماعا عاما بعد أن يوافق على شيء ما. إنهم مجرد طائفة من الناس يجلسون في غرفة (أو يقفون في ساحة عامة). وهم غير ملزمين بقرار يصدر عن

أغلبية، ما لم يتفقوا على ذلك. وحتى إذا اتفقوا بالفعل، فإن من يجد القرار مثيرا لاعتراضه/ لاعتراضها في وسعه/ في وسعها التحول عنه، وليس في وسع الجماعة أن تفعل الكثير بهذا الخصوص. وما من أحد في مكنته، حقا، أن يجبر أي أحد على فعل أي شيء. وإن كانت الجماعة أفقية أو فوضوية التوجه، فلن يكون بينها من يرغب في اتخاذ موقف من يجبر الآخرين على شيء.

فكيف تقرر جماعة كهذه ما إذا كانت تريد أن تعمل بالاحتكام إلى أصوات الأغلبية أو بنوع آخر من التوافق؟ حسنا، يجب أولا أن يتفق الجميع على ما يريدون. وإن لم يتحقق هذا الاتفاق فمن الجائز القول، إذن، «يجب أن يكون لكل واحد حق متساو في القول ولا يمكن إجبار أحد على فعل أي شيء يعترض عليه بشدة». ويصبح هذا هو المبدأ العام لعملية صنع القرار.

ولا يعني هذا أنه لا يجوز، أبدا، الدعوة إلى الاحتكام إلى أغلبية الأصوات برفع الأيدي على الإطلاق. وكما هو واضح تماما، غالبا ما تكون هذه أفضل الطرق للتوصل إلى معلومات حيوية، مثل «إذا نظمنا فعالية في الواحدة بعد الظهر، يوم الإثنين، فكم منكم سيكون في وسعه الحضور؟ وبالمثل، فإذا كانت هناك مسألة فنية يبدو من الواضح أنها لن تثير قضية مبدئية («هل نؤجل هذه المناقشة، لبعض الوقت؟» أو «هل نجتمع يوم الثلاثاء أم يوم الأربعاء؟») وقد يسأل الميسر، ببساطة، إن كان الكل مستعدين للالتزام بقرار يصدر بأصوات الأغلبية حول تلك المسألة، ويُقفل الموضوع. ولكن في الأغلب الأعم، فإن الميسر سوف يكتفي بطلب رفع الأيدي باعتبار ذلك اقتراحا غير رسمي وغير ملزم أو مجرد «قياس للحرارة»، أي لمعرفة توجهات الناس الموجودين في الغرفة. ويكفي لتحقيق هذا مجرد رفع الأيدي أو اتباع نظام آخر، نظام غير قاطع في إجراءاته، حيث يلوح الجميع بأيديهم عاليا إن كانوا موافقين، أو ينزلوا بها إلى أسفل إن كانوا معترضين، أو يبقوها في تلويح على مستوى أفقي تعبيرا عن عدم اليقين. وعلى رغم أن هذه الاختبارات غير ملزمة فهي غالبا ما تعطي كل المعلومات التي يحتاج المرء إلى معرفتها: إذا كانت هناك مشاعر قوية ضد مقترح ما، فقد يسحب الشخص الذي طرحه.

غير أنه عندما يتعامل المرء مع مسائل غير ثانوية، تصبح المبادئ الأربعة مهمة. فكيف يُتوصل إلى توافق، إذن، حول قضايا أكثر تعقيدا؟ هناك إجراء من أربع

كيف يحدث التغيير؟

خطوات اكتسب طابعا معياريا، بدرجة كافية، جرى تطويره عبر الأعوام لضمان إعادة تكييف المقترحات، في روحية من الحلول الوسط والإبداع حتى تصل إلى شكل يكون، على الأرجح، هو الأقرب إلى احتياجات الجميع. ولا حاجة، في الحقيقة، إلى أن يكتسب الأمر طابعا دينيا: فهناك كثرة من التنويعات المحتملة. ومن المهم أن نتذكر أنه وإن كان من المتوقع فيمن جاءوا إلى اجتماع أن يكونوا موافقين على المبادئ الأساسية، فهم لم يتفقوا على أي قواعد إجرائية محددة، وبالتالي يتعين أن تتوافق الإجراءات مع رغبات الجماعة. غير أن الأمر يمضي، عموما، على النحو التالي:

1 - يطرح شخص ما مقترحا بمسار معين للعمل.

2 - يطلب الميسر من المشاركين طرح أسئلة للاستيضاح، ليستوثق من أن الجميع يفهمون بالضبط ما يجري اقتراحه.

3 - يطلب الميسر من المشاركين التعبير عما يقلقهم:

أ - يمكن لأولئك الذين لديهم ما يقلقهم اقتراح إدخال تعديلات ودية على المقترح لتهذئة مخاوفهم، ويمكن للشخص الذي طرح المقترح في الأصل أن يتبناه أو لا يتبناه.

ب - قد يكون هناك قياس للحرارة إزاء مقترح أو تعديل أو إزاء جدية ما جرى الإعراب عنه من مخاوف، أو لا يكون.

ج - في غضون ذلك قد يلغى المقترح أو تعاد صياغته، أو يدمج بمقترحات أخرى، أو يقسم أجزاء، أو يؤجل لمناقشة تالية.

4 - يجري الميسر الفحوصات بهدف التمهيد لتوافق عبر:

أ - السؤال عما إذا كان هناك مجتنبون. والمقصود بالمجتنبين من يقول الواحد منهم «لا أحبذ الفكرة، ولن أشارك في العمل، لكنني لست مستعدا لمنع الآخرين من فعله». ومن المهم دائما السماح لأولئك المجتنبين بأن تكون لديهم فرصة لتوضيح السبب الذي دعاهم إلى ذلك الموقف.

ب - السؤال عما إذا كان هناك رفض. والرفض ليس هو التصويت بـ«لا». إنه أقرب إلى الحجب veto. وقد تكون أفضل الطرق للتفكير في ذلك أنه يسمح للمتمرد بارتداء - مؤقت - لعباءة قاض في المحكمة العليا

وإسقاط تشريع يعتبره غير دستوري أو، كما في هذه الحالة، مخالفاً للمبادئ الأساسية للوحدة أو للغرض من وجود الجماعة^(*).

وهناك طرائق متباينة للتعامل مع الرفض. وأسهلها إسقاط المقترح ببساطة. وقد يعتمد الميسر إلى تشجيع المعارض على اجتماع مع من طرحوا المقترح، أو على الانضمام، مثلاً إلى مجموعة العمل المعنية، ليرى إن كان في وسعهم التوصل إلى حل وسط معقول. وأحياناً، وبخاصة إذا شعر آخرون بأن الاعتراض غير مبرر (كأن يقال، مثلاً «لا أظن أن عقد الاجتماع التالي يوم الجمعة معاد للسامية، على الرغم من أن الجمعة عطلة يهودية. معظمنا يهود ونحن لا نبالي!»)^(**) وقد يكون هناك سياق ما يمكن إطلاقه لمواجهة المعارضين: بأن يطرح تساؤل حول ما إذا كان هناك عضوان آخران في الجماعة، على الأقل، مستعدان لمساندته. (نحن نتحدث، أحياناً، عن «توافق ناقص واحد» أو «توافق ناقص اثنين» لوصف حالة كهذه). أو، إذا كانت الجماعة كبيرة، فمن المستحسن عادة أن يكون هناك إجراء احتياطي ما: إذا كان هناك شعور قوي بأن معظم الناس يرغبون في الماضي قدماً، وبغض النظر عن الاعتراض، ففي وسع المرء أن يلجأ إلى الاحتكام إلى أغلبية فائقة. وإبان اجتماعنا الأول في الثاني من أغسطس، من أجل حركة «احتلوا وول ستريت»، مثلاً، اتخذنا قراراً بخصوص نسخة من «التوافق المعدل» حيث يكون متاحاً لنا، في حالة حدوث انسداد، أن نلجأ إلى إجراء احتياطي على أساس أغلبية الثلثين، غير أن الجمعية العمومية وافقت بعد ذلك بعد أيام عدة من الاحتلال الفعلي، على التحرك باتجاه الاحتكام إلى أغلبية التسعين في المائة، على أساس أنه مع هذا التنامي السريع للحركة فالنظام الأسبق كان من شأنه تمرير قرارات يعارضها مئات بل ربما آلاف من المشاركين. غير أن المهم هو ألا يحدث اللجوء إلى الإجراءات الاحتياطية آلياً: إذا اعترض شخص ما، فالسبب الأكثر ترجيحاً يكون عيباً في العملية، أي أن مخاوفها اعتبارها أثرت ولم تجر معالجتها. وفي تلك الحالة، قد يكون الأحرى بالجماعة أن

(*) لا بد لي من الإشارة إلى أن القول المعتاد في حركة «احتلوا وول ستريت» هو أن الرفض يتعين أن يتأسس على اعتبارات «معنوية أو خلقية أو اعتبارات السلامة التي تبلغ من القوة ما يجعل المرء يفكر في ترك الحركة إن مضت قدماً بالمقترح».

(**) كما يمكن للقارئ أن يخمن، فهذه إشارة إلى حادثة محددة: اعترض يهودي أرثوذكسي انضم حديثاً إلى اجتماع عقده «شبكة الفعل المباشر» على خطتنا للاجتماع في عدة من تواريخ مقترحة على أساس أنها عطلات يهودية، ما ضيق ←

كيف يحدث التغيير؟

تعود إلى إمعان النظر في المقترح. غير أن المرء سيتعين عليه أن يلجأ إلى هذه الوسائل غير المحبذة، في التو واللحظة.

وهناك عدة مساحات في عملية التوافق غالباً ما تتسبب في المشكلات أو في التشوش، وسوف أحاول توضيح ذلك قليلاً هنا.

أولى هذه المساحات أنه لا يمكن للمرء أن يؤسس اعتراضاً ما، تأسيساً متيناً، على مبادئ الوحدة عند الجماعة، ما لم تكن لدى هذه الجماعة بالفعل مبادئ للوحدة. وهكذا فمن المحبذ دائماً التوصل إلى نوع من الاتفاق حول السبب في وجود الجماعة وحول ما تحاول إنجازه، بأسرع ما يمكن. والأفضل أن تبقى هذه المبادئ بسيطة. ومن الأمور البالغة الأهمية أيضاً أن نتذكر، عند صياغة هذه المبادئ، أن أي جماعة من الناشطين تتخلق بهدف إنجاز شيء ما، لتغير العالم على نحو ما. لهذا يتعين أن تعكس المبادئ ما تحاول الجماعة إنجازه وكذلك الطريقة التي تتبعها وهي تحاول إنجازه - ويتعين أن يتسم الاثنان (الغاية والوسيلة) بما يمكن تحقيقه من التناغم. لكن الشيء الأكثر ذكاءً فيما يمكن عمله، عندما يقتضي الأمر تحديد ماهية الجماعة، هو التزام البساطة. أسهل كثيراً أن تكتب «نحن نعارض جميع أشكال التراتبية والقمع الاجتماعيين»، مثلاً، عن أن تحاول إثبات كل شكل من أشكال التراتبية والقمع التي تعتقد بوجودها.

وأحد الأشياء الطيبة في تبني قواعد الوحدة ليس فقط أنها تزيح الاعتراضات جانباً، بل إنها تجعل من الممكن للمشاركين ذوي النوايا الطيبة أن يذكروا الجميع، على نحو منتظم، بالسبب في وجودهم جميعاً هناك. ويمكن لهذا أن يكون مصدر عون على حل الصراعات قد لا يمكن تخيله، لأن الناس، في لحظات الصراع المحتدمة، تصبح لديهم قدرة مذهلة على نسيان السبب الذي حدا بهم إلى الاجتماع معاً في الأصل. وهذا يقودنا إلى نقطة أخرى: لا ضير في الصراع مادام الناس يتذكرون ما جمعهم كلهم معاً، وهذا تصور خاطئ آخر حول الإجماع. فغالباً ما يسمع المرء من يقول «لكن الصراع هو جوهر السياسة. كيف لكم أن تحاولوا استئصاله؟». من الواضح أن المحاولة غير واردة. ومصدر بعض التشوش يأتي من أنه في أمريكا (وبعكس

→ عدة مشاركين آخرين - ولم يكن قد تبقى منا سوى اثني عشر، بعد اجتماع طويل للغاية - وأشارت أمريكية سوداء إلى أنها كانت ميالة إلى المعارضة على أساس أن عقد الاجتماع في ذلك التاريخ انطوى على تمييز على أساس الدين. وتعين، في النهاية، أن يقوم أحدنا بالتوضيح، بهدوء، مبيناً أنها كانت بالفعل الوحيدة من غير اليهود في الغرفة.

كثير من الأماكن الأخرى) عرف الناشطون بالتوافق، لأول مرة، عبر تراث صاحبيه، وهو ما يعني أنه بالنسبة إلى معظم الناشطين، فأولى تجاربهم المتصلة بالتوافق تضرب بجذورها في توجهات راقية وبصراحة تامة، بوجوازية. فالمتوقع من الجميع أن يكونوا، ولو ظاهرياً على الأقل، لطفاء للغاية. وبعد الراديكالية الذكورية المسرحية في نهايات الستينيات من القرن الفائت، عندما كان القفز فوق الكراسي والتلويح بالقبضة يُعد طريقة تصرف طبيعية، كان التوافق الذي استلهم المصادر الصحفية - النسوية تصحيحاً نافعا. غير أنه لم يمض وقت طويل إلا وبدأ التركيز، الذي كانت الحاجة إليه ملحة، والذي كان نسوي المصدر، على الإنصات والاحترام المتبادلين وعلى التواصل اللاعنفي، يتحول إلى تركيز مطبوع بطابع حفلات الكوكيتل لدى الطبقة المتوسطة العليا، على التهذيب والتعابير المملطة، وعلى تجنب إظهار أي نوع من المشاعر غير المريحة، على الإطلاق - وهو قمعي، بطريقته الخاصة، بدرجة مماثلة تماماً لقمعية الأسلوب الذكوري السابق، خاصة بالنسبة إلى أولئك الذين لم يكونوا هم أنفسهم متحذرين من الطبقة المتوسطة العليا.

وعلى الرغم من أنه يصعب القول إن الأسلوب البورجوازي ووري الثرى، فقد شهدت السنوات الأخيرة انزياحاً عنه. وعلى سبيل المثال، فإن أفضل المدربين على التيسير قد أدركوا أنه يحسن بهم القول، بما معناه: نعم نحن أناس محتدمو العاطفة، ونحن هنا لأن لدينا اهتمامات عميقة وعواطف قوية؛ وإظهار الغضب والتعبير عن فراغ الصبر هما بالدرجة ذاتها من الأهمية (والمشروعية) مثل التعبير عن المرح والحب. وبدلاً من محاولة كبت كل هذه الأشياء، يتعين علينا، في المقابل، أن ندرك أن إنجاز الجماعة أهدافها يستدعي تشجيع الصراع بين الأصدقاء والحلفاء، بشرط أن يتذكر كل واحد أن هذه، في النهاية، مشاجرات بين محبين. وما يعنيه هذا، في الممارسة، هو أنه وإن كان مشروعاً تماماً أن تشك في حكمة ما يقوله الآخرون أو ما يفعلونه في أثناء الاجتماع، أو حتى أن تعلن غضبك على ما يقولون وما يفعلون، فيتعين على المرء دوماً أن يفسر الشك لمصلحة الأمانة وحسن النوايا. وهذا أمر يمكن أن يكون، في الأغلب، بالغ الصعوبة عند التنفيذ. وغالباً ما تتوافر لدى المرء كل الأسباب الداعية إلى الشك في نزاهة محدثيه وفي حسن نواياهم. بل قد يشك المرء في أن بعضهم قد يكون شرطة سرية. غير أن المرء قد يقع في الخطأ. وكما أن أفضل طريقة لضمان أن يتصرف الناس كما

كيف يحدث التغيير؟

يتصرف الأطفال هي أن تعاملهم كأطفال، فأضمن الطرق لجعل الناس يتصرفون من دون إحساس بالمسؤولية في أثناء اجتماع ما، هي أن تعاملهم كما لو أنهم بالفعل غير مسؤولين. وهكذا، يتعين أن يحترس الجميع من سلوك كهذا وأن يطالب بتجنبه، وإن كان ذلك صعبا. لا خير في أن تقول لأحد إنه يتصرف على نحو أحمق، إن كنت تعتقد حقا أن هذا هو الواقع، غير أنه ليس مقبولا أن تقول لأحد إنه يتقصد إفشال الحركة. وإذا تبين لك أن هناك من يتقصد إفشال الحركة، فهناك طرائق لمعالجة هذا الأمر. إذا تبين أن أحدهم هو بالفعل شرطي أو نازي أو هو يحاول، من دون كلل، الحيلولة دون إنجاز الجماعة أهدافها، أو أنه مجرد مخبول مخرف، فلا بد من طريقة ما للتخلص منه - وإن كان يتعين، عادة، أن يحدث ذلك بمنأى عن الاجتماع. وتمثلت مشكلة اعترضتنا في نيويورك في أنه، حتى عندما كان بعض الناس يعلنون أن غرضهم هو تخريب الاجتماع، كان يسمح لهم، على رغم ذلك، بالمشاركة، في الأغلب. ثم تبين لنا أن أفضل طريقة للتعامل مع أناس كهؤلاء كانت ما يعادل الإعراض: مهما يقولون، مهما يفعلون، امتنع عن رد الفعل، ببساطة. وقد ظهرت هذه المقاربة على نحو عفوي تماما عند استخدام مكبر الصوت الشعبي: إذا قال أحدهم شيئا يراه الآخرون جارحا، يمتنع الكل عن تكراره، وبمضي الوقت، كان المتحدث الذي يواصل حديثه المثير للغضب ذاته يجد أنه لا أحد يسمع شيئا مما أراد قوله.

هناك دائما حدود، سواء كانت معترفا بوجودها أم غير ذلك. وإن لم تكن معترفا بوجودها فهي تصبح ملحوظة بمجرد أن ينتهكها أحد. وبمثل ما إن «تكتيكات التنوع» تقوم على افتراض مضمّر بأنه لا أحد سيأتي للمشاركة في تظاهرة بسيارة ملغمة أو بقبيلة يطلقها صاروخ، فافتراضات استبعاد طرد أي ناشط من اجتماع ما تقوم، هي الأخرى، على افتراض حدود ملزمة بعينها. وقد حضرت أخيرا مجلس ناطقين في نيويورك، حيث انخرط الجميع في مناظرة مطولة حول ما إذا كان يتعين أن يقوم «توافق مجتمعي» ومبدأ مشترك يقضي بأن كل من ينتهك هذا التوافق، يُطلب منه أن يغادر الاجتماع طواعية. وقوبل المقترح بمعارضة منسقة عندما لاحظ أحدهم، فجأة، أن أحد أعضاء الاجتماع يحمل لافتة تقول «جماعة عمل الهوية الآرية». وسرعان ما أحاط به الناس - وبينهم كثرة ممن كانوا يصرون علنا، لفورهم، على أن قاعدة كهذه هي قاعدة قمعية - ونجحوا في إجباره على الرحيل.

وهذه مجرد واحدة من أدوات متباينة جرى تطويرها عبر السنوات في أوساط الجماعات الناشطة، لتفعيل عملية الإجماع. وهناك طرائق أخرى كثيرة (محطّات الثلج icebreakers، التناوب go - rounds، حب الذرة المشوي popcorn، وصواني السمك^(*) fishbowls، وغير ذلك) وتوجد مراجع مفصلة حول كيفية استخدام هذه التقانات (وهي سهلة المنال على الشبكة الإلكترونية بالبحث البسيط بمحرك البحث غوغل). والناشطة والمؤلفة ستارهوك^(**) Starhawk هي مرشدي المفصلة بخصوص التيسير وعملية التوافق، غير أن هناك كثيرين غيرها، وفق ذوق كل واحد. وهناك أيضا نماذج تنظيمية مختلفة (الجمعيات العمومية ومجالس الناطقين، مثلا) ولكل منها ميزاته. ولا توجد طريقة صحيحة تماما، بذاتها، أو خريطة طريق لكيفية ترتيب هذه النماذج، على نحو ينظم المجتمع كله على أساس ديمقراطي مباشر. ويكمن جمال عملية التوافق في أنها شديدة التنوع وذات قدرة عالية على التطويع. وفيما يلي بعض الاعتبارات العملية ومظاهر شائعة لسوء الفهم المحيط بالمبادئ الأساسية للتوافق، وهي المبادئ التي من المأمول أن تسهل على من لديه اهتمام من القراء المشاركة في عملية وضع تصور بأنفسهم حول هذه الأمور.

قائمة موجزة بأسئلة وأجوبة حول التوافق

س: ألا تفضي «عملية التوافق» هذه في النهاية إلى تلاعب من قبل

حلقة مغلقة لقيادة خفية أو معترف بها ضمنا؟

ج: إذا كنتم تعملون بالتوافق من دون قواعد بالمرة، فالجواب هو نعم، سوف تظهر قيادة معترف بها ضمنا - على الأقل، بمجرد أن تنمو جماعتكم لأكثر من ثمانية أو تسعة أشخاص. وقد أشارت الكاتبة والناشطة جو فريمان^(*)

(*) محطّات الثلج هي تقانات تواصل يجري التدريب عليها لخلق أجواء حميمية تشجع المشاركين في اجتماع ما على التفاعل؛ والتناوب هو إعطاء كل مشارك عدة دقائق للكلام عن جلسة سابقة أو عن أي شيء آخر؛ وحب الذرة المشوي تعني أنه لا وجود لتراتبية في حق الكلام، ففي وسع أي مشارك أن يدخل pop in في النقاش؛ وصواني السمك هي الحلقات التي تضم جزءا من طلاب فصل دراسي أو اجتماع سياسي لمناقشة أمر ما فيما يتابع الآخرون النقاش ويعيدون توجيه مساره بأسئلتهم وتعليقاتهم. [المترجم].

(**) ولدت باسم ميريام ساياموس Miriam Simos في 1951 وهي كاتبة وناشطة أمريكية من منظمات النسوية والوثنية الجديدة والنسوية البيئية. [المترجم].

كيف يحدث التغيير؟

Jo Freeman إلى هذا، فيما مضى، في السبعينيات من القرن الماضي، في السنوات الأولى من الحركة النسوية. وقد جرى تخليق ما ندعوه اليوم «عملية التوافق»، إلى حد كبير، بهدف معالجة هذه المشكلة في أعقاب انتقادات طرحتها فريمان. ودور الميسر هو المثال الكامل هنا. وأسهل طريقة لمعرفة أن العملية التي تواجهها هي عملية رديئة أن تجد الشخص ذاته (ألف) يدير الاجتماع، و(باء) يطرح جميع الاقتراحات. وفي أي جماعة أفقية سيكون هناك فهم واضح أن الميسرة لا تطرح بنفسها أي اقتراحات. فهي / هو هناك لمجرد الاستماع وأداء دور الوسيط الذي يمكن للجماعة أن تفكر من خلاله. وعادة دور الميسر ذاته تجري تشظيته واقتسام مكوناته بين عدة أشخاص: شخص واحد لإدارة الاجتماع، وآخر معه السجل (إحصاء لمن طلبوا حق الكلام) وثالث لضبط الوقت، وشخص مختلف لمراقبة المزاج العام لضمان بقاء النشاط مرتفعا وألا يشعر أحد بأنه مهمش. وهذا يزيد من الصعوبات التي تعترض تلاعب الميسر بالمنظرة، حتى من دون أن يدري. ويتناوب الميسرون، ما يسمح للجماعة بأن تبقى محافظة على توازن الجندر بين الميسرين، وكذلك في سجلات طلب الكلام. وهذا لا يعني أنه لن تكون هناك حلقات نفوذ مغلقة، وبخاصة في الجماعات الكبيرة للغاية، ولن يستبعد أن بعض الناس سينتهي الأمر بأن يكون لهم نفوذ أكبر بكثير مما لدى الآخرين. والحل الحقيقي الوحيد هو أن تحافظ الجماعة على رقابة دائمة تحسبا لنشوء الحلقات المغلقة.

س: لكن إن كنت تقول إن حلقات مغلقة كهذه سوف تتجه الأمور إلى

نشوئها، ألا يكون الاعتراف، ببساطة، بحقيقة أن هناك قادة حقا، وبالتالي

تخليق بنية قيادة رسمية، أفضل على الأقل من وجود قيادة سرية وغير

خاضعة للمحاسبة لا يعترف أحد بوجودها؟

ج: كلا، فمن ينجزون عملا أكثر سوف يكون لهم بالطبع نفوذ أوسع. وهذا يعطي، بالفعل، ميزة معينة لأولئك الذين لديهم فائض من الوقت. ولا مندوحة عن أن يبدأ البعض بالتنسيق فيما بينهم، وهذا سيعني أن بعض الناس ستكون لديهم ميزة الوصول إلى المعلومات. وهذه هي المشكلة الحقيقية. ففي جماعة مساواتية،

(*) عالمة سياسة أمريكية وناشطة نسوية ومدافعة قديمة عن الحقوق المدنية ولدت في 1945. [المترجم].

تتجه الأمور إلى أن تصبح المعلومات هي المورد المحدود: وإذا ظهرت تراتبيات، فسوف يكون ذلك بسبب أن بعض الناس لديهم طرقهم لمعرفة ما يدور، وهو ما لا يعرفه الآخرون. ولا يخفف من تعقيد المسألة أن يُعلن أن أولئك الذين لديهم قدرة مميزة على الوصول إلى المعلومات هم «قيادة»، بل سيجعلها أسوأ. والطريقة الوحيدة لضمان ألا تبدأ هذه المجموعة في فرض إرادتها على الآخرين، بالفعل، حتى إن لم تتقصد ذلك، هي تخليق آليات تضمن أن تكون المعلومات متاحة لأوسع قطاع ممكن، وبالتذكير المستمر لأكثر الأعضاء نشاطا بأنه لا وجود لبنية رسمية للقيادة، وأنه لا أحد يملك حق فرض إرادته.

وبالمثل، فالإعلان عن أن أعضاء حلقة مغلقة لقيادة غير رسمية هم أعضاء «لجنة تنسيق»، مع السماح لكل من عداهم بتقرير ما إذا كان سيعاد تعيينهم كل ستة أشهر أو ما يقارب ذلك، لا يجعلهم «أكثر قابلية للمحاسبة»، كما يشير كثيرون (وبعكس ما تشير إليه كل التجارب)؛ فمن الواضح أن هذا يجعلهم أقل قابلية للمحاسبة. ويمكن للمرء، بكل تأكيد، أن يسأل عن السبب الذي يدعو أي واحد إلى تخيل الأمر على خلاف ذلك^(*).

س: أقر بأن التوافق يعمل، على نحو طيب بما يكفي، في جماعة صغيرة أو في حي أو مجتمع صغير، حيث الجميع يعرف بعضهم بعضا، غير أنه كيف يمكن أن يعمل في جماعة كبيرة من الغرباء، حيث لا يوجد، في البداية، أساس للثقة؟

ج: يتعين علينا ألا نضفي طابعا رومانسيا على المجتمع. صحيح أن الناس الذين عاشوا معا طوال حياتهم في قرية بالريف، على سبيل المثال، يكونون أقرب إلى أن يتشاركوا في وجهات نظر ما مقارنة بأولئك الذين يعيشون في عاصمة كبرى، لا شخصية، لكنهم أقرب في الوقت ذاته إلى أن يكونوا أشد عداوة فيما بينهم. وحقيقة

(*) تعود الأسباب، في الحقيقة، إلى تحيز مسبق واسع الانتشار تولد من رحم النظرية السياسية الليبرالية ضد كل ما من شأنه أن يتخذ سمت «القوة التعسفية». ولمدة قرن، على الأقل، كان التبرير السائد لاستخدام الدولة القوة ضد مواطنيها هو أن هذا لا يمثل مخالفة إلا في غياب قواعد صريحة، ومعلن عنها بشكل جيد. والمعنى الضمني هنا هو أي ممارسة للسلطة، وإن عن طريق التأثير، يكون محل اعتراض، حتى إن لم يُعترف به رسميا وإن لم تُفصل الصلاحيات على نحو واضح. ونتيجة لذلك، تُعد السلطة غير الرسمية (حتى وإن كانت لا عنفية)، على نحو ما، خطرا على الحرية الإنسانية، أشد حتى من العنف ذاته. وفي النهاية، فهذا، بالطبع، نوع من الطوباوية: ومن المستحيل تماما أن تكون هناك، في الحقيقة، قواعد حقيقية وواضحة تغطي الفعل السياسي بكامله. [المترجم].

كيف يحدث التغيير؟

أن في وسعهم، رغم ذلك، التوصل إلى توافق دليل على قدرة البشر على التغلب على الكراهية من أجل المصلحة العامة.

أما عن اللقاءات بين أغراب: فإذا جمع المرء جماعة عشوائية ممن صادفهم في الشارع، وأجبرهم على حضور اجتماع على غير رغبة منهم، فمن المرجح أنهم لن يتمكنوا من التوصل إلى أرضية مشتركة (بخلاف وضع خطة للهروب). لكن لا أحد يأتي إلى اجتماع بكامل إرادته إلا إذا كان يريد أن يخرج منه بشيء، بهدف مشترك، حضر الكل بهدف تحقيقه. فإن لم يتشتت انتباههم بأمور فرعية، وبقي ما يريدون تحقيقه في مركز انتباههم، ففي وسعهم، على وجه العموم، التغلب على خلافاتهم.

س: إذا كانت لديك خطة بديلة تقضي بالاحتكام إلى أغلبية مقدارها

66 في المائة، أو 75 في المائة، أو حتى 90 في المائة من الأصوات، فلماذا

تدعو هذا «توافقاً معدلاً»؟ أليس هذا، تحديداً، نظاماً يقوم على احتكام إلى

أغلبية ساحقة من الأصوات؟ لماذا لا تكون نزيهاً وتدعوه كذلك؟

ج: هذا ليس الشيء ذاته على وجه الدقة. المهم في التوافق هو عملية التوليف، إعادة الاشتغال على المقترحات، حتى بلوغ النقطة التي تميل عندها إلى المقترح أكبر أغلبية ممكنة لمشاركين، وتعرض عليه أصغر نسبة مئوية. وفي بعض الأحيان في الجماعات الأكبر تجد أنه على الرغم من ذلك يعترض البعض، وتنشأ خلافات جذرية حول ما إذا كان هذا الاعتراض تعبيراً أصيلاً عن المبادئ الأساسية للجماعة. وفي تلك الحالة يبقى لديك خيار التوجه إلى التصويت. غير أنه أي شخص حضر، بالفعل، اجتماعاً يقوم، مثلاً، على أساس تمرير القرارات بأغلبية الثلثين، في وسعه أن يشهد أنك إذا توجهت، من فورك، إلى التصويت فسوف يختلف السياق بكامله، لأنه لن يكون هناك أبداً الافتراض بالمساواة التامة بين آراء الجميع. وكل من يبدو أن آراءه لا تمثل أكثر من ثلث الحاضرين في الاجتماع سيكون من الممكن تجاهله ببساطة.

س: وما العمل إذا أسيء استخدام هذا النظام؟

ج: هناك أناس يبلغ بهم الخلل أو الاضطراب مبلغاً يمنعهم من المشاركة في أي اجتماع ديموقراطي. وهناك آخرون يمكن إرضاؤهم، غير أنهم معطلون وخشنون لدرجة تستدعي موالاتهم بانتباه دائم، حتى إن مجاراتهم قد تعني تخصيص جانب

من الوقت لأفكارهم ومشاعرهم يفوق ما يخصص لكل من عداهم من الحاضرين، وبما ينسف المبدأ القاضي بأن تكون هناك أوزان متكافئة لأفكار الجميع ومشاعرهم. وإذا كان شخص ما معطلا على الدوام، فلا بد من العثور على طريقة يطلب بها من ذلك الشخص أن يرحل. وإن رفض، تكون الخطوة التالية هي الاستعانة بأصدقائه أو حلفائه لإقناعه. وإن لم يتيسر ذلك، فالمقاربة الأفضل هي اتخاذ قرار جمعي بتجاهله، على نحو ممنهج.

س: أليس الإصرار على التوافق خنقا للإبداع والفردية؟ ألا يعزز ذلك

نوعا من الامتثال المُمات؟

ج: بلى، إن أسيء التنفيذ. وغالبا ما تُنفذ عملية التوافق بشكل بالغ السوء. غير أن هذا يعود، في معظم الأحوال، إلى أن الأمر لا يزال جديدا على كثيرين بيننا. نحن، بالفعل، نخترع ثقافة ديمقراطية جديدة بادئين من الصفر. وعندما تطبق على وجهها الصحيح، لا تضاهيها عملية أخرى في مساندتها للفردية والإبداع، لأنها تقوم على مبدأ امتناع المرء حتى عن محاولة تحويل الآخرين، تماما، ليتبنوا وجهة نظره، وعلى أن اختلافاتنا تمثل موردا مشتركا يتعين احترامه، أكثر مما هي عائق في وجه السعي إلى تحقيق الأهداف المشتركة.

وتنشأ المشكلة الحقيقية هنا عندما يكون التوافق عملية صنع قرار، من قبل جماعات قائمة، بالفعل، على تفاوتات حادة في الصلاحيات (معترف بها أو غير معترف بها) أو لديها، بالفعل، ثقافة الانصياع - وكمثال متطرف على هذا الأمر، خذ الطريقة التي يتخذ بها القرار في الشركات اليابانية، أو حتى في شركات أمريكية، مثل هارلي - دافيدسون. وفي حالات كهذه، لا شك أن المطالبة بـ «التوافق» يمكن أن تجعل هذا كله أكثر سوءا. غير أنه في مثل هذه الحالات لا يكون الموضوع موضوع توافق على الإطلاق، وفق الشروط المطروحة هناك، بل هو أقرب إلى أن يكون إجماعا مفروضا. ولا توجد طريقة أكثر قدرة على تخريب الإمكانية الراديكالية التي تنطوي عليها هذه الإجراءات الديمقراطية من أن تفرض على الناس أن يتظاهروا بأنهم يفعلونها، في حين أنهم، في الحقيقة، منصرفون عنها.

س: هل من المعقول أن تتوقع من الناس مواصلة حضور اجتماعات

تستمر لأربع عشرة ساعة؟

كيف يحدث التغيير؟

ج: لا، ليس معقولا بالمرّة أن تتوقع ذلك. من الواضح أنه يجب عدم إجبار أحد - ولو بالضغط المعنوي - على حضور اجتماعات لا يرغبون في حضورها. غير أننا أيضا لا نريد أن ننقسم إلى طبقة من القادة، لديهم الوقت لحضور اجتماعات مطولة، وطبقة أخرى من التابعين الذين لا يتيسر لهم أبدا التأثير في القرارات الكبرى. وفي المجتمعات الكبرى التي تمارس التوافق منذ قرون، يكون الحل المعتاد هو جعل الاجتماعات ممتعة: بإدخال عنصر الفكاهة والموسيقى والشعر، بحيث يجد الناس متعة حقيقية في متابعة الألعاب البلاغية المتقنة وما يصحبها من عناصر درامية. (وهنا، مجددا، تؤمن مدغشقر امثال المفضل لدي. فذلك النوع من البلاغة المستخدمة في الاجتماعات، هو موضع تقدير لدرجة أنني رأيت بعضا من الخطباء المفوهين، على نحو خاص، يخرجون ليؤدوها كنوع من الترويح بين الجلسات مع فرق الروك في مهرجانات الموسيقى). غير أن هذه المجتمعات، بالطبع، يجد فيها الناس من الوقت أكثر مما يجده غيرهم (فضلا عن أنهم لا توجد لديهم أجهزة تلفزة ولا وسائل للتواصل الاجتماعي لتشتيت انتباههم). وفي سياق حضري معاصر، يكون الحل الأفضل عندما لا يكون المرء في لحظة البداية الساخنة، عندما يكون مجرد المشاركة مصدر إثارة للجميع، ألا تكون هناك اجتماعات تمتد لأربع عشرة ساعة، ببساطة. كن دائب الحرص على مراعاة حدود الوقت: خصص عشر دقائق لهذا الجزء من المناقشة، وخمسا لذلك، ولا أكثر من ثلاثين ثانية لكل متحدث. داوم على تذكير المتحدثين بأنه لا حاجة إلى تكرار ما قاله غيرهم. لكن الأكثر أهمية هو ألا تطرح مقترحات على جماعة كبيرة ما لم يكن هناك سبب قاهر. هذا أمر جوهري تماما. وفي الحقيقة هو مهم لدرجة أنني سأفرد له قسما كاملا.

لا تطرح مقترحا للتوافق حوله ما لم يكن هناك سبب قاهر يدعو إلى ذلك

يفعل سياق التوافق فعله فقط إذا اقترن بمبدأ اللامركزية الراديكالية.

وليس في وسعي أن أوفي هذه النقطة حقها من التركيز. إذا كان هناك جانب إيجابي في الطبيعة المربكة لعملية التوافق، فهو، تحديدا، التالي: أنه يثني الناس عن طرح المقترحات على الجمعية العمومية أو مجالس الناطقين أو غير ذلك من الجماعات الكبيرة ما لم يكن ذلك ضروريا حقا. ويحسن دائما، إن أمكن، اتخاذ

القرارات عبر جماعات صغيرة؛ جماعات عمل، جماعات اتصال، جماعات. يجب أن تبدأ المبادرات من أسفل. ويجب ألا يشعر المرء بحاجة إلى تفويض من أحد، ولا حتى من جمعية عمومية (وهي الكل) ما لم يكن المضي قدما من دون إذن مصدر ضرر.

ولأضرب مثلا، عند نقطة معينة، ونحن في اجتماعنا في ساحة سكوير بارك، في تومكينز^(*) Tompkins، وقبل أن تبدأ عملية الاحتلال الفعلية، اقتربت جماعة الاتصال الخارجي، إلى حد بعيد، من الخروج الجماعي عندما اقترحوا وصفا من سطرين لطبيعة جماعة «احتلال وول ستريت» والغرض منها، ليستخدم في المنشورات، وما حدث كان أن حجبها اعتراض من الجمعية العمومية. ووجدت المرأة المكلفة بتمثيل جماعة الاتصال الخارجي في ذلك الوقت صعوبة بالغة في إخفاء ضيقها، وفي النهاية استعانت بي - باعتباري الخبير المفترض بهذه العملية - لأرى إن كانت هناك طريقة للتوسط. وفكرت للحظة في الأمر ثم سألت: «طيب، لماذا جيء بالنص إلى الجماعة من الأصل؟».

«لأنني تصورت أنه يتعين علي الحصول على موافقة الجميع على الطريقة التي يوصفون بها للآخرين. غير أنه يبدو أنه أيا كانت اللغة التي نستخدمها، أيا كانت درجة اختزالها، فسوف تجد من يعترض عليها. أقصد، لم يكن هناك ما يدعو إلى الاعتراض حقا على البيان الذي عرضناه!».

«أنت واثقة من أنهم لا يعترضون على مجرد أنك عرضته على الجماعة من الأصل؟».

«وما الذي يجعلهم يفعلون ذلك؟».

«حسنا، طيب، دعينا نفكر في الأمر على النحو التالي. أنتم جماعة الاتصال الخارجي. أنتم جماعة عمل خولتها الجمعية العمومية صلاحية تنفيذ الاتصال الخارجي. بطني أن في وسعك القول، إذن، إن تفويضكم بتنفيذ الاتصال الخارجي يعني تخويلكم بعمل الأشياء التي يلزم عملها لتنفيذ الاتصال الخارجي أيضا. ومنه، مثلا، التوصل إلى طريقة لوصف الجماعة. ولهذا لا أظن أن هناك ما يدعو إلى الحصول على موافقة الجماعة، ما لم يتبد لك أن هناك أمرا مثيرا للجدل بدرجة كافية في هذا الموضوع ولا بد لك من التشاور حوله. أقصد، أنني لم أكن معكم: فهل كان الأمر مثيرا للجدل؟».

(*) إحدى مقاطعات ولاية نيويورك الأمريكية. [المترجم].

كيف يحدث التغيير؟

«كلا. ظننت أنه إذا كانت هناك مشكلة فهي تكمن في أنه كان بلا طعم».

وهذا هو ما يحدث عندما تظن أنك في حاجة إلى إقرار أمر ما.

بعد هذه المناقشة توصلت إلى معرفة الشخص الذي كان هو، في الأصل، من آثار الاعتراض على لغة الوصف، واكتشفت أنه موافق تماماً على تثميني للموقف. فقد اعترض لأنه أراد أن يؤسس قاعدة مؤداها أن جماعات العمل يتعين أن تقرر هذه الأمر بنفسها. (فالمشكلة الرئيسة، إذن، لم تكن خلافاً حول العملية على الإطلاق؛ كانت المشكلة أن المعترض لم يوضح موقفه).

وكقاعدة عامة نشأت عن الممارسة: يجب أن تتخذ القرارات على أضيق نطاق، وعلى أدنى مستوى ممكنين^(*). لا تطلب موافقة أعلى ما لم تبشأ حاجة ماسة إلى ذلك. غير أنه متى تصبح الحاجة ماسة؟ ما المعايير التي يتقرر بها من يجب أن تكون لديه، حقاً، الفرصة للتأثير في مسألة ما، ومن الذي يجب ألا تكون لديه هذه الفرصة؟

إذا نظرت إلى الأمر على هذا النحو، فجانب كبير من تاريخ الفكر الراديكالي - وبخاصة الفكر الديمقراطي الراديكالي - يدور حول هذه المسألة تحديداً. من الذي يعود إليه اتخاذ القرارات، ولماذا؟ وقد اتخذ الأمر، إلى حد بعيد، شكل المناظرة التي يتواجه فيها مبدآن: يشار إلى أحدهما بأنه التنظيم الذاتي للعمال، أو، ببساطة، سلطة العمال؛ وفي وسعنا أن نسمي الآخر، ببساطة، الديمقراطية المباشرة. وفي الماضي وقع استخدام مفهوم سلطة العمال، في الأغلب الأعم، وكما يفهم من الاسم، للإشارة إلى تنظيم أماكن العمل، ولكن يمكن استخدامه كمبدأ أساسي في أي مكان. ويتمثل المبدأ الأساسي في فكرة أن كل من هو منخرط، على نحو نشط، في مشروع معين من مشروعات العمل السياسي، لا بد أن يكون قادراً على أن يكون له رأي مساو في أهميته لآراء الآخرين، فيما يتعلق بكيفية تنفيذ المشروع. وهذا، على سبيل المثال، هو المبدأ الكامن وراء النظام الذي اقترحه المنظر مايكل ألبرت^(**) Michael Albert للاقتصاد التشاركي (أو parecon)، في محاولة للإجابة عن السؤال: أي نوع

(*) يشار إلى هذا المبدأ داخل الاتحاد الأوروبي بالمصطلح السوقي الشرير «الإلحاق» subsidiarity. وفي حدود علمي، لا وجود لكلمة أفضل، لكنني لم أستطع أن أروّض نفسي على استخدام هذه الكلمة.

(**) ناشط واقتصادي وكاتب أمريكي ولد في 1947 وانضم في ستينيات القرن الماضي إلى حركة مناهضة حرب فيتنام. [المترجم].

من تنظيمات العمل ذلك الذي يسمح بأن يكون مكان العمل ديمقراطيا حقا؟ وكانت إجابته هي «وحدات وظيفية متوازنة» - وهي تنظيمات يتعين فيها على كل شخص أن يؤدي حصة معينة من العمل البدني والذهني والإداري. والفكرة الأساسية في سلطة العمال هي أنه إذا كنت منخرطا في مشروع، فإنه يتعين أن يكون لك حق مكافئ لحقوق الآخرين في تقرير كيفية تنفيذه.

والمبدأ الثاني، مبدأ الديمقراطية المباشرة، وهو أن كل من يؤثر فيه مشروع للفعل السياسي يتعين أن يكون له رأي في كيفية تنفيذه. ومن الواضح أن الدلالات الضمنية هنا بالغة التباين. فلو أعطيت هذه الفكرة شكلا، لكان من شأنها أن تفضي إلى نوع ما من الجمعيات المحلية، لكي يتسنى جمع آراء كل من ارتبط بالمشروع. غير أن الأمور يتعين ألا تتخذ كل هذا الطابع الشكلي. وفي أحوال كثيرة، ربما ينشأ قدر من الحرج لأنها ليست كذلك. وفي مدغشقر، حيث يعمل الناس بالتوافق منذ أزمنة طويلة، هناك ما يدعى «مبدأ فوكونولونا fokonolona» وهو ما يصعب ترجمته، وإن كان يترجم عادة إلى «جمعية مفتوحة» وأحيانا ما يترجم إلى «الجميع». وكان الاستعماريون الفرنسيون يميلون إلى افتراض أن الفوكونولونا هي مؤسسات سياسية محلية يمكن تحويلها لتصبح امتدادات لإدارتهم؛ وغالبا ما حاولت حكومات المالاغاش (*) أن تجعل منها الخلايا الأساسية للديموقراطية المحلية. غير أن ذلك لم يتحقق حتى الآن، ويعود ذلك إلى أسباب أهمها أن هذه ليست هيئات رسمية بالمرّة، بل جمعيات التأمّت حول مشكلة بعينها - لحل نزاع، لتوزيع مياه الري، لتقرير ما إذا كان يتعين شق طريق - يكون من شأنه التوحيد بين من يحتمل أن تتأثر حيواتهم بالقرار المتخذ.

وعلى رغم أن هناك من حاولوا تصوير هذين المبدأين - الديمقراطية المباشرة وسيطرة العمال - بصورة الخيارين المتناقضين، فإن المجتمع الديمقراطي الحقيقي هو الذي سيعتمد على مزيج من الاثنين. ولو أن هناك مصنعا للورق في مدينة صغيرة، فليس هناك ما يبرر أن تكون لدى كل من تتأثر حياتهم بالمصنع من سكان المدينة، على نحو أو آخر، الحاجة أو الرغبة في أن يكون له تأثير في السياسات المتعلقة بالعطلات في ذلك المصنع؛ وهناك كل ما يدعو السكان إلى أن يرغبوا في استشارتهم حول ما يتدفق على النهر المحلي من المصنع.

(*) الجماعة الإثنية التي ينتمي إليها معظم سكان مدغشقر. [المترجم].

كيف يحدث التغيير؟

وفي حالة جماعة من الناشطين، عندما نسأل هذا السؤال فنحن في الحقيقة نسأل عن دور جماعات العمل. وهذا ما ووجهت به الجمعية العمومية لكل عملية احتلال؛ وبحلول نوفمبر 2011 كان لدى الجمعية العمومية لمدينة نيويورك ما يزيد على عشرين منها. بعضها كان بنويا: وسائل الإعلام واليسير والإسكان والمحاسبات والفعل المباشر. وبعضها الآخر كان دائما وموضوعيا: البنوك البديلة وحماية البيئة والقضايا العابرة للحدود. وتتحور بعضها حول فعاليات أو حملات بعينها، وبالتالي يمكن أن يكون دائما أو مؤقتا: احتلال المنازل المصادرة ومسيرة أوكلاند التضامنية، يمكن أن يكونا مثالين على ذلك. وسوف تتجه جماعات العمل الخاصة بالفعاليات، هي ذاتها، إلى أن يكون لديها جماعات العمل البنوية الخاصة بها: لوسائل الإعلام وللاتصال الخارجي والنقل، وهلم جرا.

وتتولى الجمعيات العمومية أو الجماعات الأكبر تخليق جماعات العمل بهدف إنجاز مهمة محددة أو لتنفيذ عمل من نوع ما: بحثي أو تربوي، أو أي عمل آخر. وأحيانا ما يحدث هذا لأن هناك حاجة يعترف بها الجميع («هل هناك من هو مستعد لتولي مسؤولية قضايا الأشغال الصحية في المخيم؟»)، وفي بعض الأحيان يكون السبب أن جماعة من الناس عندها فكرة («بعضنا يفكر في تخليق جماعة للتفكير في كيفية عمل الأشغال الصحية في مجتمع يقوم على المساواة»). وتعمل الجمعية العمومية لمدينة نيويورك وفق مبدأ أن من يرغب في إنشاء جماعة عمل يحتاج إلى جمع ما لا يقل عن خمسة أعضاء وتقديم الطلب إلى الجماعة. وقد حجت بعض الطلبات بقوة الاعتراض.

وللجميع حرية الاجتماع في غرفة، ومناقشة أي شيء يرغبون في مناقشته بالطبع: ما تفعله الجمعية عندما توافق على نشوء جماعة عمل هو أنها ترخص لها بالتصرف باسم الجمعية العمومية. إنه، بالأساس، نوع من التفويض. وهذا لا يخلق تراتبيات رأسية لأن جماعات العمل مفتوحة للجميع. وفي الحقيقة، عندما تنقسم جمعية عمومية أو اجتماع لتخطيط الفعاليات إلى جماعات عمل إبان انعقاد اجتماع ما، فهذه طريقة من طرق التأكد من أنه لا أحد يكتسب نفوذا أكبر مما يجب، حيث إنه يستحيل، واقعا، الاشتراك في أكثر من جماعة عمل في الوقت ذاته. ومن ناحية المبدأ، فحتى قصاصو الأثر، وهم متطوعون يجري اللجوء إليهم كلما نشأت حاجة

إلى الاتصال بأحد أعضاء جماعة العمل، يتعين استبدالهم بغيرهم كل فترة في شكل دوري. وفي مجالس الناطقين، حيث يمكن لـ «متحدث» واحد من كل جماعة عمل أن يشارك في المناقشة الرسمية (ويُشجع الأعضاء الآخرون على أن يحضروا ويهمسوا له/ لها أو يقدموا النص، كل على حدة)، فلا يمكن لأحد أن يتحدث باسم الجماعة ذاتها، مرتين متتاليتين. وعلى رغم ذلك، فبمجرد توزيع العمل، أو بمجرد الترخيص لجماعة قائمة بمتابعة مشروع ما، يبرز السؤال حول محددات الرجوع إلى من يملكون إعطاء الموافقة. ويتعين أن تكون القاعدة العامة هي: فقط عندما يكون واضحاً أن من الخطأ ألا يفعل. وإذا كان هناك أي سبب يدعو إلى الشك في ضرورة أن تستوثق، فيتعين أن تسأل، والأرجح أن ذلك لن يكون مطلوباً.

الفعل المباشر، والعصيان المدني، والمخيمات

لم يكن مصدر الإلهام الأصلي لحركة احتلوا وول ستريت هو، تحديداً، تراث الديمقراطية المباشرة، بل كان تراث الفعل المباشر. ومن منظور فوضوي، فالديموقراطية المباشرة والفعل المباشر هما - أو يتعين أن يكونا - مظهرين للشيء ذاته: فكرة أن شكل فعلنا يجب أن يطرح، هو نفسه، أ نموذجاً، أو على أقل القليل أن يعطي لمحة عن الكيفية التي ينظم بها الأحرار من الناس أنفسهم، وبالتالي الكيفية التي يمكن أن يكون عليها المجتمع الحر. في بواكير القرن العشرين كان ذلك يسمى «بناء المجتمع الجديد داخل صدفة القديم»، وفي ثمانينيات وتسعينيات القرن صار يعرف بأنه «السياسات التنبؤية» prefigurative politics. غير أنه عندما يعلن الفوضويون اليونانيون «نحن رسالة من المستقبل» أو يزعم نظراؤهم الأمريكيون أنهم يخلقون «حضارة متمردة» فهذه، في الحقيقة، مجرد طرائق مختلفة لقول الشيء ذاته. نحن نتحدث عن ذلك المجال الذي يصبح فيه الفعل ذاته نبوءة.

وقد عكس التصور الأصلي الذي قامت عليه حركة «احتلوا وول ستريت» هذا التوجه الفوضوي، في عديد من الطرائق المتباعدة. وكان أشد الأمور وضوحاً أن رفض التقدم بمطالب كان، على نحو قصدي تماماً، رفضاً للاعتراف بشرعية النظام السياسي القائم الذي يتعين أن تتوجه إليه المطالب. وغالباً ما يشير الفوضويون إلى أن هذا هو الفارق بين الاحتجاج والفعل المباشر: فالاحتجاج، مهما كان نضالياً، هو نداء

كيف يحدث التغيير؟

موجه للسلطات بتغيير سلوكها؛ أما الفعل المباشر، سواء تمثل في قيام المجتمع بإنشاء نظام تعليم بديل أو باستخراج الملح، على نحو يتحدى القانون (وهو المثال المأخوذ عن مسيرة الملح الشهيرة عند غاندي)، أو في محاولة فض اجتماع أو احتلال مصنع، فهو أمر يتصل بالماضي قدما، على النحو الذي كان يتمناه المرء لو أن بنية السلطة القائمة لا وجود لها. الفعل المباشر هو في النهاية إصرار مشحون بالتحدي على التصرف كما لو أن المرء صار حرا بالفعل.

(يدرك الجميع تمام الإدراك أن بنية السلطة قائمة. غير أن التصرف على هذا النحو ينكر وجود أي شرعية أخلاقية لاستجاباتها الحتمية، العنيفة عادة).

ويعبر رفض طلب التراخيص عن الروحية ذاتها. وكما دأبنا على التوضيح لبعضنا البعض في أول أيام الاجتماع في ساحة سكوير بارك في تومكينز بمدينة نيويورك، فمنظومة القوانين مقيدة للحريات، لدرجة أن أي تجمع غير مأذون لأكثر من اثني عشر شخصا في حديقة عامة هو، من الناحية الفنية، غير مشروع (إنه واحد من تلك القوانين التي لا تطبق، في الحقيقة، أبدا، إلا ضد ناشطين سياسيين): وبالتالي، حتى اجتماعاتنا كانت، على أقل القليل، نوعا من العصيان المدني.

وهذا يطرح تمييزا مهما آخر: بين العصيان المدني والفعل المباشر، الذي غالبا ما يُنظر إليه خطأ على أنه تباين في درجة النضالية (هناك افتراض بأن العصيان المدني هو نوع من تعطيل الأمور، من الفعل المباشر، نسف لهذه الأشياء). العصيان المدني يعني رفض الانصياع لقانون ظالم، أو أمر صحيح قانونا لكنه ظالم. وبهذه الصفة، يمكن لعمل من أعمال العصيان المدني أيضا أن يكون فعلا مباشرا: كما يحدث عندما يحرق أحدهم بطاقة التجنيد الخاصة به، مثلا، على أساس أن المرء لن يتعين عليه حمل بطاقة تجنيد في مجتمع حر، أو أن يصر على حقه في أن يقدم له الطعام في مطعم يمارس الفصل العنصري. لكن عملا من أعمال العصيان المدني لا يتعين أن يكون فعلا مباشرا، وأعمال العصيان المدني، في أحوالها المعتادة، لا تضع النظام القانوني نفسه موضع التساؤل: هي تثير التساؤلات حول قوانين أو سياسات بعينها. وغالبا ما ترمي هذه الأعمال، في وضوح، إلى العمل في إطار ذلك النظام القانوني. وهذا هو السبب في أن المنخرطين في العصيان المدني عادة ما يرحبون بتوقيف السلطات لهم: هذا يتيح لهم منبرا لتحدي القانون أو السياسة، إما عبر الأقنية القانونية أو أمام محكمة الرأي العام.

وقد يساعد على توضيح هذا الأمر شيء من التاريخ شبه المنسي. كانت مجموعة من المزارعين من أتباع غاندي، من ولاية كارناتاكا الهندية، وتدعى اتحاد مزارعي ولاية كارناتاكا KRSS، أحد مصادر الإلهام لعمليات الحشد التي أفضت إلى فعاليات ضد قمة منظمة التجارة الدولية في سياتل في العام 1999. وأكثر ما اشتهرت به المجموعة كان فعالية في 1995، حيث هدم المزارعون، على نحو منهجي، سلسلة محلية لفراريج كنتاكي المحمرة، اعتبروها بداية موجة غزو الطعام الرخيص المهندس وراثيا، الذي يوشك أن يدمر الزراعة الهندية. وكما يوحي هذا المثل، فقد رأوا في تدمير الممتلكات وسيلة قانونية تماما للمقاومة اللاعنفية. وفي أواخر التسعينيات من القرن الفائت أطلق رئيسهم إم دي نانجونداسوامي M.D.Nanjundaswamy حملة لنشر العصيان الجماهيري المدني اللاعنفي في أوروبا وأمريكا، وقضى قدرا لا بأس به من الوقت يعمل مع بدايات حركة العدالة العولمية. وكانت فعاليات اتحاد مزارعي ولاية كارناتاكا ضد فراريج كنتاكي المحمرة أحد مصادر الإلهام لما صار يعرف باسم «الهجمات الطقسية ضد ماكدونالدز» التي صارت ملمحا منتظم الظهور في فعاليات أوروبا، وأخيرا الهجمات ضد ستارباكس وغيرها من السلاسل في سياتل. لكن سوامي (كما هو معروف عالميا بين النشطاء) انتهى به الأمر إلى احتجاج قوي على هذه التكتيكات. ليس لأنه اعتبر الهجمات على واجهات المحال التجارية نوعا من العنف. من الواضح أن الأمر لم يكن كذلك: فقد شعر بأنها، كما جرى في الفعالية ضد فراريج كنتاكي المحمرة، تنسجم مع تراث غاندي على نحو تام. وما اعترض عليه كان أن الناشطين الذين ألحقوا الضرر بالأبنية لم يظلوا واقفين قبالتها حتى تأتي الشرطة ويقدموا أنفسهم طواعية للاعتقال. «يتعين أن تواجهوا القانون الظالم!». غير أن الناس الذين هاجموا منافذ بيع الأطعمة السريعة في أوروبا وأمريكا كانوا فوضويين؛ كانوا موافقين تماما على انتقادات اتحاد مزارعي ولاية كارناتاكا للأطعمة السريعة، باعتبارها آلة تدمير للبيئة والمجتمع تسندها الدولة، أصبح وجودها ممكنا بفضل جهاز قانوني كامل من المعاهدات التجارية وتشريعات «التجارة الحرة»؛ لكن لم يخطر لهم، أبدا، أنه يمكن معالجة هذا الأمر أو التوصل إلى أي نوع من العدالة في إطار النظام القانوني.

كيف يحدث التغيير؟

كانت عمليات الاحتلال الأصلية، في آن معا، أفعالا مباشرة وأنشطة عصيان مدني. وفي النهاية، كنا ندرك جيدا أن في وسعنا طرح قضية مقنعة مؤداها أن القوانين المنظمة لحق الاجتماع، التي كنا ننتهكها، هي قوانين غير دستورية. وقد جرى تخليق وثيقة الحقوق لأسباب منها الرد على الانتهاكات البريطانية الكولونيالية القديمة، مثل حظر الاجتماعات الشعبية، وقد جرى فرض الوثيقة أساسا على مؤتمر دستوري متردد، بقوة الضغط الشعبي وبهدف حماية هذا النوع من النشاط السياسي تحديدا. وصياغة التعديل الأول هي أيضا واضحة بقدر كاف. «لن يصدر الكونغرس أي قانون... ينتقص من حرية الكلام، أو الصحافة؛ أو من حق الناس في الاجتماع السلمي، وتقديم التماسات إلى الحكومة لإنهاء المظالم». وحيث إن ضرورة الحصول على إذن من الشرطة بالكلام هي تعريف لغياب حرية الكلام، وطلب إذن من الشرطة لنشر شيء ما هو تعريف لغياب حرية الصحافة، فمن الصعب الزعم بأنه من المنطقي القول بأن قانونا ينص على ضرورة طلب إذن الشرطة بالاجتماع ليس انتهاكا لحرية الاجتماع^(*). وطوال القسم الأكبر من التاريخ الأمريكي لم يحاول أحد، مجرد محاولة، طرح مزاعم كهذه. وقد بقيت قوانين طلب إذن الشرطة يُنظر إليها باعتبارها غير دستورية، في شكل واضح، حتى ثمانينيات القرن التاسع عشر، وهو ما يقارب إلى حد بعيد زمن ظهور الرأسمالية الحديثة القائمة على الشركات الكبيرة^(**)، وصدرت هذه القوانين، بوضوح، لتستخدم ضد الحركة العمالية الطالعة. ولم يكن ذلك راجعا إلى أن القضاة غيروا رأيهم بخصوص مقاصد التعديل الأول؛ لقد قرروا ببساطة أنه لم يعد يعنيه الأمر. وزادت قبضة القوانين إحكاما في ثمانينيات وتسعينيات القرن العشرين لضمان ألا تتكرر مجددا الاحتشادات المناهضة للحرب، التي عرفتها الستينيات والسبعينيات.

(*) خاصة أن الدستور لا يحتوي على حقوق مقابلة لحرية تدفق المرور، أو للتحرر من المضايقة، وهي المبادئ التي يشار إليها عادة لتبرير تقليص حرية الاجتماع: وهي المسوغات الشهيرة المتصلة بـ «الزمان والمكان والأسلوب» التي تستخدمها المحاكم لتبرير تضييقات الشرطة على حرية الاجتماع. ويشير نص التعديل الأول إلى الكونغرس، غير أن الرأي السائد، منذ قضية جيتلو ضد نيويورك، في 1925، هو أن الإشارة هي إلى كل الهيئات التشريعية في الولايات المتحدة، وكذلك الأجهزة البلدية.

(**) modern corporate capitalism هو ما ورد في النص الأصلي ويشير إلى قسم كبير من الاقتصاد في الولايات المتحدة وسوق العمل فيها كسوق رأسمالية خاضعة لهيمنة الشركات البيروقراطية والتراتبية الكبيرة. [المترجم].

وإذا كانت هناك أي مزاعم قانونية يمكن لفوضوي أن يقرها بالفعل، فهي إذن تلك التي تنص على طلب بالسماح بمساحة لممارسة نشاط سياسي منظم ذاتيا - على اعتبار أن هذا، في النهاية، مجرد طلب موجه إلى الدولة بأن تتركنا وشأننا. بل إن جيورجيا ساغري (*) Georgia Sagri، وما هي إلا فوضوية، قد أبدت استعدادها لإعلان ذلك ونحن في بدايات العصف الذهني لمعرفة ما يتعين وضعه على قائمة بمطالبنا، إن تقدمنا بمثل تلك القائمة.

وقد استلهمت فكرة احتلال فضاء عام، على نحو مباشر، من ثورات الشرق الأوسط - وأشهرها دور ميدان التحرير - وكذلك ميدان سينتاغما Syntagma في أثينا والفضاءات العامة المستعادة في مدن إسبانية مثل برشلونة ومدريد. غير أن النموذج كان موافيا تماما من الناحية الاستراتيجية، لأنه سمح بأرضية مشتركة بين الليبراليين وغيرهم من العاملين وفق تراث العصيان المدني، ممن رغبوا في ديمقراطية النظام، والفوضويين وغيرهم من مناهضي السلطوية، الراغبين في تخليق فضاءات تقع بكاملها خارج سيطرة النظام. وقد كان في وسع الطرفين الاتفاق على أن الفعل مشروع، بناء على نظام خلقي سابق على القانون: حيث إن من مارسوا العصيان المدني كانوا يشعرون بأنهم ملتزمون بمبادئ عدالة عالمية، قام القانون ذاته على أساسها، وشعر الفوضويون بأن القانون ذاته يفتقر تماما إلى الشرعية. والأمر الغريب هو أن الطبيعة المحددة لهذا النظام الخلقي الأسبق - والذي بمقتضاه يمكن إصدار بعض القوانين، أو كل القوانين، الظالمة - هو غير واضح عموما لكل من يعنيه الأمر. ويندر أن تجد من يستطيع تفصيله كمجموعة من الأحكام. وفي وسع المرء أن يخلص إلى أن ذلك يضعف مزاعم الشرعية عندهم، على نحو مؤكد، غير أن من يدافعون عن النظام القانوني لديهم، في الحقيقة، المشكلة نفسها بالضبط، وهي أكثر سوءا من عدة نواح، حيث إن النظرية القانونية في معظمها تقضي بأن شرعية النظام بكامله لا تقوم فقط على فكرة غامضة على نحو مؤكد حول العدالة، بل على أحداث تمرد مسلح سالفة أيضا. وهذا هو الاضطراب الأساسي في أسس الدولة الحديثة. وأحيانا ما يشار إليه بعبارة «مفارقة السيادة». ومؤدى هذه المفارقة أساسا هو كالتالي: يمكن للشرطة استخدام العنف بغرض طرد مواطنين، مثلا، من حديقة

(*) فنانة تشكيلية ومسرحية فوضوية من مواليد أثينا (اليونان) في 1979 ومقرها الحالي نيويورك. [المترجم].

كيف يحدث التغيير؟

عامّة، لأنها تفرض قوانين أُقرّت على النحو الواجب. تكتسب القوانين مشروعيتها من الدستور. ويكتسب الدستور مشروعيته من شيء يدعى «الشعب». غير أنه كيف أسبغ «الشعب» هذه المشروعية، بالفعل، على الدستور؟ وكما توضح لنا الثورتان الأمريكية والفرنسية: تحقق ذلك، أساساً، عبر أعمال عنف غير قانونية. (كان واشنطن وجيفرسون، في النهاية، موصومين بالخيانة وفق القوانين التي نشأ في ظلها). فما الذي يعطي الشرطة إذن الحق في استخدام القوة لقمع شيء هو ذاته - الانتفاضة الشعبية - ما أسبغ عليهم مشروعية استخدام العنف، في المحل الأول؟ أما بالنسبة إلى الفوضويين فالإجابة بسيطة: لا شيء يعطيهم هذا الحق. وهذا هو السبب في إيمانهم بأن فكرة أن الدولة الديمقراطية تقوم على احتكار الدولة للعنف هي فكرة لا معنى لها. وبالنسبة إلى الليبراليين، تخلق فكرة احتكار الدولة للعنف مشكلة حقيقية. وبالنسبة إلى المبتدئين فهي مشكلة عملية. وإذا أقررنا بأن «الشعب» له الحق في مقاومة سلطة غير عادلة، وهو ما أفضى إلى قيام الولايات المتحدة في المحل الأول، فكيف نميز إذن في أي حالة بعينها بين «الشعب» وبين مجرد غوغاء مهتاجة؟ تاريخياً، مالت الإجابة إلى أن تكون: «بنظرة إلى الماضي، يتوقف الأمر على من كسب». ولكن بالتطبيق المتسق قد يعني هذا أنه لو أن من يجري إخلاؤهم من الحديقة العامة نجحوا في مقاومة الشرطة بأسلحة آلية، فسيكون حقهم أكبر مما لو فشلوا (على الأقل، إن أشعلوا بفعلهم هذا انتفاضة وطنية) - وهذه صياغة كان يمكن أن تكون جذابة لدى الصفايين (*) purists ممن وضعوا التعديل الثاني، وإن كان ارتباطها بفكرة أن القوة تؤسس للحقوق يصعب أن تكون جذابة لدى الليبراليين. وليس مثيراً للدهشة أن يمضوا في المسار المعاكس. لكن هذا يفضي إلى مشكلة أخلاقية ثانوية. فالليبراليون يميلون إلى الاعتراض، على أسس أخلاقية، على أي شيء فيه أدنى شبه بغوغاء مهتاجين تحت أي ظرف كان. فكيف يقاوم الناس إذن سلطة ظالمة، وهو ما نتفق جميعاً على وجوبه وعلى أنه يتعين عليهم فعله وتأتي لهم فعله في الماضي؟ أفضل حل تيسر لأحد هو أن

(*) هم الراغبون في أن يبقى كل شيء محتفظاً بجوهره الأصلي على كر الأحقاب، كأنه وجه دوريان غراي في رواية أوسكار وايلد الشهيرة، وحتى قبيل المشهد الأخير فيها، من دون أن يتأثر بأي مؤثر كان. وتستخدم هذه الصفة لوصف أفراد وتيارات في كل مجال من اللاهوت إلى الرياضة إلى الموسيقى إلى المطبخ. [المترجم].

الثورات العنيفة يمكن تجنبها (وبالتالي، يمكن قمع الغوغاء العنفيين على نحو مشروع) إذا كان مفهوماً أن «الشعب» له الحق في تحدي القوانين عبر عصيان مدني لا عنفي. وهكذا فأولئك الذين لديهم الشجاعة لمجابهة النظام القانوني حول أمور تتصل بالضمير يصبحون هم «الشعب»^(*). وكما يشير فقهاء دستوريون مثل بروس آكرمان^(**) Bruce Ackerman، فهذه هي الكيفية المميزة التي تحققت بها التحولات الدستورية الأساسية في الولايات المتحدة، ويفترض أنها كيفية حدوث التحولات الديمقراطية في معظم الديمقراطيات الليبرالية الأخرى: عبر حركات اجتماعية مستعدة لانتهاك القانون. أو، إذا شئنا أن نضعها في صياغة أكثر فوضوية: ما من حكومة منحت حرية جديدة لأولئك الذين تحكمهم بكامل اختيارها. وهذه الحريات الجديدة، التي تحقق الفوز بها، كان من انتزعوها على الدوام هم أولئك الذين يشعرون بأنهم يعملون وفقاً لمبادئ تُمضي لما وراء القانون وما وراء احترام السلطة القائمة على الأسس الدستورية الواجبة.

ومن هذا المنظور، يمكن للمرء أن يبدأ بفهم السبب في أن استراتيجية الاحتلال أصبحت تلك الومضة من عبقرية جمعية غير متقصّدة. كانت فعلاً من أفعال التحدي التي يمكن أن تجتذب أي إنسان، من الليبراليين إلى الفوضويين. وعلى غرار التجمعات الكبرى لحركة العدالة العولمية - في سياتل، وبراغ، وواشنطن، وكيبك - فقد كانت تهدف إلى تأسيس تناقض بين صورة الديمقراطية الحقيقية وبين النظام المتهرئ للسلطة، الذي يريد، في الوقت الراهن، أن يحظى بالقبول وهو على حالته الراهنة (وفي تلك الفترة فقد انطبق هذا أيضاً على بيروقراطيات التجارة الدولية التي كان يفترض حتى ألا يعرف بها أحد). لكن بقي فارق حيوي. كانت الاحتشادات الكبرى في الفترة الزمنية 1999-2001، في الأساس، حفلات. هكذا كانت الصيغة التي وضعوها لأنفسهم، على أي حال: كانت «كرنفالات ضد الرأسمالية» و«مهرجانات مقاومة». وعلى رغم كل المشاهد الدرامية للبلاك بلوك وهم يحطمون الواجهات التجارية لستاربكس، فما يذكره معظم الناس من الحركة

(*) وبالطريقة ذاتها، إلى حد بعيد، يمكن أن يقول المرء إن من يمتلكون الشجاعة لحجب مقترح من الواضح أن أغلبية الآراء تميل إليه، في اجتماع لتخليق التوافق، يكون لهم، هم أيضاً، دور دستوري.
(**) هو بروس آرنولد آكرمان، الأستاذ البارز في مدرسة القانون بجامعة ييل الأمريكية، ولد في 1943، وقد يكون أكثر من يستشهد بأرائه في الفقه الدستوري. [المترجم].

كيف يحدث التغيير؟

هي العرائس العملاقة التي جاء في صحبتها المهرجون، وفرق الموسيقى النحاسية، وكاهنات الوثنية، وقادة المشجعين، والبينك بلوك^(*) «Pink Blocs»، في ملابس راقصات الباليه مسلحين بمنفضات الغبار يدغدغون بها الشرطة، وجيوش رومانية من الأوبرا الفكاهية، تمضي بخطوات قصيرة مرتبكة في دروعها المنفوخة، وهي تتعثر بين المتاريس. والقصد من هذا كله كان السخرية من أي نوع من الحكمة الجلييلة المدعاة من قبل النخبة، لـ «إبطال سحر» الثقافة الاستهلاكية وإعطاء لمحة من شيء أشد غواية. وبالمقارنة مع الدورة الراهنة من الحشد، كان ذلك أكثر نضالية وأكثر مزاجية في آن معا. وفي المقابل، فإن حركة «احتلوا وول ستريت» ليست حفلا، إنها مجتمع. وهي أقل ارتباطا بالمتعة، أو ليست مرتبطة، أولا، بالمتعة، قدر ارتباطها بالتعبير عن الاهتمام بالآخرين.

وسرعان ما طور كل مخيم عدة مؤسسات جوهرية: وأيا كان حجمها، فعلى الأقل كان هناك مطبخ مجاني، وخيمة طبية، ومكتبة، ومركز للإعلام والاتصالات حيث يتجمع الناشطون ومعهم الحواسيب المحمولة، ومركز استعلامات للزوار والمنضمين حديثا. وانعقدت الجمعيات العمومية في مواعيد منتظمة: في الثالثة بعد ظهر كل يوم، مثلا، للمناقشات العامة، والتاسعة مساء للأمور الفنية المتصلة بكل مخيم. وإضافة إلى ذلك، نشأت جماعات عمل من جميع الأنواع، لتجتمع وتمارس نشاطها طوال الوقت: جماعة عمل فنية وترفيهية، جماعات عمل للنظافة العامة، جماعة عمل أمنية، وهلم جرا. والقضايا التي واجهت المنظمين كانت بلا نهاية في تعقيدها، حتى إنه في وسع المرء (وأأخيل أن هذا ما سوف يفعله الناس يوما ما) أن يضع كتابا بكاملها حول هذا الموضوع وحده.

لكن من الأمور ذات الدلالة أن مركز كل ما يدور بدا أنه يتمثل في مؤسستين: المطبخ والمكتبة. فازت المطابخ بقدر كبير من الاهتمام. ويرجع ذلك إلى أسباب منها مئات من الناس، في مختلف أنحاء أمريكا الشمالية وخارجها، استلهموا المثال الذي ضربته نقابات العمال المصرية، التي أرسلت فطائر البيتزا للزملاء من الناشطين النقابيين الذين احتلوا مقر حكومة الولاية في ويسكنسون قبل شهور قليلة مضت،

(*) هي حركة تنتمي إلى اليسار المتطرف، ولدت في خضم الفعاليات المناهضة للبنك الدولي، في العام 2000، في براغ، وهي مناهضة للمجتمع الأبوي وللتمييز على أساس الجندر. [المترجم].

فأخرجوا بطاقات الائتمان الخاصة بهم وراحوا يطلبون لهم البيتزا. (وبحلول الأسبوع الثالث، خلق أحد مطاعم البيتزا المحلية فطيرة خاصة بنا: أطلق عليها «أوكيوباي» occu-pie، وكانت 99 في المائة من مكوناتها جبنا، وواحد في المائة من «الخنزير»^(*) كثير من الطعام كان يأتي بالتنقيب في صناديق القمامة، ومعظمه كان يقدم مجانا. أما المكاتب التي ظهرت في كل ناحية، فإن اتصفت بشيء فقد اتصفت بأنها كانت رموزا أكثر قوة، وخصوصا لقاطني المخيمات الذين كان معظمهم طلابا سابقين مثقلين بالديون. كانت المكتبات أمرا عمليا للغاية، لكنها كانت أيضا رمزية تماما: فالمكتبات تقرضك مجانا، ومن دون أرباح أو رسوم - وقيمة ما تقرضك إياه من كلمات وصور، وفوق كل ذلك، أفكار، لا يقوم على قاعدة من القيمة المحدودة، بل هو، بالفعل، يتزايد مع الانتشار.

إن خلق حضارة جديدة وبديلة هو عمل عسير، وخاصة في قلب الشوارع الأشد بردا والأقل مودة، في المدن الأمريكية الرئيسية، الممتلئة بالمرضى والمشردين والمدمرين نفسيا، وبين أنياب النخبة السياسية والاقتصادية التي توضح شرطتها المتعسكرة، بكل جلاء، أنهم لا يريدونك هناك. وهناك عدد يصعب تحديده من القضايا الشائكة التي سرعان ما ظهرت. كانت هناك قضايا تتعلق بالفضاء المجتمعي مقابل الفضاء الخاص: عندما تكتظ حديقة عامة بخيام شخصية، فغالبا ما يختفي الفضاء المجتمعي. وهناك، بالطبع مسائل الأمن، وأيضا مسائل تتصل بكيفية التعامل مع الاستراتيجيات التي سيتحتم أن تتبعها السلطات لتشجيع العناصر الخطرة من الطبقات الإجرامية لتقيم في هذه التجمعات، أو لتفترسها. ثم إن هناك مسألة العلاقة بين مناطق محررة كهذه وبين المجتمعات المحيطة بها، واستخدامها كمنصات لانطلاق مشروعات أعرض للعمل السياسي. وهكذا تجري إزاحة كثرة من هذه المتغيرات، وفق كل حالة، في كتاب كهذا، ليتم التركيز بدلا من ذلك على مسائل سوف تظهر دائما في شكل أو آخر.

وهكذا فسوف أبدأ بذلك الملح الكلي الحضور في الحياة الأمريكية: الشرطة.

(*) بتحويل واضح في المقطع الأخير من كلمة احتلال الإنجليزية occupy أصبح الجزء الثاني منها pie بمعنى فطيرة، كما أن الـ 99 في المائة تشير إلى عامة الشعب والواحد في المائة، أو الخنزير تشير إلى الشريحة العليا مالكة الثروة، وهي النسب التي اعتمدها الكتاب. [المترجم].

التكتيكات: التعامل مع الشرطة

«قل ذلك لمشاة البحرية» (*)

مثل أمريكي

من القرارات الرئيسة التي اتخذناها في بداية التخطيط لعملية الاحتلال كان ألا يكون لدينا مسؤول اتصال أو فريق اتصال رسمي مع الشرطة. وهذا هو القرار الذي ثبت، على نحو حقيقي، استراتيجيتنا حول الفعل المباشر، وأعد المسرح لكل ما جاء بعد ذلك. وقد اتخذت عمليات الاحتلال الأخرى مسارا مختلفا، وأنشأت قنوات اتصال. وفي حدود علمي، كان ذلك كارثة في كل حالة من الحالات.

لماذا؟ قد يتخيل المرء أنه في حركة كرسى نفسها للأعنف، تحديدا، لن يكون هناك ما يدعو إلى عدم فتح خطوط التواصل. لكن، في الحقيقة، فلكي يتم تخليق فضاء مستقل - وهذا لا ينصرف إلى الفضاءات الدائمة فقط، بل وإلى أي فضاء ينتوي الناس أن يخلقوا فيه شكل النظام الخاص بهم - هناك خطوط بالغة الوضوح لا بد من رسمها.

وأولئك الذين يتبنون منطقا معاكسا يبدؤون بأن يعلنوا، في الأغلب، أن «الشرطة جزء من الـ 99 في المائة» - وأننا إن كنا نزعّم تمثيل الجميع، فمن النفاق أن نرفض كل تعامل مع شريحة معينة من الطبقة العاملة الأمريكية. نعم، لو نظرنا إلى الأمر من زاوية اجتماعية - اقتصادية خالصة فكل ضباط الشرطة تقريبا هم حق، «جزء من الـ 99 في المائة». وقلة حتى من أكثر كبار الضباط فسادا يزيد دخلها على 340 ألف دولار سنويا. وحقيقة أن معظمهم يقع في شريحة الـ 15 في المائة من قوة العمل الأمريكية، ممن لا يزالون أعضاء اتحادات نقابية، هي أيضا حقيقة لها مغزاها. وغالبا ما لاحظت أن ضباط الشرطة، في كل الحالات غالبا يعاملون نظار الإضرابات أو أي فعالية يرونها في الشارع، أيا كان من نظمها، إن تصوروها جزءا من الحركة العمالية، معاملة مختلفة تماما عما يفعلونه غالبا مع أي احتجاجات أخرى. وأنا ناشط منذ سنوات، في صفوف حركة عمال العالم IWW وهي حركة فوضوية، إلى حد بعيد، ولا ينقطع شعوري بالدهشة كلما تبين لي أن الشبان الذين يتعرضون إلى هجوم فوري أو يجري توقيفهم لإحباط ما ينتوون عمله، بمجرد أن يظهروا بأقنعتهم

(*) مثل أمريكي سائر يقال عندما يسمع المرء حكاية لا تصدق. [المترجم].

في عملية احتجاج ضد العوامة، هم أنفسهم سيعاملون بكل رفق إن شاركوا في نشاط أكثر تشدداً، بكثير - حتى وإن ارتدوا ملابس مشابهة - وهم على خط الإضراب (*). وأتذكر، بكل وضوح، مناسبة كانت في منطقة المخازن التجارية في إحدى المدن الأمريكية، حين وقفت أسيخ السمع لضابط وهو يمشي في اتجاه خط الإضراب الخاص بحركة عمال العالم، بعد أن خربنا عدة شاحنات، وهو يقول «اسمعوا، يزعم المالك أن واحداً منكم، يا شباب، يعبث بشاحناته، لكنه يقول إنه لا يعرف أي شاحنة. ربما كان جديراً بكم أن تقلعوا عن النشاط لنصف ساعة، ثم تعودوا، وهكذا فإذا زعم بعد ذلك أنه يعرف من فعلها، يكون في وسعي أن أقول «كيف تعرف الآن ما لم تكن تعرف من قبل؟» (والمفارقة أن كثرة من المشاركين في الإضراب كانوا من قدامى البلاك بلوك، ومعظمهم كانوا يلبسون الأسود، ويلوح بعضهم بالفعل بالرايات الفوضوية - النقابية (**). anarcho-syndicalist . ولكن في اليوم التالي دفع صاحب المخزن مبلغاً من المال لقائد القوة، وأبعدنا رجاله من موقع إضراب قانوني تماماً، مستخدمين العصي، ما أسفر عن إصابات عدة). وفي مدينة تجارية مثل نيويورك، فقد كان حتى الناشطون من الطلاب يعاملون معاملة رقيقة، إذا كانوا يحتجون ضد الجامعة المحلية، لأنه من المفترض أنهم يعملون مع النقابات.

ويصدق هذا، على أي حال، على معظم الحالات التي يكون للشرطة فيها خيار: عندما يواجه المحتجون ضابطاً واحداً بمفرده، أو قائداً من رتبة متدنية وليس معه سوى قلة من الرجال تحت إمرته. وقد اكتشف من شاركوا في عملية الاحتلال في نيويورك وجود انقسام طبقي حاد حتى داخل الشرطة. فكثرة من ضباط الشارع، أصحاب القمصان الزرقاء، يعربون عن تعاطفهم ومساندتهم. أما أصحاب القمصان البيضاء، أو الضباط الآمرون، فهم حكاية أخرى تماماً؛ وكثرة منهم، في الحقيقة، كانوا يحصلون على مدفوعات مباشرة من شركات وول ستريت. لكن النقطة التي نغنيها بعيدة حتى عن هذا: والنقطة هي أنه عندما يحتدم الموقف فإنه حتى أصحاب القمصان البيضاء يلتزمون بما يؤمرون.

(*) الخط الذي يرسمه منظمو إضراب ما، قبالة مدخل مقر العمل، طالبين من العمال عدم تجاوزه. [المترجم].
 (**) يشار إليهم أيضاً بالنقابيين الثوريين، وهم شعبة من الفوضويين ترى في الحركة النقابية الثورية، أو السنديكالية، طريقاً قد يمكن العمال في المجتمع الرأسمالي من السيطرة على الاقتصاد وإحداث تحول اجتماعي. [المترجم].

كيف يحدث التغيير؟

و«التعامل مع الشرطة» لا يعني تجاذب أطراف الحديث مع ضباط أفراد؛ فسوف يواظب على فعل كهذا محتجون وأعضاء في حركات الاحتلال، بل وفوضيون من البلاك بلوك، ولا سبيل إلى منعهم من ذلك، ولا يوجد حتى سبب يدفع المرء إلى مجرد محاولة منعهم. لكن «الشرطة» ليست مجموعة أفراد يتصرفون وفقا لمشاعرهم أو أحكامهم الشخصية أو تقديراتهم الخلقية. إنهم جماعة من موظفي الحكومة الذين وافقوا، بناء على شروط توظيفهم، على أن ينحوا آراءهم ومشاعرهم الشخصية جانبا - وأن يفعلوا ما يؤمرون. إنهم جزء من بيروقراطية إدارية تتسم بتسلسل قيادي من أعلى إلى أسفل، وحتى الضباط الأعلى مرتبة، والأكثر قدرة على الاختيار، هم في مواقعهم تلك لمجرد أن ينفذوا أوامر السلطة السياسية التي يجب أن ينصاعوا لها. وفي ظروف كهذه تكون مشاعرهم الشخصية غير ذات أهمية، بالمرّة. وقد تحدثت إلى كثرة من الناشطين في الاحتجاجات ضد منظمة التجارة الدولية في سياتل، ممن رأوا ضباط شرطة يكون تحت أقنعتهم الفولاذية، بلغ بهم الانزعاج هذا المبلغ عندما تلقوا أوامر بالهجوم على شبان كان واضحا أنهم مسلمون ومثاليون. لكنهم هاجموهم. وفي الأغلب لم يكونوا يجودون في الأداء. لكنهم لم يعصوا الأوامر.

ولا يقف الأمر عند أن الشرطة يجري تدريبها واختبارها على نحو يسمح بأن تكون موثوقا فيها من هذه الناحية، فالنظامان السياسي والاقتصادي القائمان، بكاملهما، يعتمدان على هذه الموثوقية. وسوف يتذكر القارئ ما قلته في الفصل الأخير عن أشكال التنظيم الفوضوية: أنها أي شكل تنظيمي ينبغي له ألا يعتمد، في حالة التحدي، على القدرة على استدعاء أناس مسلحين ليقولوا للآخرين «أمسكوا ألسنتكم وافعلوا ما تؤمرون». والشرطة هي، تحديدا، ذلك النوع من الناس المسلحين. إنهم، في الأساس، إداريون مسلحون، بيروقراطيون يحملون مسدسات. وهذا الدور - دور المحافظة على الترتيبات المؤسسية القائمة، وبخاصة ترتيبات الملكية، وقدرة بعض الناس على إصدار أوامر لا يمكن تحديدها - أكثر أهمية بكثير، في النهاية، من أي اهتمام مفترض بالنظام العام أو حتى بالسلامة العامة. وقد لا يبدو الأمر كذلك، لكنه يصبح واضحا عندما يكون النظام المؤسسي عرضة لتهديد مباشر، بأي شكل من الأشكال. وعندما يكون هناك تحد سياسي

للنظام، أو احتجاج كبير أو فعل من أفعال العصيان المدني، يشهد المرء سلوكا متزايد التطرف - استخدام محرضين جماهيريين لتشجيع المحتجين على مهاجمة الشرطة حتى يُعتقلوا، أو حتى للإشارة إليهم بضرورة حيازة متفجرات ونسف الجسور، وتصرفات من الشرطة يكون المقصود منها إحداث الذعر والصراع، وهجمات واسعة النطاق وعنيفة على الجموع عندما لا يكون المتورط في عمل غير مشروع أكثر من واحد أو اثنين، وغالبا ما يكون ذلك عملا مكافئا لمخالفة في صف السيارات، واعتقالات بالجملة هي، بحكم التعريف، مكتسحة، بالضرورة، لعابرين أبرياء، واستخدام الغاز المسيل للدموع أو غيره من المواد الكيميائية في أماكن عامة. وتظهر كل هذه الأفعال أنه عندما يبدأ الاحتجاج في إحداث تأثير حقيقي، سوف تصدر الأوامر للشرطة، في كل الحالات، بالتصرف كقوة سياسية بهدف قمع المعارضة السياسية، حتى لو كان الثمن تعريض أفراد الجمهور للخطر أو للإصابات أو لأزمات شديدة.

وهكذا فإن الشرطة، كأفراد، وإن كانوا من فئة الـ 99 في المائة، فهم، كبنية مؤسسية، السند الأول لكل تلك البنية من القوة المؤسسية التي تتحقق بها ثروة الواحد في المائة وسلطتهم. ولا ضير إطلاقا في التعامل مع رجال الشرطة على نحو ودي ومحترم، على المستوى الفردي - فمن الواضح أن هذا هو الشيء الواجب عمله، ليس فقط لأنه يجمل بنا أن نكون ودودين ومحترمين مع الجميع، ولكن حتى من منظور استراتيجي: فعندما تتداعى الأنظمة وتسقط، وعندما يتحقق الفوز للثوريين، فمرجع ذلك هو، في كل الحالات، أن الجنود أو رجال الشرطة، الذين أرسلوا لإطلاق النار عليهم رفضوا أن يفعلوا ذلك. لكن يتعين أن نتذكر أيضا: هذه لعبة النهاية. وفي الوقت ذاته، نحن في حاجة إلى أن نتذكر أنه من غير المحتمل أن نحقق أي اقتراب من لعبة النهاية هذه إن اندمجنا مع الشرطة كبنية مؤسسية، وأبقينا أنفسنا داخل البنية الشاملة للسلطة التي يمثلونها.

لاحظ أنني أقول «بنية السلطة» وليس «بنية القانون». وفي معظم هذه القضايا، تكون القانونية غير ذات أهمية، إلى حد كبير. وفي النهاية يكاد كل جانب من جوانب حياتنا يكون خاضعا، من الناحية النظرية، لقوانين وتنظيمات لا نكاد نكون مدركين لكثير منها؛ ويكاد كل أمريكي يكون منتهكا لعشرة

كيف يحدث التغيير؟

أو عشرين منها في اليوم الواحد؛ إذا أراد رجل شرطة أن يتعسف مع مواطن واجهه مصادفة، أن يركله في خصيته، وربما يكسر له سنا أو إبهاما، ففي وسع الشرطي، ربما في كل حالة من الحالات، أن يجد عذرا مبررا لذلك. (وفي الحقيقة، من المفارقات المشهورة بين الناشطين أن الشرطة يزيد لديها الدافع إلى ممارسة عنف عشوائي عندما لا يكون واردا تثبت إدانة نهائية على الضحية بأي تهمة إجرامية، لأنه لو كان الضحية مذنبا، في الحقيقة، وسوف يواجه القضاء، فكل انتهاك لمُدونة السلوك من جانب الضابط الذي يعتقله قد تحميه من الإدانة؛ وإذا لم يكن رجل الشرطة يسعى إلى تثبت أي جرم كان، فلا يوجد أي سبب من المنظور القانوني لتجنب إيذائه جسديا. وأسوأ ما يمكن أن يحدث، في حالة فضيحة على المستوى الوطني، ستكون فقدان راتب عدة أسابيع). وهذا هو السبب في أنه إذا أرادت الشرطة تطبيق مدونات عنصرية غير معترف بها - لمضايقة الأمريكيين السود الذين يذهبون للإقامة في الأحياء «الخطأ» - يمكنهم عادة أن يفعلوا ذلك في شكل قانوني، بمجرد تطبيق أحكام لا تطبق على البيض. والأمر ذاته يحدث مع الناشطين.

وفي اللحظة التي يقرر فيها أعضاء جماعة ما الاشتباك مع الشرطة، كبنية مؤسسية، بتعيين مسؤول اتصال بالشرطة والمباشرة بالتفاوض، يظهر جليا أن القانون ليست له علاقة قوية بالموضوع. وفي النهاية، لو كان الأمر يقتصر على أن يتصرف كل جانب من الجانبين في حدود القانون، فما الذي سيبقى للتفاوض حوله؟ لن يتعدى الأمر، إذن، حدود تبادل المعلومات حول ماهية القواعد القانونية، وما ينتوي عمله المحتلون أو المشاركون في مسيرة، ثم السماح للشرطة بحماية أفراد الجمهور الذين قرروا الاحتجاج. ولكن ما يحدث لا يكون كذلك أبدا. وفي الحقيقة، أول ما يفعله قادة الشرطة هو تخليق القواعد المرتجلة الخاصة بهم، والتي تقوم على ترجمة صلاحيتهم الخالصة (هم مأذونون بأن يضربوك، ولست مأذونا بأن تضربهم؛ وفي استطاعتهم اعتقالك، وليس في وسعك اعتقالهم) إلى بنية سلطوية.

ولأطرح هنا مثالا واضحا على نحو غير معتاد. في نيويورك، اعتادت الشرطة استخدام حواجز معدنية لتخليق حواجز ضيقة، وبعد ذلك يحاولون حصر كل

المضربين والمحتجين داخلها. وهذا أمر شديد القدرة على إضعاف الروح المعنوية لدى المحتجين. ومن الواضح، على نحو كاف أيضا أنه غير دستوري. وفوق هذا وذاك، يبدو أن قادة الشرطة مدركون عدم دستوريته: ولا أحد، في حدود ما أعرف على الأقل، اعتقل لأنه رفض دخول حظيرة (على رغم أن المحتجين الذين رفضوا دخول حظيرة وقع اعتقالهم، أحيانا، بتهم أخرى مختلفة). وأول ما تفعله الشرطة، إذا كان هناك مأمورون للاحتجاجات، هو أن يُبلغوا مأموري الاحتجاجات بأنهم هم أنفسهم ليسوا مجبرين على دخول الحظائر، وبأن الشرطة تعتبرهم مسؤولين، كمأمورين، عن أن يبقى كل من عداهم داخلها. وبتعبير آخر، فإذا كانت هناك بنية صلاحيات، فالشرطة تبادر من فورها إلى منح الموجودين فيها امتيازات خاصة (اخترعوها من فورهم) وتحاول أن تجعل منهم امتدادا لسلطتها، وهو، واقعا امتداد غير رسمي لسلسلة القيادة الخاصة بهم. وقد خبرت هذا بنفسه عندما تطوعت لأصبح مأمورا؛ ورفض التوصل للمحتجين أو تخويفهم لدخول الحظائر سوف يقابل، على الفور، باتهامات بأنك «لا تؤدي وظيفتك!» - كأن موافقتك على أن تكون مأمورا، تعني أنك وافقت على أن تعمل لحساب الشرطة.

وإذا لم تكن هناك بنية للصلاحيات داخل الجماعة، فيكاد يكون من المحتم أن يحاول قائد الشرطة المسؤول أن يستكشف إمكان إنشاء بنية صلاحيات. وسوف يمنح مسؤولو الاتصال امتيازات خاصة، وسوف يحاول القادة التوصل معهم إلى ترتيبات غير رسمية، تقع خارج دائرة القانون، ويكون متوقعا منهم - إذا أمكن إشعارهم بأن الشرف يلزمهم بذلك - أن يفعلوها، وهم يعرفون أن آخرين ممن يتمتعون بسلطة أمر واقع سوف يتعين عليهم أن يساندوهم، وأن تظهر للوجود، تدريجيا، بنية رسمية تعمل من أعلى إلى أسفل. وأعرض هنا تجربة شخصية أخرى، من الجانب الآخر هذه المرة: في الأيام الأولى من حركة «احتلوا أوستن» تطوع أحد الناشطين (أذكره كهيبتي تحرري مسكون بالهواجس، مفرط في التأمل، بدا أنه شديد القرب من معظم أعضاء القوة الأساسية في فريق التيسير) في جمعية من أوليات الجمعيات العمومية لأداء دور مسؤول الاتصال مع الشرطة، أو، كما قال إنه يفضل أن يسميهم «ضباط السلام». ولم يلق اقتراحه

كيف يحدث التغيير؟

موافقة لكنه قرر أن يؤدي الدور على أي حال. وإحدى المسائل الأولى التي واجهت المحتلين عندما وجدوا لأنفسهم مكانا قبالة قاعة المدينة كانت تتصل بالخيام: هل في وسعنا أن نقيم مخيما؟ كانت النواحي القانونية ملتبسة. وحاول بعض المحتلين، من فورهم أن يفعلوا ذلك، وظهرت الشرطة، على نحو ينذر بالخطر؛ وأحاط معظمنا بالخيمة مستعدين للعصيان المدني اللاعنفي. واندفع مسؤول الاتصال الذي اختار لنفسه هذا الدور، ممثلا لنا، نحو العمل، فتش عن القائد، ثم عاد للظهور بعد فترة وجيزة وهو يقول إنه توصل عبر التفاوض إلى حل وسط: في وسعنا الاحتفاظ بتلك الخيمة الواحدة لأغراض رمزية، بشرط ألا نصب خيمة غيرها.

وافترضت كثرة من المحتلين - في وسعي أن أقول أغلبيتهم - أن هذه مجرد طريقة لحفظ ماء الوجه، مادامت الشرطة، كما هو واضح، لم ترغب في أن تضطر إلى مهاجمة مخيمين مسالمين في يومهم الأول، وكانت تختبر استعدادنا للمقاومة. وهكذا، ففي اليوم التالي قررت مجموعة من نشطاننا الأكثر حنكة أن من البديهي أن نسعى إلى توسعة منطقتنا المحررة بأكثر الطرق الممكنة تجنباً للمواجهة، وراحت، في حذر، تنصب خيمة أخرى صغيرة بجوار الأولى. النمو يتحقق بالتراكم، بمواصلة الضغط على الحدود. وكانت هذه أيضا هي المقاربة التي اعتمدناها في زكوتي بارك، حيث ثبت نجاحها. ولكن في تلك اللحظة، وجد النشطاء الذين كانوا ينصبون الخيمة أنفسهم محاطين بأصدقاء مسؤول الاتصال الذي عين نفسه لهذه المهمة، والذي أعلن أن تلك كانت خيانة للثقة التي منحه إياها قائد الشرطة قبل ذلك بيوم. واستخدم مراقب المزاج العام مكبر الصوت الشعبي ليطلب منا، بصوت جمعي، أن نخلع الخيمة، وحاولت امرأة استدعاء الشرطة (التي لم يبد على أفرادها اهتمام بالخيمة) ليعتقلونا، وظهر رجل آخر ليعلن: «أنا محارب قديم وسوف أخلع هذه الخيمة!»، ولم يكف عن محاولة تجاوز الناشطين الذين كانوا قد نصبوا الخيمة (والذين أمسك كل واحد منهم بيد الآخر، من قبيل المقاومة السلبية) إلا بعد أن اتضح له أن تصرفاته قد تؤذي صبيا صغيرا داخل الخيمة. وفيما نجح فريق الأمن بالمخيم، بعد فترة، في وقف تصاعد المواجهة الصريحة فقد جرى خلع الخيمة، في النهاية، ولم تبذل محاولات أخرى لنصب خيام غيرها؛ وتجاهل

فريق التيسير المحاولات التالية لتأسيس مبدأ ينص على أن الزملاء اللاعنفيين، من أعضاء حركة الاحتلال، يجب، على الأقل، ألا يتعرضوا إلى تهديد بالعنف (بل وكان منهم من اعترض على أساس أن من تصرفوا على نحو قد يقوي احتمالات هجوم الشرطة، وبالتالي يهدد سلامة الأطفال، هم أنفسهم عنفيون!). وبمجرد أن لاحظت الشرطة ومجلس المدينة، بدوره، أن الوحدة قد تصدعت في المخيم، وأن من هم أكثر التزاما بالعصيان المدني قد تم تهميشهم، أدركوا أنهم استعادوا المبادرة مجددا وبدأوا بفرض جميع أنواع القيود الجديدة: على الطاولات، على تقديم الطعام، على المبيت طوال الليل، حتى تم لهم في غضون أسابيع قليلة إنهاء الاحتلال قبالة قاعة المدينة، بالكامل.

والسبب في أنه أمر مجد أن تسرد هذه القصة بكاملها هو أنها توضح، بجلاء، أننا لا نتحدث عن نظام قانوني، بل عن توازن بين قوى سياسية، حيث كان كل جانب، في الأساس، يعتمد إلى الارتجال، محاولا أن يستوعب حالة اللعبة وما يمكنه انتزاعه في أي لحظة. ولم تكن الاستعانة بنص القانون - وهو نادرا ما يكون قاطعا في وضوحه - سوى سلاح واحد بين كثرة من الأسلحة التي يمكن لكل جانب استخدامها، بجانب الاستعانة بالجمهور العام (سواء كان ذلك عبر وسائل الإعلام، أو في شكل مباشر)، أو اللجوء إلى التهديد بالقوة (بالبهراوات والأغلال والأسلحة الكيماوية، في حالة الشرطة، والعصيان المدني بأعمال مثل قطع الطريق بكتلة بشرية، في حالة المحتلين) أو اللجوء إلى حلفاء سياسيين من هذا النوع أو ذاك، أو حتى مناشدة الضمير.

ومن البداية، كانت استراتيجية الشرطة واضحة في طابعها السياسي، وربما كانت تستند إلى تعليمات من أعلى: استهدفوا النزول إلى الحد الأدنى بأي تعطيل يتسبب فيه المخيم وإخلاءه في أقرب وقت ممكن. (وتكشف فيما بعد أنهم أرسلوا العملاء السريين لينضموا إلى المخيم، ليحاولوا إقناع المشاركين في الاحتلال بالانغماس في تكتيكات أكثر تشددا - قطع الطريق باستخدام الخزائن - وهم على علم بأن ولاية تكساس سنت، قبل وقت قصير، قوانين تجعل من السهل إصدار أحكام إدانة على أفعال كهذه باعتبارها جنایات). وقد كان دفعنا إلى تنازل استراتيجي واحد (الخيمة الواحدة) واستخدامه كأسفين استراتيجية كاملة، إذ إنها مكنت السلطات من تخليق مجموعة

كيف يحدث التغيير؟

داخل حركة الاحتلال مستعدة في الأساس للتصرف بوصفها امتدادا لسلطة الشرطة، لترجمة التهديد بالقوة («الشرطة ستهاجمنا!») إلى سلطة أخلاقية («نحن وعدنا!») وهكذا فهي، في النهاية، إما أن تسيطر على عملية الاحتلال أو تنهيتها بسهولة. ومن الضروري، على نحو مطلق، ألا يقع السماح بترجمة هذا التهديد بالعنف إلى موقف أخلاقي. والطريقة الوحيدة لمواجهة القوة المادية هي بالقوة المعنوية، ويتعين أن تتأسس القوة المعنوية، قبل كل شيء، على التضامن. وفي اللحظة التي يشعر فيها بعض المشاركين في فعل ما أنهم ملتزمون أدبيا تجاه أولئك الذين يهددون بمهاجمتهم بأقوى مما هم ملتزمون أدبيا تجاه ناشط آخر، تكون اللعبة منتهية، في الأساس.

والأفضل، في الحقيقة، هو أن تفكر في جميع حركات الاحتلال وفعاليات الشارع باعتبارها نوعا من الحرب. أعرف أن هذا يبدو تطرفا، لكن سنوات من التأمل والخبرة انتهت بي إلى خلاصة مفادها أنه لا توجد، في الحقيقة، طريقة أنسب لوصف ما يجري. ولا بد لي من التأكيد: أن هذه ليست دعوة إلى العنف، بأي حال من الأحوال. الأفضل، دائما، هو ألا تؤذي غيرك من البشر، إذا كان في وسعك تجنب ذلك، وفي الولايات المتحدة المعاصرة، يندر أن يجد المرء نفسه في حالة يكون العنف الخيار الوحيد فيها^(*). لكن هناك دائما جانبين لأي صراع، وبأي فعالية في الشارع يدخل أحد الجانبين المشهد وهو مستعد، بالفعل، للحرب: مسلحا، مسندا بوحدات «سوات» وبالطائرات العمودية والمركبات المدرعة، ليعلم الجميع، من البداية، أنهم جاهزون لاستخدام العنف سعيًا وراء غايات سياسية. وفي الوقت ذاته، إذا تكلمنا بشكل عام، فليس الخيار متروكا لمن يدير مسيرة غير مأذونة ليقرر إن كانت هذه القوة ستستخدم بالفعل. لا شك أنه إذا بدأ المحتجون بتحطيم المركبات أو بإشعال الحرائق، ففي وسع المرء، إلى حد بعيد، أن يكون واثقا من أن الشرطة سوف تبدأ بدفع الناس لتصدم كل واحد منهم بالحائط وتضع القيود حول راسه. لكن هذا غالبا ما يحدث أيا كانت الأحوال. وفي الحقيقة، فمن الممكن جدا أن يقل احتمال حدوث ذلك، عندما تظن الشرطة أن الإمكان قائم لانفجار عنف حقيقي من جانب

(*) حضرت، ذات مرة دائرة مستديرة للنشطاء في كيبك، حول العنف واللاعنف، وبدأ أحد النشطاء البالغى التشدد مداخلته بالسؤال «لماذا نفترض، دائما، أن اللاعنف أفضل من العنف إذا كان هناك خيار؟»، وأجبت «لأنه صعب حقا أن تقضي حياتك وأنت تحاول أن تعيش حياتك من دون ساقين». وهذه هي النتيجة التي تكاد تكون حتمية، إذا بدأ تفجير القنابل.

المشاركين في مسيرة ما، ثم لا ينفجر العنف، عن احتمال حدوثه عندما تظن الشرطة أنه من غير المرجح أن يبدر عن المشاركين في المسيرة أي نوع من العنف بالمرّة. ويتوقف كل شيء على سلسلة كاملة من الحسابات حول ردود الفعل المحتملة من جانب المحتجين، والمجتمعات، ووسائل الإعلام، والمؤسسات المهمة. فقواعد الاشتباك بين المحتلين والشرطة هي، على الدوام، محل تفاوض وإعادة تفاوض. وقد تساعد بعض الأمثلة من زكوتي بارك على التوضيح:

● وفقا لصحافي استجوب عديدا من رجال الشرطة ومسؤولي المدينة في الأيام الأولى من حركة «احتلوا وول ستريت»، كان أحد الشواغل الرئيسة لدى أولئك الذين يصدر الأوامر للضباط في الشارع هو وجود عدد من المقتحمين hackers من أعضاء جماعية أنونيموس Anonymous لابسين قناع غاي فوكس (*) في زكوتي بارك. ويقول الصحفي إن معظمهم كان لديه تخوف حقيقي من أنه لو هاجمت الشرطة المخيم وطردت المحتجين فإن أنونيموس سوف تخترق حساباتهم في البنوك ولدى جهات الائتمان، وأدى الخوف من حدوث ذلك دورا رئيسا في قرارهم الامتناع عن الهجوم.

● وانتهت أول محاولة من جانب عمدة نيويورك بلومبيرغ لطرد المحتلين من الحديقة التي تغير اسمها، ليصبح «حديقة الحرية» يوم 14 أكتوبر 2011، إلى فشل مخجل. وبعد أن أعلن خطته لإخلاء المكان، لأغراض «التنظيف»، احتشد الناشطون، بالتزامن، على كل الجبهات الممكنة: وصل الآلاف جاهزين للدفاع عن المخيم عبر العصيان المدني السلمي؛ وفي الوقت ذاته، أعدت الفرق القانونية الأوامر اللازمة لمنع أي إجراء غير قانوني، واستدعي رجال الإعلام الذين قد يكونون متعاطفين، وحشدت النقابات وغيرها من القوى الحليفة الحلفاء السياسيين في الهيئة التشريعية للمدينة. وأخيرا، تراجع العمدة. ولم تكن مقارنة بعينها هي التي دفعته إلى التراجع، بل كان ما دفعه إلى ذلك الوزن الكلي لمقاربات كثيرة ومختلفة.

(*) شبكة دولية غير محكمة التنظيم من الناشطين الفوضويين الساعين لحرمان الهيئات الحكومية والدينية والتجارية من خدمات الإنترنت، ويعد الشعار المميز لهم قناع غاي فوكس، وهو أشهر المتأمرين الإنجليز الكاثوليك الذين حاولوا نفس مجلس اللوردات في 1605. [المترجم].

كيف يحدث التغيير؟

● ويبدو أن غارة الساعة الواحدة بعد منتصف ليل 12 نوفمبر 2012، التي نجحت في طرد حركة الاحتلال، تأسست على قرار سياسي على مستوى الدولة كلها، وخطط لجعلها هجوما مباغتاً باستخدام قوة كاسحة، مع استبعاد كامل لوسائل الإعلام من المشهد. وتجاهلت الغارة أيضاً ببساطة سلطة القانون. فقرابة الثانية صباحاً، كان الفريق القانوني التابع لحركة الاحتلال قد تحصّل على أمر قضائي بوقف الطرد حتى يجري استيضاح الاعتبارات القانونية؛ وتجاهل بلومبرغ أمر المحكمة حتى يتيسر له العثور على قاض يحكم لمصلحته. وكان أثناء الفترة التي اعتُبرت فيها الغارة من الناحية الفنية غير قانونية، على سبيل المثال، أن جرى الاستيلاء على مكتبة حديقة الحرية وتدميرها على نحو منظم.

وما توضحه هذه الأمثلة هو أننا نتعامل مع توازن بين قوى سياسية يكاد يكون منبت الصلة بالقانون. فإن توافرت القدرة للشرطة، كما جرى في أوستن، تفاوضت على الترتيبات مستندة إلى التهديد باستخدام القوة، الذي لا علاقة له بقانون أو إجراء تنظيمي. وإن لم تكن لديها القدرة على ذلك، كما كانت حالها في نيويورك، فأول تحرك تقدم عليه هو أن تتأكد من أن الجميع يعرفون باستعدادها للقيام باعتقالات غير قانونية وبقدرتها على ذلك. ومثال آنونيموس السالف ذكره يثبت هو أيضاً أن خطوط القوة قد تكون موجودة إلى حد كبير في الخيال – فالملتحمون لا يمكنهم أن يفعلوا معظم الأشياء التي يفعلونها في أفلام السينما – وإن كانت لعبة السياسة، إلى حد بعيد، حرباً من الخدع والتهويمات، حتى مع كونها صراعاً أخلاقياً. وكما يبين المثال الأخير، فالانتصارات المحلية قد يتبين أنها وهمية إن لم يكن متاحاً حشد القوى ذاتها، على المستوى القطري، أو حتى الدولي.

والمناظرات داخل الحركة لا تكاد تتمحور أبداً حول ما إذا كان اللاعنّف هو السبيل، بل هي أميل إلى أن تدور حول نوع السلوك اللاعنفي الواجب توظيفه. (وفي داخل جماعة المؤمنين، غالباً ما يشار إلى هذه المناظرات باعتبارها تتصل بالفارق بين تراث غاندي/مارتن لوثر كينغ اللاعنفي، الذي يستبعد إلحاق الضرر

بالممتلكات، وتراث دانييل بيريجان Daniel Berrigan أو بلاوشيرز إيت (*) Plowshares Eight الذي يعتبر أن أماطا بعينها من الضرر الذي يمكن إلحاقه بممتلكات حكومية أو تجارية قد تكون سبيلا مشروعة للحيلولة دون ضرر أكبر). وما أحب أن أقترحه هنا هو مجموعة من المبادئ التي نحتاج إلى أن نفكر بها عند النظر في التكتيكات.

أولا هناك مجموعة من المبادئ التي يمكن النظر فيها على مستوى أوسع: فبقدر ما نحتاج إلى التفكير بنوع الترتيبات الاجتماعية التي من شأنها أن تسمح لنا بتخليق مجتمع ديمقراطي، بحق، فنحن في حاجة إلى التفكير بنوع الترتيبات الأقدر على السماح لنا بالحفاظ على الطبيعة الديمقراطية للحركة. ونادرا ما تصاغ المسألة على هذا النحو، لكن من الضروري أن تصاغ هكذا. ومن الأمثلة على الحركات الاجتماعية التي نظرت في هذا الأمر على نحو معلن انتفاضة أواكساكا Oaxaca المكسيكية في 2006، حيث انتهوا إلى أنه سواء اتبعت الحركة استراتيجية انتفاض مسلح أو استراتيجية لا عنف غاندية فمن الضروري الاعتماد على قادة كاريزميين وعلى انضباط من النوع العسكري الذي من شأنه، في النهاية، أن يدمر أي ديمقراطية تشاركية حقيقية. وفي المقابل، فمن المفهوم أن الحركات السياسية اليمينية، مثل حزب الشاي، التي لم تجد أي غضاضة في أشكال السلطة النازلة من أعلى إلى أسفل، مزجت الاهتمام الحذر بالقانونية بتهديدات بالعصيان المسلح الصريح.

والنقطة الثانية عملية. المنطقة الوسطى بين الانتفاض الفعلي وبين اللاعنف الطقسي الغاندي هي أيضا منطقة الحد الأقصى من الإبداع والارتجال، وهذا يعمل لمصلحتنا تماما. ففي الشارع يكون الإبداع أعظم تفوق تكتيكي لدينا. وهذا هو السبب في أن المهرجين وطقوس الرقص الحلزوني والنساء اللابسات ملابس الباليه والمسلحات بمنافض الغبار المصنوعة من الريش كان لهم كل هذا التأثير إبان فعاليات حركة العدالة العولمية. والشرطة (نتحدث عنها مجددا كمؤسسة، وليس

(*) يعد القس الكاثوليكي دانييل بيريجان المولود في 1921 واحدا من أشهر الأمريكيين الذين عارضوا تورط بلادهم في حرب فيتنام، وهو شاعر وداعية سلام، سجن بعد اقتحامه في 1980 منشأة تابعة لجنرال موتورز لتصنيع السلاح النووي مصحوبا بشقيقه وستة ناشطين آخرين، وتخريب بعض المعدات وسكب دم على ملفات داخل المنشأة. وقد أسس مع شقيقه ورفاقهما حركة بلاوشيرز إيت (شفرات المحراث الثماني)، ويشير المؤلف هنا إلى ما ألحقته الحركة من ضرر بممتلكات جنرال موتورز. [المترجم].

كيف يحدث التغيير؟

كأفراد) ليست بالغة الذكاء. ويصدق هذا، بشكل خاص، عندما تصطف كتلهم بأدوات مكافحة الشغب. ففي ظروف كهذه، يكون المنهج الأكثر فعالية في التعامل مع الشرطة هو دائما أن تفعل شيئا لم يجر تدريبهم على التعامل معه. وهذه هي تكلفة ذلك النوع من الانضباط العسكري الذي يسمح لكائنات بشرية، هي في حالتها المغايرة كائنات طيبة، بهجوم بالهراوات على محتجين مسالمين: ولكي يتمكن المرء من أن يفعل ما يؤمر، يتعين عليه أن يوافق على ألا يفعل إلا ما يؤمر. وتتمثل التكلفة الأخرى في أن المكلفين تدريب شرطة مكافحة الشغب يبدو أنهم يشعرون بأنه لكي تتوافر القدرة النفسية لدى الشرطيين على ممارسة العنف ضد الناشطين يتعين تدريبهم على كيفية التعامل، ليس مع التكتيكات التي يُرجح، بالفعل، أن يواجهوها، ولكن مع أشكال من العنف البالغ الذي لا يتورط فيه الناشطون أبدا، في واقع الأمر. وبعد سياتل، على سبيل المثال، راحت فرق من مدربي الشرطة تجوب أنحاء أمريكا لتدريب الشرطة في مدن تستعد لمؤتمرات قمة تجارية على كيفية التعامل مع ناشطين يقذفون قنابل المولوتوف، ومخلفات بشرية، ومصابيح كهربائية ملئت بالأحماض أو بالأمونيا، ومطلقين كرات معدنية. من المقاليع، أو مسلحين بمسدسات مائية ملئت بالمقصرات والبول. وفي الحقيقة، ما من ناشط في سياتل، أو في أي من القمم التي تلتها فعل أيا من هذه الأشياء قط. لكن يبدو أن القادة شعروا بأن إقناع الشرطيين بأن الناشطين هم المكافئ الأخلاقي للمجرمين في روايات جيمس بوند، أهم من تدريبهم على التعامل مع تكتيكات سيتعين عليهم، بالفعل، أن يواجهوها. ونتيجة لذلك، وجدت كثرة من الشرطيين أن التجربة الفعلية مربكة على نحو عميق، وأجبروا على الاتصال بقياداتهم لاسلكيا لاستصدار الأوامر اللازمة. وفي أكثر من مناسبة واحدة في تلك السنوات، كنت شاهدا على جماعات من الناشطين الذين أُحيط بهم وهم يهربون إبان الخلل المؤقت الذي حل بصفوف الشرطة، عندما وجدت نفسها تواجه مهرجين يعتلون دراجات مرتفعة أو فرقا مسرحية. وفي مناسبات أخرى، رأيت صفوفًا من شرطة مكافحة الشغب كانت تضرب، على نحو منظم، صفا من الناشطين لإجبارهم على التقهقر، ثم تتجمد حيث هي، كما يحدث لكثرة من أجهزة الإنسان الآلي، لمجرد أن الناشطين جلسوا كلهم على الأرض في حركة متزامنة.

ثالثا، السلطة كقضية سياسية، وتوازن القوى الذي كنت بصدد توصيفه، يستحسن النظر فيهما معا، كقضية واحدة تتصل بكيفية تخليق فضاء يصبح فيه هذا النوع من الفعل المبدع اللاعنفي ممكنا. وهنا نجد من المفيد عرض مثال مكسيكي آخر: الانتفاضة الشعبية في 1994 في تشاباس. كانت هذه منطقة تيسر فيها، على مر القرون، للسكان الأصليين أن يعبئوا جماهيرهم من دون أن يُعتقل المنظمون أو يعذبوا أو يغتالوا. وفي يناير 1994 استولى متمردون، معظمهم من السكان الأصليين، على العاصمة الإقليمية وخاضوا حربا بالأسلحة النارية استمرت اثني عشر يوما، ضد الجيش المكسيكي؛ حربا انتهت بهدنة خبأ المتمردون معها أسلحتهم في الأحراج وبدأوا بحملة لتنظيم مجتمعات حكم ذاتي مستقلة، ولم يكفوا عن تكتيكات الفعل المباشر ضد الدولة المكسيكية والنخب المحلية منذ ذاك الحين. وبتعبير آخر، فقد استخدموا من العنف الصريح، بالضبط، المقدار اللازم لوضعهم في مركز يغنيهم عن استخدام العنف بعد ذلك. ومن دون حاجة إلى الحديث عن سلبياته الواضحة، فالعنف ممل ويمكن التحسب له. وأفلام السينما الهوليوودية وغيرها من أشكال الترفيه مصممة على إقناعنا بالعكس، لكنه كذلك في الحقيقة. ولهذا فقد ظل العنف دائما، من الناحية التاريخية، التكتيك المفضل لدى الأغبياء. فالعنف، في الأساس هو شكل من الغباء النشيط، طريقة يضع بها المرء يديه على أذنيه ويرفض أن يتصرف على نحو معقول. ولهذا السبب، فهو الساحة المفضلة لدى الدولة للتعامل مع أي نوع من التحدي الحقيقي لشرعيتها. ولكن بمجرد أن يغير المرء خطوط القوة بحيث لا يصبح الصراع الفعلي مجرد صراع عنفي، نكون قد وجهنا ظروف الميدان لمصلحتنا.

والفضاء المتاح للعمل السياسي اللاعنفي في أمريكا الشمالية أكثر اتساعا مما كان في تشاباس في تسعينيات القرن الماضي، لكنه أخذ في الانكماش، على نحو منتظم، منذ الستينيات. وعندما دعا رئيس جامعة كولومبيا الشرطة إلى الحرم الجامعي لاستعادة الأبنية التي احتلها الطلاب منذ 1968 اعتبر ذلك انتهاكا صادما لتفاهم ضمني على أن الجامعات لا تستدعي قوة عسكرية الطابع ضد طلابها. وعندما حاولت حفنة من الطلاب، كما وصفت آنفا، القيام بعمليات احتلال في مدرسة الحقوق وفي جامعة نيويورك، في 2009، دهمتهم، على الفور، فرق مكافحة الإرهاب

كيف يحدث التغيير؟

من الشرطة الخاصة، مزودة بأسلحة ومعدات عالية التقنية. بل وأكثر أهمية من ذلك أن ذلك لم يقابل بصيحة استنكار من وسائل الإعلام. وفي الحقيقة، فقد أعرضت وسائل الإعلام الوطنية عن ذكر هذه الأحداث، كلية. لم تجد فيها مادة تستحق النشر. كان استخدام قوة عسكرية مجتاحة ضد طلاب لاعنفين داخل جامعاتهم قد أصبح، عندئذ، ينظر إليه بوصفه أمرا طبيعيا تماما.

وبالتالي، فالسؤال السياسي الرئيسي يتعين أن يكون: كيف يُعاد فتح هذا الفضاء؟ وهذا، في الحقيقة، أحد أسباب الأهمية البالغة للغة حركة الاحتلالات. اعترض كثيرون على الأصل العسكري الواضح لمصطلح «احتلال». صحيح أن الحديث عن مقتحمين «يحتلون» مبنى سكنيا، أو عمال «يحتلون» مصنعا، هو أمر شائع في أوروبا، أما في الولايات المتحدة، فنحن أكثر اعتيادا على السماع عن «فرنسا المحتلة» في الحرب العالمية الثانية، وعن «المناطق المحتلة» في الضفة الغربية، أو عن احتلال القوات الأمريكية بغداد. وليس في هذه الاحتلالات ما يعد مثالا ملهما، على نحو خاص. لكن ما نفعله هو في الحقيقة احتلال. وتشبيهه بالعملية العسكرية ملائم. بل هو ليس تشبيها، في الحقيقة. فنحن نستولي على فضاء وندافع عنه باستخدام خطوط متنوعة للقوة: أخلاقية وسيكولوجية ومادية. والمهم هو أنه بمجرد أن نحرر هذا الفضاء، فنحن نحوله، دائما وفورا في الأغلب، إلى فضاء للحب والحدب. وفي الحقيقة، فقوة صورة الحب والحدب هذه كانت سلاحنا الأول: وتشهد بذلك حقيقة أن الأمر احتاج إلى حملة متواصلة من جانب وسائل إعلام التيار الرئيس لكي تستبدل بصور الديمقراطية والتآلف الجمعي وإطعام الجائع بصور معظمها ملفق، عن أعمال عنف واعتداء جنسي، حتى يتسنى تبرير الهجمات الشرطية المنسقة التي تمكنت في النهاية من إنهاء الاحتلالات.

ولننتقل الآن من مسائل التكتيكات لمسائل الاستراتيجية. وبالطبع، وكما أوضحت في البداية، فالاثنتان لا يمكن الفصل بينهما. فالمسائل التكتيكية هي، دائما، مسائل إستراتيجية.

لكن هذا يعني أيضا عجز المرء عن أن يصدر حكما نهائيا على أمور كهذه، نظرا إلى غياب توافق مطلق داخل الحركة في الوقت الراهن حول الأفق الإستراتيجي، في النهاية. ففي صفوفنا سوف تجد الجميع، من الليبراليين الراغبين في جر الحزب الديمقراطي

باتجاه اليسار، حتى يعود إلى رأسمالية أقرب شَبها بالرأسمالية من طراز «الصفقة الجديدة»^(*) New Deal، إلى فوضويين، هدفهم النهائي هو تفكيك الدولة والنظام الرأسمالي بالكامل. ومجرد أنهم تمكنوا من أن يعملوا معا، على هذا النحو الطيب، هو معجزة صغيرة بكل المقاييس. وعند نقطة معينة سوف يتعين اتخاذ قرارات صعبة.

ويوضح شيء كتبته عن التكتيكات أن حركة «احتلوا وول ستريت» تقوم، في النهاية، على ما يسمى غالبا في النظرية الثورية إستراتيجية القوة المزدوجة: نحن نسعى إلى تخليق مناطق محررة خارج نطاق النظام السياسي والقانوني والاقتصادي القائم، على أساس أن هذا النظام فاسد لدرجة يستحيل إصلاحها. تخليق فضاء يعمل، في حدود الممكن، خارج جهاز الحكومة وبعيدا عن ادعائها الحق في احتكار الاستخدام المشروع للقوة. لكننا في أمريكا الشمالية المعاصرة، نكاد لم نبلغ بعد موقعا يمكننا من إعلان تحرير مجاورات أو مناطق يمكننا أن نحل فيها المشكلات الخاصة بنا عبر وسائل ديمقراطية خالصة. فكيف يتأتى لنا، إذن، أن نتبع هذه الإستراتيجية على نحو يعود بمنافع ملموسة إلى ذلك النوع من البشر الذين نشروا حكاياتهم على الموقع «نحن الـ 99 في المائة»؟

هذه، في جانب من جوانبها، مسألة تحالفات. فأن تقول إن المرء لن ينخرط في نظام فاسد بطبيعته، شيء، وأن تقول إن المرء لن ينخرط حتى في علاقة مع من ينخرطون فيه، هو شيء آخر. فالقول الأخير يعني أن نحصر أنفسنا في جزر طوبوية صغيرة لا يمكن أن يكون لها تأثير فوري في حياة أي أحد آخر. ولكن بمجرد أن يرتبط المرء بأنصار أقوياء مؤسسيا - كالاتحادات النقابية أو الجمعيات الأهلية أو الأحزاب السياسية أو حتى الجماعات ذات الارتباط الحزبي، وحتى المشاهير - يصبح المرء مهددا بخطر المساس بالديموقراطية الداخلية لجماعته. وقد بدأ هذا عندما بدأ أشخاص من أمثال روزان بار Roseanne Barr وجوزيف ستيغلitz Joseph Stiglitz ومايكل مور^(**) Michael Moore يظهرون في زكوتي بارك،

(*) هي برامج أطلقها الرئيس فرانكلين روزفلت في الثلاثينيات من القرن الفائت لمواجهة الكساد الكبير، وحقق بها الحزب الديمقراطي شعبية واسعة وأقرها وتوسع فيها دوايت آيزنهاور واتخذها ليندون جونسون وريتشارد نيكسون قاعدة للإصلاحات الاجتماعية والاقتصادية. [المترجم].

(**) سوزان بار ممثلة ومخرجة وكاتبة وناشطة سياسية، وستيغلitz أستاذ اقتصاد حائز نوبل، ومايكل مور سينمائي وناقد اجتماعي، وكلهم أمريكيون. [المترجم].

كيف يحدث التغيير؟

لإظهار مساندتهم لنا. وكان الكل سعداء برؤيتهم، ولكن لم يبد أنهم يوشكون أن يقصروا مشاركاتهم على المناقشات الجمعية عبر مكبر الصوت الشعبي. وكان النمط الذي يميلون إليه هو إلقاء خطب. وكان صعبا في البداية، الحد من عدوى الخطابات. كان هذا أمرا هينا، لكنه يعطي فكرة عن المشكلات. واشتد هذا التوتر عندما قررت جماعات ليبرالية مثل «موف أون دوت أورغ»^(*) Move On .org، بما لديها من مستخدمين مأجورين ومحنكين، يعملون بدوام كامل، وبما لديها من عادات راسية، وغالبا ما كانت لديها أيضا أجنداث لم تظهر، في كل الأحوال، استعدادا كاملا للإفصاح عنها، أن تلقي بثقلها لمصلحتنا. ومرة أخرى، لا يود المرء أن يرفض المساندة عندما تكون ضرورية للمساعدة على التوسع وتخليق الأدوات لتحقيق التنسيق في الحركة، ولكن ظهرت تحديات لا حصر لها عندما سعينا إلى ضمان أن تبقى بُنى التنسيق هذه أفقية، وبخاصة عند التعامل مع منظمين حسني النية، ممن لم يسمعوا قط بـ «الأفقية»، ومن يعتبرون الاهتمام البالغ بالديموقراطية الداخلية استسلاما غريبا لأوهام خاصة. وحتى النقود يمكن أن تكون مشكلة. ففي الشهر أو الشهرين الأولين من عملية احتلال وول ستريت، تدفق علينا قرابة نصف مليون دولار من التبرعات. وتسببت هذه النقود في نزاعات وفي مشكلات بلغت من الكثرة أن كثرة من النشاط تمت لو أمكن، ببساطة، التخلص منها على أي نحو كان: واقترح كثيرون إنفاق المبلغ كله، في شكل ما، على مشروع واحد عملاق (منطاد الاحتلال؟)؛ وبعد فترة، عقب الإخلاء، انتهى الأمر بدفع معظمها للكنائس، مقابل إيواء مئات المطرودين، ريثما يجدون أماكن إقامة أخرى. وحقيقة أن تأثيرات المال كانت سلبية لهذه الدرجة لا تعكس مشكلة في نسيج العملية الديموقراطية، في ظني، بقدر ما تعكس حقيقة أن كل تعامل للنشاط مع المال ومع المنظمات التي يمثل المال بالنسبة إليها دماء حياتها، يخضع لعادات ولوازم تختلف، تماما، في كل مرة عن الأخرى. ولكنني أعود فأقول، لا يعني هذا أن المرء في وسعه أن يتجنب عالم المال تماما.

(*) جماعة تقدمية ليبرالية غير ربحية تجمع ملايين الدولارات للمرشحين الرئاسيين «التقدميين» وقد تأسست على مبادرة كان قد وجهها إلى الكونغرس عدد من الناشطين في 1998 للاكتفاء بتوجيه لوم للرئيس كلنتون والمضي قدما، بدلا من محاكمته. [المترجم].

ويمكن التعامل مع معظم هذه المشكلات، وسوف يتم التعامل معها، بإنشاء جدران واقية متنوعة: عقلية وتنظيمية. والمسائل الإستراتيجية الأكبر هي مسائل أكثر تعقيدا، ولكن قد يكون مفيدا ضرب بعض الأمثلة على مقاربات جُربت، في مواضع أخرى في السنوات الأخيرة وتبين أنها مفيدة، نسبيا، لمجرد أن نكون فكرة عن الاتجاهات المتاحة. لتتخيل أن حركة مثل حركة «احتلوا» تنجح، بالفعل، في تخليق شبكة من الفضاءات المحررة: إما بإعادة إنشاء المخيمات التي جرى تفكيكها، على نحو ممنهج، في 2011 (على رغم أنه واضح إلى حد كبير أنه في الظروف الراهنة لن تسمح الحكومة بهذا، أبدا) وإما بالانطلاق من فضاءات من نوع مختلف، مثل الأبنية العامة، مثلا. وفي أي من الحالتين، سيكون الهدف النهائي هو خلق جمعيات محلية، في كل بلدة ومجاورة، وكذلك إنشاء شبكات من المساكن المحتلة، وأماكن العمل المحتلة، والمزارع المحتلة، التي يمكن أن تكون أسس نظام اقتصادي وسياسي بديل. فعلى أي نحو يمكن لتلك الشبكة من الفضاءات المحررة والمؤسسات البديلة أن تتواصل مع النظام القانوني والسياسي القائم؟

هناك عدد من النماذج المحتملة. ولا يتطابق أي منها، على نحو دقيق، مع أي مما يمكن أن يحدث في الولايات المتحدة، لكنها تزودنا بطريقة للتفكير بالمشكلة.

● **إستراتيجية مدينة الصدر:** وأحد الأسئلة البديهية هي كيف يمكن الدفاع عن هذه الفضاءات؟ إذ إن المرء يتوقع أن تكون هناك محاولة ممنهجة لاقتلاعها. والحل في الشرق الأوسط هو إنشاء ميليشيات مسلحة. وفي حين أن هذا من غير المحتمل حدوثه في المدى المنظور، في الولايات المتحدة المعاصرة (على الأقل من جانب الجماعات اليسارية) فتجربة جماعات مثل الصدرين في العراق، يمكن الاستفادة منها، على رغم كل شيء. الصدريون جماعة إسلامية شعبية، لها قاعدة جماهيرية من الطبقة العاملة، أثبتت، حتى في سنوات الاحتلال العسكري الأمريكي، نجاحا باهرا في تخليق مناطق حكم ذاتي في مدن وبلدات عراقية. وأحد أسباب نجاحهم هو أنهم فهموا أن مفتاح إستراتيجية السلطة المزدوجة، من هذا النوع، هو تخليق مؤسسات لا يمكن لأحد الاعتراض عليها - تمثل ذلك، عندهم، في شبكة من العيادات الطبية المجانية للأمهات الحوامل والمرضعات - وبعد ذلك يجري، بالتدريج، بناء جهاز أمني، وبنية تحتية اجتماعية أوسع للحماية. والخطوة

كيف يحدث التغيير؟

التالية هي محاولة التفاوض حول حدود، واضحة ويجري احترامها بكل حرص، بين مناطق تحت سيطرة الجماعة، وأخرى لاتزال تحت سيطرة ما يبدو أنه الحكومة. وعلى الرغم من النجاح الباهر في تخليق مؤسسات مستقلة، بين أنياب الاحتلال العسكري الأجنبي، فإن مثال الصدرين، أو مثال حزب الله في لبنان الذي اتبع مقاربة مماثلة بشكل عام، يظهران أيضا أن أي مقاربة للسلطة المزدوجة على هذا النحو، سرعان ما تقابل ما يوقفها عند حد ما. وهذا يعود، من ناحية، إلى أنه إذا انخرط المرء في مقاومة مسلحة، حتى لو كانت إستراتيجيته دفاعية في الأساس، فسوف ينتهي الأمر بمن يتبعونه، على الأرجح، إلى استخدام العنف بكل الصور الأخرى - ويكتسب العنف منطقاً خاصاً به. الانضباط العسكري مطلوب، وهو ما يحد بالطبع من كل إمكانية للتجريب الديموقراطي، ويضع القادة الكاريزميين في مركز الاهتمام، كما تميل كل حركة من هذا النوع إلى أن تصبح، باعتبارها حركة الحد الأدنى من المقاومة، إلى أن تصبح الصوت السياسي لجماعة معينة على درجة ملموسة من التوحد الثقافي. وكل هذه العناصر، إضافة إلى مشكلات لا حصر لها تنبع من توليها حكم المجاورات، تجعل غواية الدخول في السياسة الرسمية بمرور الوقت لا تقاوم. وفي النهاية، فإن لم يتجنب المرء العنف المنظم أو لم يعمل وفق مبادئ أفقية، فلن يكون هناك ما يمنع من الدخول في مؤسسات الدولة. ونتيجة لذلك، فكل نموذج من هذه النماذج في الشرق الأوسط أدى، في النهاية، إلى إنشاء حزب سياسي.

ومن الواضح أنني لا أشير إلى أن يصبح أي من هذه الأمثلة أمودجا لحركة مثل «احتلوا وول ستريت»، لكنه مثال ممتاز للبناء عليه، لأسباب منها أن الإستراتيجية الأصلية (بدءاً من العيادات الصحية للنساء) كانت مبتكرة بحق، ولكن السبب الأهم هو أنها تثبت أن الجماعات التي لا تعرض عن العنف هي، تحديداً، التي ينتهي بها الأمر إلى أن تُستوعب في الأبنية الحكومية.

● إستراتيجية سان أندريس San Andrés: وقد اختار الزاباتيسا مقاربة مختلفة إلى حد بعيد في السنوات التي تلت، مباشرة، تمردهم الذي استمر اثني عشر يوماً، في ديسمبر 1994. وكما أسلفنا، فسرعان ما انتهى التمرد إلى هدنة، وأيا كانت أهدافه الحقيقية، فقد أسهم، في الأساس في فتح فضاء للمجتمعات المتمردة، لتنشئ مؤسساتها المستقلة، ولتنخرط في مختلف أشكال الفعل المباشر اللاعنفي

(سرعان ما اشتهر الزاباتيسستا بتنظيم مناسبات مثل «غزو» معسكرات الجيش المكسيكي بآلاف من النساء المحليات غير المسلحات الحاملات أطفالهن).

واتخذ الزاباتيسستا قرارا بآلا يدخلوا العملية السياسية الرسمية في المكسيك، وأن يبدأوا تخليق نوع مختلف تماما من النظام السياسي. وبقي السؤال حول كيفية الاشتباك مع البنى القائمة للسلطة. وكان الحل هو الانخراط في مفاوضات رسمية حول معاهدة سلام - وعرفت هذه باسم اتفاقات سان أندريس - وهي التي، بدلا من أن تضعف البنى المنشأة حديثا للديموقراطية على المستوى المحلي، أمنت سببا لتقنينها وتنميتها وتوسعتها، إذ إن المفاوضين الزاباتيستيين (الذين اختيروا من قبل مجتمعاتهم، كموفدين يمكن استدعاؤهم وإلغاء التفويض الممنوح لهم) أصروا على أن تكون كل مرحلة من مراحل التفاوض محل مشاورة، وإقرار، ومراجعة، على أسس ديموقراطية شاملة. وبتعبير آخر، أصبحت عملية التفاوض هي ذاتها، الجدار الواقعي الكامل. ولم تكن حقيقة أن الكل كان يعلم أن الحكومة تتفاوض بنية سيئة، من دون أن تنتوي على الإطلاق تطبيق المعاهدة، سوى اعتبار ثانوي. وجدير بالمرء أن يفكر فيما قد يبدو إستراتيجية موازية يمكن أن تتبعها حركة احتلوا «وول ستريت»: أي ذلك النمط من الاشتباك مع البنية السياسية القائمة، والذي بدلا من أن يضعف عملية الديمقراطية المباشرة التي تنتهجها، فإنه يساعد على رعايتها وتطويرها. وقد يكون إحدى المقاربات الواضحة متمثلا في محاولة طرح تعديل دستوري واحد أو أكثر، وهو ما اقترحته بعض الجهات بالفعل: على سبيل المثال، تعديل دستوري يحظر استخدام المال في الحملات السياسية، أو يلغي الشخصية الاعتبارية للشركات. وهناك ما يوازي هذه المقترحات أيضا: في الإكوادور، على سبيل المثال، فجماعات السكان الأصليين التي احتشدت لتضع اقتصاديا معتدلا من يسار الوسط يدعى رافايل كوريا (*) Rafael Correa في موقع السلطة، أصرت على أن تكافأ بممارسة دور رئيس في كتابة دستور جديد. وكان في وسع المرء أن يرقب كثرة من المشكلات هنا، خاصة أن العمل يدور في حدود بنية دستورية صممت، كما ألمحنا في الفصل السابق،

(*) الرئيس رافايل فيشنتي كوريا ديلغادو المولود في 1963 والذي تولى رئاسة الإكوادور في 2007 وأعلن أن ديون بلاده غير مشروعة لأنها نتيجة تعاقدات أبرمها طغاة فاسدون وهدد بمقاضاة الدائنين، دوليا، ونجح في تخفيض سندات الديون بمعدل زاد على 60 بالمائة، كما نجح في محاربة الفقر في بلاده وإن كان متهما بالاستبداد. [المترجم].

كيف يحدث التغيير؟

إلى منع الديمقراطية المباشرة، أساسا، ولكن إنشاء جدران واقية في عملية كهذه أسهل كثيرا مما لو كان المرء يتعامل مع مسؤولين منتخبين.

● **إستراتيجية إل آلتو El Alto:** تعد حالة بوليفيا واحدة من أمثلة قليلة، أعرفها، على المزج الفعال بين مقاربتين للسلطة المزدوجة - باستخدام مؤسسات مستقلة كقاعدة للفوز بموقع في الحكومة، مع الاحتفاظ بهذه المؤسسات كبدائل ديمقراطية مباشرة، كاملة الانفصال عن الحكومة. وأدعو هذه الإستراتيجية إستراتيجية «إل آلتو» على اسم المدينة التي يمثل السكان الأصليون أغلبية أهلها، خارج العاصمة، وهي مشهورة بمؤسساتها الديمقراطية المباشرة وبتقاليد الفعل المباشر فيها (سيطرت الجمعيات الشعبية في إل آلتو، مثلا، على شبكة المياه في المدينة وعلى مرافق أخرى، وتولت إدارتها، وهي أيضا مقر الإقامة الراهن لأول رئيس لبوليفيا من السكان الأصليين وهو إيفو موراليس Evo Morales. وتبقى الحركات الاجتماعية المسؤولة، إلى حد بعيد، عن الوصول بموراليس إلى السلطة، والتي نظمت سلسلة من التمردات اللاعنفية ضد عديد ممن سبقوه إلى الرئاسة، والتي عبأت الجماهير لانتخابه، مصرة على الإبقاء على قدرتها على الانتفاض ضده، وعلى إسقاطه أيضا في أي وقت. والمنطق واضح تماما، وغالبا ما يردده المسؤولون المنتخبون، من حزب موراليس ذاته: ليست الحكومة، ولا يمكن أن تكون، مؤسسة ديمقراطية حقا. فلها منطقها الخاص بها المتمثل من القمة إلى ما دونها، النابع من مطالب رأس المال الدولي والمنظمات التجارية الدولية، من أعلى، أو من طبيعة البيروقراطيات المستندة إلى سلطة الشرطة. ولهذا فالمسؤولون المنتخبون سوف ينتهون، وفي شكل يكاد يكون حتميا، وعلى الأقل في ظروف بعينها، إلى أن يفعلوا، تحت ضغط هائل، عكس ما انتخبهم الناس لأجله بالضبط. ويؤمّن الحفاظ على سلطة مزدوجة ضوابط لهذا الأمر، بل ويضع سياسيين من أمثال موراليس في موقع تفاوضي أقوى لدى التعامل مع حكومات وشركات أجنبية، مثلا، أو مع البيروقراطية الخاصة بهم، إذ يكون في وسع الواحد منهم أن يتذرع، عن حق، بأن يديه مقيدتان، في مجالات معينة - ولا خيار لديه سوى أن يكون مسؤولا أمام الناخبين. ولا حاجة بنا إلى أن نقول إننا، في الولايات المتحدة، لسنا قريبين من هذه النقطة أبدا، ولكن من المفيد أن نضعها نصب أعيننا باعتبارها أفقا ممكنا من آفاق المستقبل. وإن كان هنا درس يمكن استخلاصه، فهو في ظني أنه ليس من الحكمة أن ننظر، حتى مجرد نظر، في المخاطرة

بدخول السياسة من باب الانتخابات قبل أن نرسي مبدأ مشروعية الأشكال النضالية من الفعل المباشر ومشروعية الأشكال المقبولة من التعبير السياسي.

● إستراتيجية بوينس آيرس: وتتمثل مقارنة أخرى في تجنب الاشتباك المباشر مع المؤسسة السياسية، على الإطلاق، والاتجاه إلى محاولة نزع كل شرعية عنها. ويمكن أن نسمي ذلك أنموذج الأرجنتين، أو مقارنة نزع الشرعية، ويبدو أن هذا هو ما يجري وقت كتابة هذا الكتاب في اليونان. ومن المهم التأكيد أن هذا لا يعني التخلي عن أي أمل بتحسين الظروف عبر جهاز الدولة. فالعكس هو الصحيح: فهذا من شأنه أن يمثل تحدياً للطبقة السياسية حتى تثبت أن لها دوراً مهماً، وهذا غالباً ما ينجح في الدفع نحو اتخاذ تدابير راديكالية لتحسين حياة الناس، لم يكونوا ليفكروا بها، أبداً، لولا ذلك. وفي الأساس، الإستراتيجية هي تخليق مؤسسات بديلة، تقوم على مبادئ أفقية، لا علاقة لها بالحكومة، وإعلان أن النظام السياسي، بكامله، فاسد وأحمق ولا علاقة له بالحياة الفعلية للناس، وأنه استعراض تهريجي يفشل حتى كشكل من أشكال التسلية، مع محاولة جعل السياسيين طبقة منبوذة. وهكذا، فبعد الانهيار الاقتصادي في الأرجنتين في 2011، استقرت الانتفاضة الشعبية التي خلعت ثلاث حكومات في غضون أشهر قليلة، كإستراتيجية لتخليق مؤسسات بديلة تقوم على المبدأ الذي أسموه، هم أنفسهم، «الأفقية» horizontality: جمعيات شعبية لحكم المجاورات الحضرية، والمصانع وغيرها من مواقع العمل التي استعادت عافيتها (والتي خذلها المسؤولون عنها)، واتحادات ذاتية التنظيم للعاطلين عن العمل، منخرطة في فعل مباشر يكاد لا يتوقف، بل ولبعض الوقت، نظام بديل للعملة.

وقد تلخص موقفهم من الطبقة السياسية في الشعار الشهير que se vayan todos وترجمته التقريبية هي «ليذهبوا جميعاً إلى الجحيم». وتقول الأساطير إنه بحلول العام 2002 وصل الأمر إلى أن صار السياسيون - من أي حزب - عاجزين حتى عن الخروج لتناول الطعام في المطاعم من دون أن يتنكروا بشوارب مستعارة أو ما شابه ذلك، لأنهم لو انكشفت هوياتهم لاعتدى عليهم الرواد الغاضبون أو قذفوهم بالطعام. وكانت النتيجة النهائية أن وصلت إلى السلطة حكومة اشتراكية ديمقراطية يقودها رئيس (نستور كيرتشنر Néstor Kirchner) كان، فيما سلف، الإصلاحى الأكثر اعتدالاً، لكنه اعترف بأن استعادة أي قدر من الثقة الشعبية في قدرة الحكومة على أن تصبح مؤسسة

كيف يحدث التغيير؟

شرعية يستدعي منه أن ينجز عملا راديكاليا ما. فقرر أن يمتنع عن دفع جانب كبير من الدين المستحق على بلاده. وأدى هذا العمل من جانبه إلى إطلاق متتالية من الأحداث أوشكت أن تدمر وكالات معنية بإنفاذ القانون الدولي مثل صندوق النقد الدولي، ويمكن القول إنها أنهت أزمة ديون العالم الثالث. وكانت النتيجة النهائية نفعا يجل عن الحصر لمليارات من فقراء العالم، وأسفرت عن عودة قوية للاقتصاد الأرجنتيني، ولكن شيئا من ذلك لم يكن ليحدث لولا أن الحملة لم تدمر شرعية الطبقة السياسية الأرجنتينية. وفوق ذلك، فالإستراتيجية التي جرى تبنيها ضمنت أنه، حتى عندما نجحت الحكومة في استعادة تأكيد سلطتها، بقيت كثرة من مؤسسات الحكم الذاتي، التي تم تخليقها إبان الاضطرابات، مصانة.

وبافتراض أن حالة التمرد الفعلي غير واردة في اللحظة الراهنة (صحيح أن حالات تمرد تبدو، على الدوام، غير واردة حتى لحظة حدوثها الفعلي؛ ولكن يبدو من المعقول أن نتخيل أن الظروف الاقتصادية، على أقل التقديرات، من المحتمل أن تسوء على نحو ملموس)، فنحن نواجه على الأرجح نوعا من المزج المحلي بين هذه الخيارات، أو شيئا يشبهه بشكل عام. وعلى الأقل، فقد تؤمن القائمة طريقة للبدء بالتفكير في إمكانات أبعد. وهذا يساعد أيضا على توضيح أن حركة «احتلوا وول ستريت» تسعى، بالفعل، وراء الخيار الأخير: وراء إيجاد إستراتيجية لإسقاط الشرعية. وبالنظر إلى ما في الولايات المتحدة المعاصرة من اتجاهات سياسية، فقد كان هذا، على الأرجح، محتما. وفي النهاية، وقبل حتى أن نبدأ، كنا قد بلغنا منتصف الطريق إلى تلك النقطة. فقد كانت الأغلبية الساحقة من الأمريكيين يرون نظامهم السياسي، بالفعل، نظاما فاسدا وعديم النفع. وفي الحقيقة، فقد تميز الصيف الذي شهد بداية التخطيط للاحتلال باستعراض للحماقات السياسية التي بلغت حدا غير معتاد من الغرابة والطفولية واللامعنى، في السياسات المتصلة بسقف الدين الوطني، وهي السياسات التي نزلت بمعدلات الرضا الشعبي عن الكونغرس إلى ما دون العشرة (تسعة في المائة)، وهو أدنى مستوى نزلت إليه. وفيما بقيت أغلبية الأمريكيين تكابد صعوبات الكساد المحدث للشلل، والملايين في حالات من اليأس، أعلن النظام السياسي، في الأساس، عدم استعدادة لمعالجتها أو عدم قدرته على ذلك، راح الجمهوريون في الكونغرس يهددون بأن يتسببوا في عجز الحكومة الأمريكية عن الوفاء بمستحقات الديون، لكي يفرضوا عليها إحداث استقطاعات هائلة في الخدمات

الاجتماعية، بزعم تجنب أزمة ديون هي، في الجانب الأكبر منها، متخيلة، وتوقع أسوأ سيناريوهاتها أن تتسبب في عجز حكومة الولايات المتحدة، لعدة سنوات، عن الوفاء بمستحقات الديون، بعد عدة سنوات. وقرر الرئيس أوباما، بدوره، أن الطريقة التي تجعله معقولا، بالمقارنة، بحيث يبدو بالتالي، وفق التعبير الذي فضله مستشاروه، «البالغ الوحيد في الغرفة»، هي ألا يكشف عن أن الجدل كله كان يقوم على افتراضات اقتصادية زائفة، وأن يجهّز، بدلا من ذلك، نسخة من البرنامج ذاته، تمثل «حلا وسطا» أكثر اعتدالا- كأن أفضل الطرق لفضح مجنون ما هو أن تتظاهر بأن خمسين في المائة من ضلالاته صحيحة، بالفعل. وفي هذا السياق، فالشيء المعقول الوحيد هو أن تكشف عن أن الجدل بكامله كان بلا معنى، وأن النظام السياسي لم ينجح إلا في نزع الشرعية عن نفسه. وهذه هي الكيفية التي تمكنت بها جماعة شعطاء من الفوضويين والهيبيين وطلبة الجامعة العاطلين والوثنيين من الجالسين فوق الأشجار والناشطين من أجل السلام من أن تثبت، لغياب ما يثبت العكس، أنها تضم العقلاء الوحيدين في أمريكا، في المحل الأول. ففي بعض الأحيان تكون المراهنة على موقف راديكالي هي المعقول الوحيد الممكن عمله.

وكما أقول أنا، فلا داعي لطرح تصورات محددة حول الإستراتيجية الطويلة المدى، لكنني أحسب أنه من الأهمية بمكان ألا ننسى أن السياسة الأمريكية أصبحت لعبة تدور بين لاعبين يؤسوا من فكرة أن السياسة يمكن أن تكون أي شيء سوى الضلالات الجمعية، سوى حقائق تخلقها السلطة، في حقيقة الأمر. وهنا يتبين عادة أن «السلطة»، في النهاية، هي تعبير ملطف يقصد به العنف المنظم. ومن هنا تنبع أهمية الاستمرار، أيا كان ما نصنعه، بتخليق فضاءات يمكننا فيها حقا أن نعمل على أساس من المعقولية والحل الوسط، في آن معا، حتى ونحن نعرّي، في الوقت ذاته، جهاز القوة الغاشمة الخالصة الغباء الكامن وراء مزاعم السياسيين بالقدرة على «تخليق حقائق» من لا شيء. ويتعين، بالضرورة، أن يكون معنى ذلك أن نواجه تلك السلطة الغاشمة الغبية، ليس بأي نوع من الحل الوسط «المعقول»، ولكن بشكل من القوة الذكية المعاكسة المرنة، التي تنمي بديلا راديكاليا في الوقت الذي لا تكف فيه عن تذكير الجميع، بكل جلاء، بالأسس الحقيقية تحديدا لتلك السلطة.

إيطاليا السحر

في خريف العام 2011، شعر معظمنا بأننا نقف وسط ثورة عالمية. كان كل شيء يحدث بسرعة لا يمكن تصورها، فيما كانت موجة الاضطراب التي بدأت فجأة في تونس تجتاح العالم، وتهدد الجميع. وكنا نشهد تظاهرات التعاطف في الصين واحتلالات جديدة تحدث يوميا، تقريبا، في أماكن مثل نيجيريا وباكستان. وبالطبع، عندما نعيد النظر فيما جرى، نجد أنه لم يكن من الممكن قط أن تستمر الأمور في التطور بهذه الوتيرة. وبدأ الأمر كأنه فيما كانت كل بُنى الأمن الدولي المصممة على نحو من شأنه تجنب مقاومة جماهيرية من هذا النوع - التي أخذت، منذ انهيار العام 2008 تقذف بدراسات وأوراق عمل لاحصر لها حول احتمالات أحداث شغب تتصل بحالة الغذاء

«من الناحية الاقتصادية، ما أحب أن أراه هنا هو ضمان تأمين الحياة على نحو يسمح للناس بالسعي وراء أنواع من القيمة التي يعتبرون، بالفعل، أنها جديرة بأن يسعوا وراءها»

المؤلف

وباضطرابات على مستوى الكوكب - قد أقنعت نفسها بالنهاية، وهي لا تكاد تصدق، بأنه لا شيء ذا أهمية يمكن أن يحدث، غير أنه حدث ذلك الشيء؛ والآن وقد حدث، فقد ظلوا واقفين هناك، فاغرين أفواههم، بالقدر نفسه من عدم التصديق. غير أنه عندما جاءت الموجة المحتومة من القمع، تركت كثيرين منا في حال اضطراب موقت. كنا توقعنا ظهور الهراوات، بعد حين. غير أنه ما أدهش الكثيرين منا كان رد فعل حلفائنا الليبراليين. فأمريكا، في النهاية، لا ترى نفسها كأمة يوحدتها أصل إثني بعينه، بل ترى نفسها شعبا توحدته حرياته؛ وهذا هو الشعب ذاته الذي قدم نفسه باعتباره المدافع الأشد إيمانا عن تلك الحريات. وحقيقة أنه ثبت أنهم، بدلا من ذلك، سعدوا بأن تكون الحريات المدنية أوراق مساومة وفيرة لا يدافعون عنها إلا إذا دعت الضرورات الإستراتيجية، كانت حقيقة تعيد المرء إلى صوابه - حتى بالنسبة إلى كثرة من الفوضويين مثلي، ممن لم يتوقعوا شيئا آخر، على وجه التقريب، من المؤسسة الليبرالية. كان الأثر مصدر اكتئاب أشد لأن كثرة ممن تركوا وحدهم في غمرات الأحداث أصابهم العنف، على نحو مباشر. وكان هؤلاء شبانا وشابات انجذبوا، بداية، إلى شعور غامض بإمكانات تكاد تكون غير محدودة، غير أنه صار يتعين عليهم الآن أن يتعاملوا مع ذكريات نابضة بالحياة عن مكتبتهم، التي جمعوا محتوياتها بكل الحب، وهي تخرب ويلقى بها في النار أمام أعينهم من قبل شرطين يضحكون، وعن مشهد أعز أصدقائهم وهم يُضربون بالعصي، ويكبلون بالأغلال، في حين رفضت وسائل الإعلام من التيار الرئيسي، بكل ولاء، أن تدخل منطقة الحدث، وهم عاجزون عن أن يفعلوا شيئا لمساعدتهم، أو عن رؤية أصدقائهم يقذفون برذاذ مايس (Mace) في وجوههم، ويتعرضون لخطر الإصابة بمشكلات في التنفس تبقى مدى الحياة، أو عن اضطرارهم إلى البحث اليائس عن مأوى لأناس دمر عملاء الدولة مقتنيات جمعوها بعد عمر كامل، مهما كانت متواضعة - فانفجر كل توتر يمكن تصويره وكل شعور بعدم الارتياح كان قد جرى كبته أو تجاهله في الأسابيع السابقة، عندما أعطانا تنظيم المخيمات والدفاع عنها غرضا مشتركا بهذه الدرجة من الوضوح. ولمدة شهر أو ما يقارب ذلك، وقعت الجمعية العمومية ومجالس الناطقين في نيويورك في حال من الشلل التام. واقتربنا من تبادل اللكمات في بعض الاجتماعات؛ ووقعت نوبات صراخ؛ وصرخات عنصرية مدوية؛ وخليط لا يكاد ينتهي من الأزمات

بسبب الخلاف حول التكتيكات والتنظيم والنقود؛ واتهامات بكل شيء من الاختراق من قبل الشرطة إلى اضطرابات الشخصية الزجسية. وفي لحظات كهذه، يميل من امتهنوا التفاؤل مثلي إلى الشعور بالسخرية المريرة. غير أنه بين الحين والآخر - وعلى نحو منتظم إلى حد مدهش - أجد نفسي في مواجهة ما يذكرني بكثير مما اعتبرته أمرا مسلما به.

بعد الطرد بعدة أشهر، بعد مؤتمر قلق في البهو الأمامي، قابلت رجلا متجهما ذا لحية، ربما كان في الخامسة والثلاثين، متحفظا في ملبسه، وبادرني بالقول «انتبه لا يهم، في الحقيقة، إن كانت فعاليات الأول من مايو تنطلق أو لا تنطلق، بالمرّة - أقصد أنني، مثل أي واحد، أتمنى أن تحدث. غير أنه حتى إن حدثت، حتى إن لم نكرر الاحتلال، أبدا، حتى إن انتهى كل شيء اليوم، ففي حدود ما يتصل بي، أنتم يا جماعة غيرتم كل شيء، بالفعل - بالنسبة إلي على الأقل - أظن أننا على أعتاب تحول في الثقافة الأمريكية».

«حقا؟ ولكن كم من الناس طالهم التحول بالفعل؟».

حسنا، الموضوع هو أن أيا ممن طالهم لم يعد بإمكان واحد منهم أن يعود إلى التفكير في الأمور على النحو السابق. ألاحظ ذلك في مكان عملي. قد نقضي كل وقتنا هنا في التشكي بسبب الاجتماعات، لكن حاول فقط أن تعود إلى العالم الحقيقي مجددا، إن لم تكن شهدت اجتماعا ديموقراطيا من قبل؛ تعود إلى عملك، لتفاجأ بشيء مثل، انتظر لحظة! هذا أمر سخيف حقا، وتحدث لأصدقائك وشقيقتك ووالديك، قائلا: حسنا، هل من افتراضات جديدة تتعلق بالطريقة الوحيدة لعمل شيء ما والتي قد تبدو غبية ما لم نقبل بها كأمر مسلم به؟ وقد تجد ما يدهشك. كثرة من الناس تسأل أسئلة من هذا النوع:

وفكرت: هل تكون حقيقة الأمر أن الثورة ليست سوى ذلك، في الحقيقة؟ عندما يبدأ هذا في الحدوث؟ أقصد، إذا كان بالفعل قد...

هي مسألة قتلت بحثا: ما الثورة؟

اعتدنا أن نظن أننا نعرف. بدت لنا الثورات عمليات استيلاء على السلطة من قبل بعض أنواع القوى الشعبية، التي تستهدف تحويل طبيعة النظام السياسي، الاجتماعي، الاقتصادي في البلد الذي اندلعت فيه الثورة، وعادة ما يكون ذلك وفقا

لحلم رؤيوي ما في مجتمع عادل. ونحن نعيش هذه الأيام في عصر ليس من المحتمل عندما تكتسح جيوش المتمردين مدينة أو تسقط الانتفاضات الجماهيرية ديكتاتورا أن تكون للأمر هذه الدلالات الضمنية؛ عندما يحدث تحول اجتماعي عميق - كما جرى مثلا بصعود النسوية - فمن المرجح أن يتخذ شكلا مختلفا، تماما. لا يعني هذا أن الأحلام الثورية اختفت. غير أن الثوريين المعاصرين نادرا ما يظنون أن بوسعهم تحقيقها عبر معادل عصري ما لعملية اقتحام الباستيل.

وفي لحظات كهذه، يكون من المفيد، عموما، العودة إلى التاريخ الذي يعرفه المرء بالفعل، لنسأل: «هل كانت الثورات، على الإطلاق، على النحو الذي تصورناها عليه؟»، بالنسبة إلي، فالشخص الذي طرح تصورات عن الثورة كان لها أكبر قدر من الفعالية كان المؤرخ العالمي العظيم إيمانويل وولرستين (Immanuel Wallerstein) (*) . فهو يذهب إلى أنه على مدى ربع الألفية الأخيرة، أو ما يقارب ذلك، تألفت الثورات، قبل أي شيء آخر، من تحولات على مستوى الكوكب في الحس السياسي العام.

وما إن جاء زمن الثورة الفرنسية، يشير وولرستين، حتى كان هناك بالفعل سوق عالمية واحدة ونظام سياسي عالمي واحد، على نحو متزايد، تسيطر عليه الإمبراطوريات الكولونيالية الضخمة. ونتيجة لذلك، فإن اقتحام الباستيل في باريس كان من الممكن، إلى حد بعيد، أن يفضي إلى تأثير على الدمارك، أو حتى على مصر، بقدر مماثل من العمق الذي يؤثر به على فرنسا نفسها - وفي بعض الحالات، بدرجة أكبر. وبالتالي فهو يتحدث عن «الثورة العالمية في العام 1789» التي تلتها «الثورة العالمية في العام 1848» التي شهدت اندلاع ثورات، وبما يقارب التزامن، في خمسين بلدا، من فالاشيا (Wallachia) (***) إلى البرازيل. ولم يتأت للثوريين في أي حالة من الحالات أن يستولوا على السلطة، غير أنه بعد ذلك، المؤسسات التي تستلهم الثورة الفرنسية - وبخاصة نظم التعليم الابتدائي العام - جرى إنشاؤها، في كل مكان. وبالمثل، فإن الثورة الروسية في العام 1917 كانت ثورة عالمية مسؤولة، في

(*) هو عالم اجتماع ومؤرخ أمريكي مولود في العام 1930، وتنتشر تعليقاته التي تركز، غالبا، على تحليل النظام الدولي في أكثر من مطبوعة. [المترجم].

(**) أحد أقاليم رومانيا، شمال الدانوب. [المترجم].

النهاية، عن «الصفقة الجديدة» وعن دول الرفاه الأوروبية بقدر ماهي مسؤولة عن الشيوعية السوفييتية. وآخر السلسلة كانت الثورة العالمية في العام 1968 - والتي اندلعت شأنها في ذلك شأن ثورة العام 1848، في كل مكان تقريبا، من الصين إلى المكسيك، ولم تستول على السلطة في أي مكان، وإن كانت على رغم ذلك قد غيرت كل شيء. كانت هذه ثورة ضد البيروقراطيات الحكومية، ومن أجل تجنب الفصل بين التحرر الشخصي والسياسي، وقد يكون أبقى ما تمخضت عنه هو، على الأرجح، ميلاد الحركة النسوية المعاصرة.

وهكذا فإن الثورات ظاهرات كوكبية. لكن هناك الكثير. ما تفعله الثورات حقا هو تغيير الفرضيات الأساسية حول ماهي السياسة، في النهاية. وفي أعقاب أي ثورة، الأفكار التي كانت تعد بكل صدق هامشية ملتاثة، سرعان ما تصبح العملة المقبولة في المناظرات. وقبل الثورة الفرنسية، كانت الأفكار القائلة بأن التحول محمود، وأن سياسات الحكومة هي الطريق الأمثل لإدارته، وأن الحكومات تستمد سلطتها من كيان يدعى «الشعب»، كانت تعد من الأشياء التي قد يسمعها المرء من المخبولين ومهيجي الدهماء، أو من حفنة من المثقفين العقلانيين، الذين يقضون أوقاتهم في نقاشات على المقاهي، في أحسن الأحوال. وبعد ذلك بجيل، فإن الأكثر انغلاقا بين القضاة والقسس ومديري المدارس تعين عليهم أن يظهروا، على الأقل، التزاما زائفا بهذه الأفكار. ولم يمض وقت طويل حتى كنا في الحالة التي نحن عليها اليوم: حيث يكون من الضروري أن تشرح هذه المصطلحات حتى يتسنى لأي أحد أن يلحظ مجرد وجودها. لقد أصبحت أمورا مسلما بها، أصبحت الأسس التي تقوم عليها المناقشات السياسية.

حتى العام 1968 لم تفعل الثورات العالمية أكثر من مجرد إدخال تحسينات عملية: بالتوسع في حق الانتخاب، وبإدخال التعليم الابتدائي العام، ودولة الرفاه. وفي المقابل، فإن الثورة العالمية في العام 1968 سواء اتخذت الشكل الذي كان لها في الصين - كتمرد من الطلاب والكوادر الشابة المؤيدة لنداء ماو (Mao) بثورة ثقافية - أو في بيركلي ونيويورك، حيث كانت علامة على تحالف بين الطلاب والمنقطعين عن الدراسة والمتمردين الثقافيين، أو حتى في باريس، حيث كانت تحالفا بين الطلاب والعمال، فقد بقيت على روحيتها الأولى: تمردا ضد البيروقراطية، وضد الامتثال،

وضد كل ما يقيد الخيال الإنساني، وليس مشروعاً لتثوير فقط الحياة السياسية والاقتصادية، بل لتثوير كل مظهر من مظاهر الوجود الإنساني. ونتيجة لذلك، في معظم الحالات لم يحاول المتمردون، مجرد محاولة، أن يستولوا على جهاز الدولة؛ فقد اعتبروا أن الجهاز هو نفسه المشكلة.

ومن قبيل مجازاة الطرز الحديثة هذه الأيام، كان يُنظر إلى الحركات الاجتماعية أواخر ستينيات القرن الماضي باعتبارها فشلاً محرجاً. وهذا رأي قد تكون له وجهته. فلا شك أنه صحيح أنه، في المجال السياسي، فالمستفيد المباشر من أي تحول واسع النطاق في الحس السياسي العام - من ترتيب الأولويات بين المثل المتصلة بالحرية الفردية، والخيال، والرغبة، وكراهية البيروقراطية، والارتباب في دور الحكومة - كان اليمين السياسي. وفوق كل شيء، فقد سمحت حركات الستينيات بانبعث واسع النطاق لمذاهب حرية السوق التي كانت قد هُجرت، إلى حد كبير، منذ القرن التاسع عشر. وليست مصادفة أن الجيل الذي صنع الثورة الثقافية في الصين، إبان مراهقته، هو الذي أدار عملية إدخال الرأسمالية وهو في الأربعينيات من العمر. ومنذ الثمانينيات أصبحت «الحرية» تعني «السوق»، وأصبحت «السوق» يُنظر إليها باعتبارها متماهية مع الرأسمالية - حتى، وهو ما ينطوي على مفارقة، في أماكن مثل الصين، التي عرفت أسواقاً بالغة التطور لآلاف الأعوام، وإن ندر أن كان فيها ما يمكن وصفه بالرأسمالية.

والمفارقات تجل عن الحصر. وفي حين صاغت أيديولوجية السوق الحرة الجديدة نفسها باعتبارها رفضاً للبيروقراطية، فقد بقيت، في الحقيقة، مسؤولة عن أول نظام إداري يعمل على مستوى الكوكب، عبر عدد يفوق الحصر من شرائح البيروقراطية العامة والخاصة: صندوق النقد الدولي، والبنك الدولي، ومنظمة التجارة الدولية، والمنظمات التجارية، والمؤسسات المالية، والشركات المتعدية للقوميات، والمنظمات غير الحكومية. هذا، على وجه التحديد، هو النظام الذي فرض أرثوذكسية السوق الحرة وسمح بأن يستبيح النهب التمويلي العالم، تحت رقابة يقظة من الأسلحة الأمريكية. وقد كان المعنى الوحيد لظهور أولى محاولات إعادة تخليق حركة ثورية كونية، حركة العدالة العولمية، التي بلغت ذروتها في الفترة الواقعة بين عامي 1998 و2003، هو أنها كانت بالفعل تمرداً ضد حكم تلك البيروقراطية الكوكبية نفسها.

غير أنه بإعادة النظر فيما كان، بظني أن المؤرخين اللاحقين سوف يخلصون إلى أن موروث ثورة الستينيات من القرن الماضي كان أعمق مما نتخيل الآن، وأن انتصار الأسواق الرأسمالية بمختلف مديريها وتنفيذيها الكوكبيين، ذلك الانتصار الذي بدا في أعقاب انهيار الاتحاد السوفييتي في العام 1991 فاتحة عصر جديد وتحولا باقيا، كان، في الحقيقة، أكثر سطحية مما بدا.

وسوف أضرب مثالا واضحا. غالبا ما يسمع المرء بأن عشرية من الاحتجاجات ضد الحرب، في نهاية الستينيات ومطلع السبعينيات من القرن الماضي، انتهت إلى الفشل، لأنها لم تسهم على نحو ملموس في تسريع انسحاب الولايات المتحدة من الهند الصينية. غير أن تخوف المسؤولين عن السياسة الخارجية الأمريكية - بعد ذلك - من احتمال أن تواجههم احتجاجات شعبية مماثلة - وفوق ذلك الاضطراب في صفوف المؤسسة العسكرية نفسها وهي التي كادت تتداعى مطلع السبعينيات - بلغ حدا جعلهم يرفضون الدفع بالقوات الأمريكية إلى أي صراع بري، لمدة قاربت الثلاثين عاما. واحتاج الأمر إلى هجمة مثل تلك التي وقعت في الحادي عشر من سبتمبر، وأدت إلى موت آلاف الأمريكيين على التراب الأمريكي ليجري التغلب بالكامل على «عقدة فيتنام» الشهيرة - بل في تلك اللحظة بذل مخطوط الحروب جهودا مضنية لجعل الحروب، بالفعل، محصنة ضد الاحتجاجات. فالبروباغاندا لم تنقطع، وظهر الحرص على أن تكون وسائل الإعلام ضمن فريق العمل، وقدم الخبراء حسابات دقيقة لأعداد الألفان (كم قتيلا من الولايات المتحدة يلزم لإطلاق معارضة جماهيرية؟) وانصرف الاهتمام إلى تدوين قواعد الاشتباك في طريقة تجعل حصيلة الحسابات دون ذلك المعدل.

كانت المشكلة أنه مادامت قواعد الاشتباك تلك جعلت من المؤكد أن نساء وأطفالا وكهولا سوف ينتهي بهم الأمر إلى أن يصبحوا «خسائر إضافية» لكي يتيسر النزول بمعدلات الموت والإصابة، في صفوف الجنود الأمريكيين، إلى الحد الأدنى، فقد كان هذا يعني، في العراق وأفغانستان، أن الكراهية العميقة لقوات الاحتلال سوف تضمن، إلى حد بعيد، عجز الولايات المتحدة عن تحقيق أهدافها العسكرية. والجدير بالملاحظة هو أن مخططي الحرب بدا عليهم أنهم مدركون لهذا الأمر. ولم يكن أمرا ذا بال. اعتبروا أن الحيلولة دون معارضة فعالة في الداخل الأمريكي أكثر

أهمية، بكثير، من كسب الحرب. وكان القوات الأمريكية في العراق انهزمت، في النهاية، أمام شبح أبي هوفمان (Abbie Hoffman) (*).

ومن البديهي أن حركة مناهضة للحروب في ستينيات القرن الماضي لاتزال تكف أيدي المخططين العسكريين في الولايات المتحدة في العام 2012، يصعب أن تعد حركة فاشلة. لكن ذلك يثير سؤالاً محيراً وهو: ما الذي يحدث عندما يصبح تخليق شعور بالفشل، بأن الفعل السياسي ضد النظام غير منعدم التأثير تماماً، هو الهدف الرئيسي لأولئك الذين في السلطة؟

خطرت لي الفكرة لأول مرة إبان المشاركة في الفعاليات ضد اجتماعات صندوق النقد الدولي في واشنطن العاصمة، في العام 2002. ولأن ذلك كان بعد فترة قصيرة من التاسع من سبتمبر، فقد كنا قليلي العدد وغير مؤثرين نسبياً، وكانت أعداد الشرطة ساحقة؛ ولم يكن هناك تصور أن بوسعنا إنهاء الاجتماعات. وانصرف معظمنا ولديهم شعور باكتئاب غامض. ولم أعلم إلا بعد ذلك بأيام قليلة، عندما تحدثت إلى شخص كان له أصدقاء يحضرون اجتماعات الصندوق، أننا بالفعل أوقفنا الاجتماعات: فقد فرضت الشرطة تدابير بلغت حداً كبيراً من الصرامة، كان منها إلغاء نصف الفعاليات، ما جعل معظم الاجتماعات الفعلية يدور عبر التواصل بالإنترنت. وبتعبير آخر، قررت الحكومة أن جعل المحتجين ينصرفون وهم شاعرون بما يشبه الفشل أهم من انعقاد فعلي لاجتماعات صندوق النقد الدولي. وإذا فكرت في الأمر، فهم يمنحون المحتجين أهمية استثنائية.

هل يمكن أن يكون هذا الموقف المجهض للحراك الاجتماعي، وتصميم الحروب والقمم التجارية على نحو يعطي الحيلولة دون ظهور معارضة، أولوية تعلو على إنجاح الحرب أو القمة بنفسها، انعكاساً حقيقياً لمبدأ أكثر عمومية؟ ماذا لو أن أولئك الذين يديرون النظام، في الوقت الراهن، وقد شهد معظمهم اضطرابات الستينيات عندما كانوا، هم أنفسهم، شباناً سريعى التأثير بما يدور - بوعي أو من دون وعي (وأحسب الأمر واعياً أكثر مما هو غير واع) - مسكونين بهاجس قيام حركات اجتماعية ثورية تعود، مجدداً، لتحدي المفاهيم السائدة؟

(*) آبوت هوارد هوفمان (1936 - 1989) Abbot Howard Hoffman، ناشط سياسي واجتماعي أمريكي شارك في تأسيس الحزب الأممي للشباب، ولمع اسمه في ستينيات وسبعينيات القرن الماضي، ولا يزال رمزاً لثورة الشباب ولفترة الثقافة المضادة. [المترجم].

هذا قد يشرح أمورا كثيرة. وفي معظم أنحاء عالمنا، صارت السنوات الثلاثون الأخيرة تُعرف بأنها عصر الليبرالية الجديدة - عصر يسيطر عليه إحياء عقيدة القرن التاسع عشر بعد زمن طويل من نسيانها، وهي العقيدة التي اعتبرت الأسواق الحرة والحرية الإنسانية، عموما، أمرا واحدا في النهاية. وقد ظلت الليبرالية الجديدة، على الدوام، مبتلاة بتناقض مركزي. فهي تعلن أن الضرورات الاقتصادية لها الأولوية على كل ما عداها. والسياسة نفسها مجرد تخليق لشروط «إنماء الاقتصاد» بالسماح لسحر السوق بأن يفعل فعله. وكل ما عدا ذلك من آمال وأحلام - عن المساواة وعن الأمن - يتعين التضحية به في سبيل الهدف المتمتع بالأولوية، وهو الإنتاجية الاقتصادية. لكن الأداء الاقتصادي عبر الثلاثين سنة الأخيرة، بالفعل، تبين أنه قميء على نحو مؤكد. ومع وجود استثناء باهر أو اثنين (وبخاصة الصين التي أظهرت تجاهلا ملموسا لمعظم تصورات الليبرالية الجديدة) فقد بقيت معدلات النمو أدنى مما كانت عليه أيام الرأسمالية العتيقة الطراز التي تديرها الدولة وتوجهها مبادئ دولة الرفاه في خمسينيات وستينيات وسبعينيات القرن الماضي⁽¹⁾. وهكذا فشل المشروع، بمعاييره هو، فشلا ذريعا حتى قبل انهيار العام 2008.

وإذا أقلعنا، في المقابل، عن تصديق ما يقوله القادة العالميون، وبدأنا، بدلا من ذلك، بالتفكير في الليبرالية الجديدة باعتبارها مشروعاً سياسياً، فإنه يبدو، لفوره، مؤثرا على نحو باهر. فالسياسيون وكبار المسؤولين التنفيذيين وبيروقراطيو الاتحادات النقابية وغيرهم، ممن يلتقون في انتظام بقمم مثل دافوس (Davos) ومجموعة العشرين (G20)، ربما كان أداؤهم تعيسا وهم بصدد تخليق نظام اقتصادي رأسمالي عالمي يسد الاحتياجات الفعلية لدى أغلبية سكان العالم (فضلا عن إنعاش الآمال، أو تحقيق السعادة، والأمن، والمعنى)، غير أنهم نجحوا، على نحو رائع، في إقناع العالم بأن الرأسمالية - وليست الرأسمالية فقط، بل الرأسمالية التمويلية شبه الإقطاعية التي تصادف أنها هي ما نجده الآن - هي النظام الاقتصادي الوحيد القابل للحياة. وإذا تأملت هذا مليا فسوف تجده إنجازا مذهشا.

كيف نجحوا في ذلك؟ من الواضح أن الموقف الإجهاضي من الحركات الاجتماعية جزء من الموضوع؛ فلا يمكن تحت أي ظرف من الظروف السماح بأن تعرف النجاح أي بدائل أو أي شخص يقترح البدائل. وهذا يساعد على تفسير الاستثمار الذي يكاد

يفوق الخيال في «نظم الأمن» من هذا النوع أو ذاك: وحقيقة أن الولايات المتحدة، التي تفتقر إلى أي منافس رئيسي، تنفق على جهازها العسكري والاستخباراتي أكثر مما كانت تنفق إبان الحرب الباردة، إضافة إلى التراكم المذهل لوكالات الأمن الخاصة، ووكالات الاستخبارات الخاصة، والشرطة التي جرت عسكرتها، والأحراس، والمترزقة. وبعد هذا كله، هناك أدوات البروباغندا، وبينها صناعة وسائل الإعلام الضخمة التي تحتفي بالشرطة، والتي لم يكن لها أي وجود قبل الستينيات من القرن الماضي. وهذه النظم، على الأغلب، لا تشن هجوما مباشرا على المنشقين بقدر ما تسهم في إشاعة أجواء الخوف، والامتنال الشوفيني، والحياة غير الآمنة، واليأس البسيط الذي يجعل أي تفكير في تغيير العالم يبدو وهما لا معنى له. لكن أنظمة الأمن هذه باهظة الكلفة أيضا. ويقدر بعض الاقتصاديين أن ربع السكان الأمريكيين منخرطون الآن في هذا النوع أو ذاك من «العمل الحارس» - كمدافعين عن ملكيات، أو مشرفين على أعمال، أو مشغلين بإلزام إخوانهم الأمريكيين، على أي نحو آخر، الجادة⁽²⁾. أما من الناحية الاقتصادية، فالقسم الأعظم من هذا الجهاز الضبطي هو مجرد أحمال زائدة.

وفي الحقيقة، معظم الابتكارات الاقتصادية في السنوات الثلاثين الأخيرة لها مغزى سياسي أكثر مما لها مغزى اقتصادي. فاستئصال الوظائف المضمونة مدى الحياة لمصلحة عقود غير مضمونة لا يسفر عن تخليق قوة عمل أكثر فعالية، لكنه فعال بشكل استثنائي في تدمير النقابات وفي نزع الطابع السياسي عن العمل بأشكال أخرى. ويمكن أن يقال الشيء نفسه عن ساعات العمل التي تتزايد بلا نهاية. فما من أحد يكون لديه كثير من الوقت للسياسة إذا كان الجميع يشغلون ستين ساعة في الأسبوع. وغالبا ما يبدو أنه يتعين الاختيار بين ما يمكن أن يجعل الرأسمالية تبدو النظام الاقتصادي الوحيد الممكن، وما يمكن أن يجعل الرأسمالية، بالفعل، نظاما أكثر قابلية للحياة، والليبرالية الجديدة تعني، دائما، اختيار البديل الأول. ونتيجة كل ذلك معا هي حملة لا تهدأ ضد الخيال الإنساني. أو، إن شئت الدقة: ضد الخيال، والرغبة، والتحرر الفردي، وكل تلك الأمور التي كانت تسعى إلى تحريرها آخر ثورة عالمية كبرى، لتتخلى بأكملها صرامة في مجال الاستهلاكية، أو ربما في الواقع الافتراضي للإنترنت. وهي في كل العوالم الأخرى مستبعدة، بكل صرامة. نحن نتحدث عن

اغتيال الأحلام/ عن فرض جهاز اليأس، المصمم على نحو يلفظ أي تصور لمستقبل بديل. غير أن نتيجة تكديس كل الجهود، تقريبا، في السلة السياسية، تركنا في الحالة العجيبة التي نشهد فيها تداعي النظام الرأسمالي أمام أعيننا، في اللحظة نفسها التي خلس فيها الجميع إلى أنه لا يمكن أن يكون هناك نظام آخر.

وربما كان هذا كل ما يجب أن نتوقعه في عالم أصبحت الطبقة الحاكمة فيه، على جانبي الفاصل السياسي المفترض، كما بينت في الفصل الثاني، تؤمن بأنه لا وجود لحقيقة خارج ما يمكن أن يتخلق بقوة سلطتهم. واقتصادات الفقاعة هي إحدى نتائج البرنامج السياسي نفسه الذي لم يكتف بجعل الرشوة مبدأ سياديا، يجري على أساسه نظامنا السياسي، بل جعلها، بالنسبة إلى من يعملون داخله، المبدأ الذي تتأسس عليه الحقيقة ذاتها. ويبدو كأن الاستراتيجية قد استهلكت كل شيء.

لكن هذا يعني أن أي ثورة على مستوى المفهومات المشتركة قد تحدث آثارا مدمرة لأولئك الموجودين في السلطة. لقد قامر حكامنا بكل شيء لجعل انطلاق الخيال، على هذا النحو، غير متصور. فإن خسر الرهان فالنتائج ستكون (بالنسبة إليهم) مدمرة.

وفي الأحوال العادية، عندما يتحدى المرء الحكمة المستقرة - القائلة بأن النظام الاقتصادي والسياسي الراهن هو الوحيد الممكن - فأول رد فعل يحتمل أن تواجهه هو مطالبتك بمخطط معماري تفصيلي لكيفية عمل النظام البديل، نزولا إلى طبيعة أدواته التمويلية، وإمدادات الطاقة، وسياسات صيانة شبكات الصرف الصحي. وبعد ذلك، من المحتمل أن يُسأل المرء عن برنامج مفصل للكيفية التي سوف يجري بها تخليق هذا النظام. تاريخيا، هذا مضحك. متى تأقّ للتحويل الاجتماعي أن يحدث، إطلاقا، وفقا لمخطط أي أحد؟ ليس الأمر أن دائرة صغيرة من أصحاب الرؤى في فلورنسا عصر النهضة ممن تصوروا شيئا أسموه «الرأسمالية» ابتكروا توصيفا لتفاصيل سوف تعمل وفقا لها سوق الأوراق المالية والمصانع، يوما ما، ثم وضعوا برنامجا لتحويل رؤاهم إلى واقع. وفي الحقيقة، الفكرة بالغة السخافة إلى حد أننا يمكن أن نسائل أنفسنا: كيف تأقّ لنا أن نتصور أن هذه هي الكيفية التي يتصادف أن التحويل يبدأ بها؟

تقول لي الظنون إن هذا قد يكون من توابع أفكار عصر النهضة، التي فقدت بريقها بعده في كل مكان، تقريبا، إلا في أمريكا. كان شائعا بين الناس في القرن الثامن عشر أن يتخيل المرء أن الأفكار يؤسسها المشرعون الكبار (ليكرغوس Lycurgus، وسولون Solon^(*)...) الذين ابتدعوا، من عندهم أعرافا ومؤسسات، كأنهم الرب الذي خلق العالم، ثم ابتعدوا مجددا (كأنهم الرب) لتركوا الآلة تدير نفسها بنفسها، إلى حد بعيد. وهكذا فإن «روح القوانين» سيتأق لها تدريجيا أن تقرر شخصية الأمة. كان وهما غريبا، لكن واضعي دستور الولايات المتحدة كانوا يعتقدون أن هذه هي الكيفية التي تأسست بها الأمم العظيمة، وحاولوا أن يطبقوها بالفعل. لهذا فالولايات المتحدة، باعتبارها «أمة من القوانين وليس من الرجال»، قد تكون الوحيدة على ظهر الأرض التي تنطبق عليها هذه الصورة بأكثر من معنى. غير أنه، حتى في الولايات المتحدة كما رأينا، فهذا لا يزيد على كونه جزءا صغيرا جدا مما حدث. والمحاولات التالية لتخليق أمة جديدة وإرساء نظم سياسية واقتصادية من أعلى (المنافس الكبير للولايات المتحدة في القرن العشرين، الاتحاد السوفييتي، الدولة العظمى الوحيدة الأخرى، على ظهر الأرض، التي كان اسمها لفظة أوائلية هي المثل الذي يُشار إليه أكثر من غيره هنا) لم تحقق نجاحا مشهودا.

ولا يعني هذا كله أن الرؤى الطوبوية فيها ما يشينها. ولا حتى الخطط التفصيلية. غير أنه يلزم ألا نعطيها فوق حقها. وقد أنتج المنظر مايكل آلبرت (Michael Albert^(**)) خطة مفصلة لكيفية إدارة المجتمع الحديث من دون نقود، على أساس ديمقراطي تشاركي. وهذا، في ظني، إنجاز مهم - ليس لأنني أظن أن هذا النموذج، تحديدا، يمكن تطبيقه على الإطلاق وفي الشكل الذي وصفه، بالضبط، بل لأنه يجعل من المستحيل أن نقول إن شيئا كهذا غير متصور. ويبقى أن نماذج كهذه لا يمكن إلا أن تكون تجريبا فكريا. فلا يمكن لنا، بالفعل، تصور المشكلات التي ستنشأ عندما نباشر بناء مجتمع حر. وما يبدو لنا أنه المشكلات

(*) ليكرغوس هو المشرع الأسطوري الإسرطي الذي أسس نظاما للإصلاح عسكري النزعة، وفقا لما نقله الكهان في دلفي عن أبوللو، وسولون هو رجل دولة وشاعر أثيني حاول مواجهة انحطاط أثينا بالتشريعات. [المترجم].

(**) هو ناشط واقتصادي وكاتب أمريكي مولود في العام 1947، انتمى إلى منظمة «طلاب من أجل مجتمع ديمقراطي»، واشتهر بنضاله ضد الحرب الأمريكية في فيتنام. [المترجم].

المرجح ظهورها، برأي المؤلف، قد لا تكون مشكلات على الإطلاق؛ وقد يتبين أن مشكلات أخرى لم تخطر لنا على بال هي مشكلات صعبة، بشكل جهنمي. هناك العديد من العوامل المجهولة، وأوضحها التكنولوجيا.

لهذا السبب، من السخف أن نتصور أن الناشطين في إيطاليا عصر النهضة طلّعوا بنماذج سوق للأوراق المالية وللمصانع - فكل ما جرى قد تأسس على كل أنواع التكنولوجيا التي لم يكن متاحا لهم تصورها، وهي التكنولوجيا التي لم تظهر إلا لأسباب بينها أن المجتمع بدأ يتحرك بالاتجاه الذي مضى إليه. وقد يفسر هذا، على سبيل المثال، لماذا أنتج كُتّاب روايات الخيال العلمي (أورسولا كي لوغوين Ursula K. Le GUIN، وستار هوك Starhawk، وكيم ستانلي روبنسون Kim Stanley Robinson) (*) هذا القدر الكبير من الرؤى الأكثر قوة لمجتمع فوضوي. في الأدب الروائي، تقرر على الأقل بأن الجانب التقني مجرد تخمين.

أما أنا، فاهتمامي بتقرير نوع النظام الاقتصادي الذي يتعين أن نقيمه في مجتمع حر يقل عن اهتمامي بتخليق الوسائل التي بفضلها يمكن للناس أن يتخذوا قرارات كهذه لأنفسهم. وهذا هو السبب في أنني خصصت كل هذا الجزء من الكتاب للحديث عن صنع القرار على نحو ديموقراطي. ومجرد تحصيل خبرة المشاركة في مثل هذه الأشكال الجديدة من صنع القرار تشجع المرء على أن يطل على الدنيا بعينين جديدتين.

فما الصورة التي يمكن أن تكون عليها، بالفعل، ثورة في المفهومات الشائعة؟ لا أدري، لكن يمكنني التفكير في عدد غير محدد من مكونات الحكمة التقليدية التي لا شك أنها تحتاج إلى أن نعرضها إلى قدر من التحدي، إذا كان لنا أن ننشئ أي نوع من المجتمع الحر القابل للحياة. وقد استكشفت، بالفعل، واحدا منها - طبيعة النقود والدين - بقدر من التفصيل، في كتاب سابق. بل اقترحت يوبيل (jubilee) (***) للديون إلغاء عاما، لأسباب منها مجرد توضيح أن النقود هي، في

(*) أورسولا لوغوين، المولودة في العام 1929، مؤلفة روايات وكتب للأطفال وقصص قصيرة من الخيال العلمي، وستار هوك سلفت الإشارة إليها، وروبنسون مؤلف روايات الخيال العلمي الأمريكي المولود في العام 1952 الذي اشتهر برواية بعنوان «ثلاثية المريخ». [المترجم].

(**) اليوبيل هو السنة الأخيرة من الدورات الزراعية السبع في العقيدة اليهودية، وفي هذه السنة ترتاح الأرض فلا تزرع، كما يحدث في نهاية كل دورة، لكن أيضا يُعتق العبيد ويُطلق سراح السجناء ويجري إسقاط الديون. [المترجم].

الحقيقة، مجرد منتج بشري، مجموعة من الوعود يمكن بطبيعتها أن تكون محلا لإعادة التفاوض. وسوف أذكر هنا أربعة أخرى من مكونات الحكمة التقليدية:

العمل 1: المساومة الإنتاجية

تتعلق كثرة من الافتراضات المدمرة التي تقيد فهمنا للإمكانية السياسية بطبيعة العمل.

وأكثر هذه الافتراضات وضوحا هو الافتراض أن العمل، بالضرورة، جيد، وأن من هم غير مستعدين للالتزام بنظام العمل هم بطبيعتهم قليلو القيمة وغير أخلاقيين، وأن الحل لأي أزمة اقتصادية أو حتى مشكلة اقتصادية هو، دائما، أن يعمل الناس أكثر، أو يعملوا بقدر أكبر من الجدية مما يفعلون. وهذا واحد من تلك الافتراضات التي يبدو أنه يتعين على كل واحد، وفقا للخطاب السياسي للتيار الرئيسي، أن يقبل بها كأساس للنقاش. غير أنه بمجرد أن تفكر فيها تجد أنها سخيفة. أولا، وقبل كل شيء، هذا موقف أخلاقي، وليس موقفا اقتصاديا. فهناك الكثير من العمل الذي يجري إنجازه والذي سنكون جميعا أفضل حالا من دونه، ومدمنو العمل ليسوا بالضرورة كائنات بشرية أفضل. وفي الحقيقة، فإن أي تقدير منطقي لحالة العالم سيتعين أن يخلص إلى أن ما نحتاج إليه حقا ليس المزيد من العمل، بل نحتاج إلى عمل أقل. ويصدق هذا حتى إن لم نأخذ بعين الاعتبار المخاوف البيئية - أي الحقيقة القائلة بأن الوتيرة الراهنة لآلة العمل الكونية تحول العالم، على نحو سريع، إلى مكان غير صالح للسكنى.

فلماذا يصعب، إلى هذا الحد، تحدي هذه الفكرة؟ في ظني، قد يكون أحد أسباب ذلك هو تاريخ حركات العمل. من المفارقات الكبرى في القرن العشرين أن أيا من الطبقات العاملة، التي نجحت في تعبئة جماهيرها، لم توفق إلى اقتناص كسرة من السلطة السياسية إلا تحت قيادة كوادر من البيروقراطيين الذين نذروا أنفسهم لهذا النوع من الفلسفة الخلقية ذات التوجه الإنتاجي تحديدا - وهي فلسفة أخلاقية لا تشاركهم في الإيمان بها غالبية العمال الفعليين^(*). بل بوسع المرء

(*) كما أوضح فوضوي هندي، فيمكن أن يعثر المرء على أقوال مأثورة منسوبة إلى الجميع، من غاندي إلى هتلر، تعتبر أن العمل مقدس، لكن عندما يتحدث العمال عن يوم مقدس (a holy day) فهم يشيرون إلى يوم يتعين على أي واحد عدم العمل فيه.

أن يسميها «الصفقة الإنتاجية» (the productivist bargain) التي تقوم على أنه إذا قبل المرء بالمبدأ المثالي الطهري القديم القائل بأن العمل هو، بحد ذاته، فضيلة فسوف يكافأ على ذلك بالفردوس الاستهلاكي. وفي العشريات الباكرة من القرن، كان هذا هو الفارق الرئيسي بين الاتحادات النقابية الفوضوية والاشتراكية، وكان السبب في ميل الأولى، على الدوام، إلى المطالبة بأجور أعلى، في حين طالبت الثانية بساعات أقل (والاتحادات الفوضوية، كما هو معروف، مسؤولة بالفعل عن جعل يوم العمل ثماني ساعات). وقد اعتنق الاشتراكيون مبدأ الفردوس الاستهلاكي الذي عرضه أعداؤهم البورجوازيون؛ وعلى رغم ذلك كانوا يتمنون لو أنهم أداروا النظام الإنتاجي بأنفسهم؛ وفي المقابل، رغب الفوضويون في أن يكون لديهم وقت للعيش، للسعي وراء أشكال من القيمة لم يكن بوسع الرأسماليين حتى أن يحلموا بها. لكن أين حدثت الثورات؟ كانت القواعد الشعبية الفوضوية - أولئك الذين رفضوا الصفقة الإنتاجية - التي قامت بالفعل: سواء في إسبانيا أو روسيا أو الصين أو، تقريبا، في أي مكان حدثت فيه ثورة. غير أنه في كل حالة من تلك الحالات انتهى بهم الأمر تحت إدارة البيروقراطيين الاشتراكيين الذين اعتنقوا ذلك الحلم بيوتوبيا استهلاكية، وإن كانت تقريبا آخر ما كان ممكنا لهم أن يحققوه على الإطلاق. وأصبحت المفارقة تتمثل في أن المنفعة الاجتماعية الرئيسية التي نجح في تأمينها، بالفعل، الاتحاد السوفييتي والنظم المماثلة - المزيد من الوقت، إذ إن انضباط العمل يصبح شيئا مختلفا، تماما، عندما يصبح غير وارد، عمليا، أن يُفصل المرء من عمله، ويصبح كل فرد قادرا على أن يعمل، تقريبا، نصف الوقت المفترض، من دون مساءلة - هي تحديدا المنفعة التي لا يسعهم الاعتراف بوجودها؛ وكان من الضروري الإشارة إليها باعتبارها «مشكلة التغيب عن العمل» كعثرة بوجه مستقبل مستحيل، ممتلئ بالأحذية والإلكترونيات الاستهلاكية. لكن هنا، أيضا، يشعر النقابيون بضرورة تبني الشروط البورجوازية - حيث تصبح الإنتاجية وانضباط العمالة قيما مطلقة - والتصرف على أساس أن الحرية في الراحة في أثناء الحضور في موقع بناء ليس حقا جرى اكتسابه بصعوبة، بل مجرد مشكلة. لا خلاف على أن العمل لأربع ساعات في اليوم أفضل كثيرا من إنجاز عمل الساعات الأربع في ثمانٍ، لكن هذا، بالتأكيد أفضل من لا شيء.

العمل 2: ما العمل؟

انصياع المرء لضوابط العمل - الإشراف، الرقابة، حتى الرقابة الذاتية في العمل الحر- لا يجعل المرء إنساناً أفضل، بل تجعله أسوأ، في معظم الجوانب المهمة حقاً. والخضوع لهذا الأمر هو سوء حظ يكون، في أحسن حالاته، ضرورة في بعض الأحيان. غير أننا لا يمكننا أن نبدأ بالتساؤل عما يجعل العمل فضيلة إلا عندما نرفض فكرة أن العمل، على هذا النحو، هو في ذاته فضيلة. والإجابة عن هذا التساؤل واضحة. يكون العمل فضيلة إذا كان يساعد الآخرين. ويتعين أن يؤدي التخلي عن الإنتاجية إلى تسهيل التوصل إلى تصور جديد حول طبيعة العمل ذاتها، مادامت تعني أموراً من بينها أن التنمية التكنولوجية سيعاد توجيهها لتكون أقل تركيزاً على تخليق المزيد من النواتج الاستهلاكية والمزيد من انضباط العمالة، وأكثر تركيزاً على استئصال تلك الأشكال من العمل بالكلية.

وما سوف يتبقى هو ذلك النوع من العمل الذي سيكون بمقدار البشر أن يعملوه: تلك الأشكال من أشغال الرعاية والمساعدة التي هي، كما بينت، في مركز الأزمة التي أتت إلى الوجود بحركة «احتلوا وول ستريت»، من الأصل. ما الذي يمكن أن يحدث لو أننا أقلعنا عن التصرف على نحو يوحى بأن الشكل الأصلي للعمل هو الكدح على خط إنتاج، أو في حقل قمح، أو في مصنع للحديد، أو حتى في حجرة العمل المكتبي، وبدلاً من ذلك من وظيفة الأم أو المعلم أو مسؤول الرعاية؟ قد نكون مضطرين إلى أن نخلص إلى أن المهمة الحقيقية للحياة البشرية ليست المساهمة في شيء يسمى «الاقتصاد» (وهو مفهوم لم يوجد قبل ثلاثمائة سنة)، بل هي حقيقة أننا جميعاً، وكما كنا دائماً، مشروعات للإبداع المتبادل.

وفي اللحظة الراهنة، قد تكون الحاجة الأكثر إلحاحاً هي إلى أن نبطئ من وتير عمل آلات الإنتاجية. وقد يبدو هذا القول غريباً - ورد الفعل التلقائي إزاء كل مشكلة هي أن نفترض أن الحل يتطلب من كل واحد أن يعمل أكثر، لكن، بالطبع، فهذا النوع من الاستجابة هو تحديد المشكلة الحقيقية - ولكن إذا نظرت إلى الوضع العام في العالم، تصبح الخلاصة واضحة. فنحن، فيما يبدو، نواجه مشكلتين مستعصيتين على الحل. فمن ناحية، نحن نواجه سلسلة لا تنتهي من أزمات الديون العالمية، وكل ما يحدث هو أن شدتها تتزايد وتتزايد منذ سبعينيات القرن الماضي،

حتى إن العبء الكلي للدين - السيادي والمحلي والتجاري والشخصي - هو عبء غير مستدام، كما هو واضح. من ناحية أخرى، لدينا أزمة بيئية، عملية متسارعة من التحول المناخي الذي يهدد بإلقاء الكوكب بكامله في حالة جفاف، وفيضانات، وهيول، ومجاعات، وحروب. وربما بدا أن الأمرين غير مترابطين. لكنهما، في النهاية، أمر واحد. فما هو الدين، في النهاية، إن لم يكن وعدا بإنتاجية في المستقبل؟ والقول بأن مستويات المديونية العالمية آخذة في الارتفاع يعني، ببساطة، أن البشر، على المستوى الجمعي، يعد بعضهم بعضا بإنتاج قدر من السلع والخدمات يفوق ما ينتجونه الآن. لكن المستويات الراهنة هي ذاتها غير مستدامة. إنها، هي تحديدا، ما يدمر الكوكب، بمعدل دائم التسارع. بل إن أولئك الذين يديرون النظام قد بدأوا، وفي تردد، يتوصلون إلى خلاصة مفادها أن نوعا ما من إلغاء الديون - نوعا من اليوبيل - هو أمر محتوم. والنضال السياسي الحقيقي سوف يدور حول الشكل الذي يتخذه هذا اليوبيل، حسنا، أليس من البديهي أن نعالج المشكلتين بالتزامن؟ لماذا لا يكون الحل إسقاطا عالميا للديون، على أوسع نطاق ممكن عمليا، متبوعا بخفض هائل في ساعات العمل: ربما ليصبح يوم العمل أربع ساعات، أو لتكون هناك عطلة سنوية مضمونة لخمس عشرة شهرا؟ وهذا من شأنه، ليس فقط أن ينقذ العالم، بل (خصوصا أن الأمر لن يكون تبطل الجميع في الساعات الحرة التي عثروا عليها أخيرا) أن نبدأ أيضا بتغيير مفهوماتنا الأساسية حول ماهية العمل المنتج للقيمة حقا.

كانت حركة «احتلوا وول ستريت» محقة في امتناعها عن طرح مطالب، ولكن إن كان علي أن أصوغ مطلبا، فهذا هو. وفي النهاية، فهذا من شأنه أن يكون هجوما على الأيديولوجية السائدة في أقوى النقاط لديها. فأخلاقيات الدين وأخلاقيات العمل هي أقوى الأسلحة بأيدي من يديرون النظام الراهن. لهذا السبب فهم مستمسكون بها حتى وهي، بالنتيجة، تدمر كل شيء. وهذا هو السبب أيضا في أن ذلك قد يكون المطلب الثوري الكامل.

العمل 3: البيروقراطية

أحد مظاهر الفشل الكارثية حقا ليسار التيار الرئيسي عجزه عن إنتاج جهد نقدي ذي مغزى للبيروقراطية. وفي ظني، هذا هو التفسير الأكثر وضوحا لفشل

يسار التيار الرئيسي، ربما في كل مكان، في الاستفادة من الفشل الكارثي للرأسمالية في العام 2008. في أوروبا، كانت الأحزاب التي نجحت في الاستفادة من الغضب الشعبي، في جميع الحالات تقريبا، هي أحزاب اليمين. وهذا لأن اليسار الاجتماعي الديمقراطي المعتدل، منذ فترة طويلة، يؤمن بالبيروقراطية وبالسوق في آن معا؛ ولم يجد اليمين (خصوصا أقصى اليمين) فقط أنه من الأسهل التخلي عن إيمانه الأعمى بحلول السوق، بل كان لديه بالفعل نقد للبيروقراطية أيضا. وهو نقد فج، راح زمانه، وغير ذي موضوع. لكن، على الأقل هو موجود. أما يسار التيار الرئيسي، وقد رفض الهيبين والمشاعات في ستينيات القرن الماضي، فقد أبقى نفسه عمليا من دون طروحات نقدية بالمرة.

لكن البيروقراطية تملأ كل مظهر من مظاهر حياتنا، على نحو لم يتيسر لها من قبل. والغريب أننا نكاد نكون عاجزين عن أن نرى ذلك أو أن نتحدث عنه. ويعود ذلك لأسباب منها أننا أصبحنا نرى البيروقراطية كأنها، ببساطة، أحد مظاهر الحكم - متجاهلين البيروقراطيات الخاصة التي غالبا ما تكون أكثر قوة بكثير، أو، وهو الأهم، ما نشهده اليوم أيضا من تداخل كامل بين البيروقراطيات الحكومية والخاصة (تجاريا وتمويليا وتربويا) لدرجة يستحيل معها التمييز بينهما.

قرأت ذات مرة أن الأمريكي، في المتوسط، ينفق قرابة نصف العام على امتداد حياته في انتظار تغيير إشارة المرور. ولا أدري إن كان هناك من أحصى الوقت الذي قضاه، هو أو هي، في تعبئة أوراق رسمية - أشك في أن هناك من فعل ذلك - لكن لا يسعني أن أتصور أن ذلك استغرق وقتا أقل بدرجة كبيرة. وأكاد أكون واثقا بأن سكان الكوكب، على مر العصور، لم يتعين عليهم من قبل أن ينفقوا كل هذا القدر من حيواتهم في التعامل مع الأوراق. وفي حين يبدو أن الحكومة تتخصص بأنواع مُمضّة من الأوراق الرسمية، كما يعرف أي شخص يقضي وقتا طويلا مع الإنترنت، فما تدور حوله المعاملات الورقية، بالحقيقة، هو أي شيء يتصل بإعطاء النقود أو تلقيها. وهذا ينطبق على كل شيء من قمة النظام (النظام الإداري الشاسع الذي أنشئ لتنظيم التجارة الكونية باسم «حرية الأسواق») إلى أدق التفاصيل للحياة اليومية، حيث إن التكنولوجيات التي كان يفترض بها في الأصل توفير العمالة، قد حولتنا جميعا إلى محاسبين وموظفين قانونيين ووكلاء سفريات من الهواة.

لكن، وعلى خلاف ما كان في ستينيات القرن الماضي، عندما كانت المشكلة أقل حدة بكثير، فهذا السيل غير المسبوق من الوثائق لم يُعَدَّ، لسبب ما، يُعَدُّ قضية سياسية. وأعود للقول بأنه يتعين علينا أن نجعل العالم المحيط بنا مرثيا، مرة أخرى، وبخاصة أن أحد الشكوك الغريزية لدى غير المسيحين تجاه اليسار هي أنه، على الأرجح، سوف يأتي بقدر من البيروقراطية يزيد عما هو موجود بالفعل. إن أي تحول ثوري- حتى إن لم يستأصل الدولة بالكامل - سوف يعني، بكل تأكيد، بيروقراطية أقل.

العمل 4: استعادة الشيوعية

نحن نواجه هنا التحدي الأكثر صعوبة على الإطلاق، لكن بما أننا نواجهه، فلماذا نخاطر بكل ما لدينا؟

هناك شيء غريب بدأ يحدث في ثمانينيات القرن الماضي. ربما كانت تلك أول فترة في تاريخ الرأسمالية يدعو فيها الرأسماليون أنفسهم «رأسماليين». ففي معظم القرنين السابقين من تاريخ هذا المصطلح، كانت له دلالات مهينة. ولا أزال أذكر جيدا كيف أن «النيويورك تايمز»، التي أصبحت آنذاك القوة الدافعة الحقيقية لتخليق شعبية واسعة لما أصبح عرفا مستقرا عند الليبرالية الجديدة، سبقت غيرها بسلسلة لا نهاية لها من العناوين الرئيسية التي تنعق لأن نظاما شيوعيا، أو حزبا اشتراكيا، أو مشروعا تعاونيا، أو مؤسسة أخرى يفترض أنها يسارية، اضطرت بدوافع نفعية خالصة إلى تبني عنصر أو أكثر من عناصر «الرأسمالية». وارتبط ذلك بالشعار الذي كان يتردد، من دون نهاية «الشيوعية، ببساطة، لا تنجح» - لكنها كانت تمثل أيضا نوعا من الشقلبة الأيديولوجية، التي كان روادها أشخاصا ينتمون إلى الهامش اليميني الملتاث من أمثال آين راند، حيث يجري إحلال «الرأسمالية» محل «الاشتراكية» والعكس. وفي حين كانت الرأسمالية، في زمن مضى، الحقيقة المبهرجة، وكانت الاشتراكية المثل الذي لم يتحقق، أصبح الأمر معكوسا. وزاد الأمر تطرفا في حالة «الشيوعية» التي تواتر استخدامها، حتى في تلك النظم التي دعت نفسها «شيوعية»، للإشارة إلى مستقبل طوبوي غامض لن يتيسر بلوغه إلا بعد أن تتوارى الدولة، والذي لا شك في أنه كان قليل الشبه

بالنظام «الاشتراكي» القائم آنذاك. وبعد العام 1989، بدا أن معنى «الشيوعية» ينزاح، ليعني «أيا من مناهج التنظيم التي كانت قائمة في ظل النظم الشيوعية»، وهذا بدوره تبعه انزياح بلاغي عجيب حقا، اقتضى أن تعامل تلك النظم - التي سبقت إدانتها باعتبارها نظما بالغة الكفاءة في إنشاء الجيوش والشرطة السرية، وفاشلة لدرجة تثير الأسى في إنتاج المسرات الاستهلاكية - باعتبارها هي ذاتها طوبوية، أي تتحدى، على نحو تام، الحقائق الأساسية للطبيعة البشرية (كما كشفت عنها الاقتصادات) لدرجة أنها، ببساطة، «عجزت عن الأداء» بالمطلق، وأنها كانت، بالفعل، نظما مستحيلة - وهي خلاصة عجبية حقا، عندما يدور الحديث عن الاتحاد السوفييتي، الذي سيطر على حصة واسعة من سطح الأرض لسبعين عاما، وهزم هتلر، وأطلق أول قمر اصطناعي، وبعد ذلك أول رائد فضاء من البشر. وبدا الأمر كأن انهيار الاتحاد السوفييتي صار يُنظر إليه كدليل على أنه لم يكن ممكنا له أن يقوم، من الأصل!

والتوظيف الأيديولوجي للمصطلح، على المستوى الشعبي، مثير للخيال، ولا أحد، في الحقيقة، يتحدث عنه. وأذكر بوضوح، وأنا يافع أعمل في مطابخ المطاعم وما شابه ذلك من الأماكن، كيف أن أي اقتراح من الموظفين حول كيفية تنظيم الأمور على نحو أكثر معقولة، أو حتى أكثر كفاءة، كان يُرد عليه فوراً برد من اثنين: «لسنا في نظام ديمقراطي هنا» أو «هذه ليست الشيوعية». وبتعبير آخر، فمن زاوية الرؤية عند أصحاب العمل، كانت الكلمتان تعنيان الشيء ذاته. فالشيوعية كانت تعني ديمقراطية موقع العمل، وهذا بالضبط هو سبب اعتراضهم عليها. كان ذلك في سبعينيات وثمانينيات القرن الماضي؛ لم تكن فكرة أن الشيوعية (أو الديمقراطية) منعدمة، فضلا عن أنها يستحيل أن تنجح، بطبيعتها قد ظهرت بعد. وبحلول العشرية الراهنة، وصلنا إلى النقطة التي صرت أرى عندها اللندنيين من الطبقة المتوسطة - وهم من يعتبرون أنفسهم، على نحو واضح، منتمين إلى يسار الوسط - يلجأون على نحو آلي إلى هذه الفكرة، حتى وهم يتعاملون مع أطفالهم، كما في حالة ذلك الرجل الذي رد على اقتراح من ابنته بتوزيع أكثر ديمقراطية للوقت المخصص للمشى مع الكلب، بالقول «لا، هذا أشبه بالشيوعية، ونحن جميعا نعلم أن الشيوعية لا تنجح».

وتكمن المفارقة في أنه إذا تبنى امرؤ تعريفاً أكثر واقعية لمصطلح «شيوعية»، فإنه سيثبت أن العكس تماماً هو الصحيح. ومن المؤكد أنه يمكن القول بأننا في موقف معاكس لما جرى الترويج له، على نطاق واسع، في الثمانينيات. فقد أجبرت الرأسمالية على أن تتكئ، بألف طريقة وفي ألف موضع، على الشيوعية، تحديداً لأنها الشيء الوحيد الذي يعمل.

وقد كررت هذه الحاجة عدة مرات من قبل، وهي حاجة بسيطة. كل ما تحتاج إليه هو الكف عن تصور «الشيوعية» باعتبارها غياب أوضاع الملكية الفردية، والعودة إلى التعريف الأصلي: «من كل وفق طاقته، ولكل وفق حاجته» (*) ولو أمكن وصف أي أوضاع اجتماعية، جرى تأسيسها وتشغيلها وفقاً لهذا المبدأ، بأنها هي «الشيوعية»، فإن كل ما لدينا من المفاهيم الأساسية للحقائق الاجتماعية سيتغير تماماً. ويصبح واضحاً أن الشيوعية - على الأقل في أكثر أشكالها رهافة - هي الأساس لكل العلاقات الاجتماعية الودية، مادامت المجتمعية أياً كان نوعها دائماً تفترض حداً أدنى من المشاعية، وتفهماً لحقيقة أنه عندما تكون الحاجة ملحة بدرجة كافية (كما يحدث مثلاً عندما يتطلب الأمر إنقاذ شخص يغرق) أو عندما يكون المطلوب هيناً بدرجة كافية (كما هي الحال عند طلب عود ثقاب أو عند السؤال عن الطريق)، فهذه هي المعايير التي تُطبق. نحن جميعاً شيوعيون مع من نحبههم ونثق بهم أكثر من غيرهم؛ لكن لا أحد يتصرف كشيوعي في كل الظروف، مع كل الناس، أو يفترض أن هذا لم يحدث قط ولن يحدث. وفوق كل شيء، فالأغلب أن ينظم العمل على أسس «شيوعية»، إذ إنه في مواقف التعاون العملي، خاصة عندما تكون الحاجة فورية وملحة، تكون الطريقة الوحيدة لحل المشكلة هي تحديد قدرة الجميع على تحقيق المطلوب. وإذا كان هناك شخصان يصلحان أنبوباً، فلا يهم إن كانا يعملان لمصلحة مؤسسة التراث أو لمصلحة غولدمان آند ساكس، إذا قال أحدهما «ناولني مفتاح الربط» فرد الآخر لا يكون عادة: «وما الذي أحصل عليه في المقابل؟»، لهذا، فلا معنى لأن تتخيل نوعاً من «الشيوعية» المثالية في المستقبل، وأن تدخل في جدل

(*) يبدو أن أول من طرح هذه الصيغة كتابه هو لويس بلانك في العام 1840، لكن هناك نسخة أسبق، منسوبة إلى الكاتب الشيوعي الفرنسي موريللي في مؤلفه «مدونة الطبيعة» تعود إلى فترة سبقت العام 1755، غير أنها كانت شائعة في الدوائر الراديكالية قبل فترة طويلة من استخدام كارل ماركس لها في «نقد برنامج غوثا».

حول إمكان تحقيقها. كل المجتمعات شيوعية في أساسها، وأفضل الطرق للنظر إلى الرأسمالية هي النظر إليها باعتبارها طريقة سيئة لتنظيم الشيوعية (هي سيئة لأسباب منها أنها تميل إلى تشجيع أشكال من الشيوعية ذات طابع سلطوي متشدد على مستوى موقع العمل. وأحد الأسئلة السياسية الرئيسية هي: هل من طريقة لتنظيم الشيوعية على نحو أفضل حتى يتسنى تشجيع أشكالها الأكثر ديمقراطية؟ أو، وهو الأفضل، على نحو يستأصل مؤسسة محل العمل، كمؤسسة معاصرة، استئصالاً تاماً).

وقد يبدو مجرد طرح الأمور على هذا النحو أمراً مربكاً، غير أنه في الحقيقة أمر بديهي تماماً، ويزيح بعيداً التفرعات اللانهائية التي نشأت عن مفهوم الاستهلاكية، سواء من جانب من زعموا أنهم يتحدثون باسمه، أو أولئك الذين يزعمون أنهم يحقرونه. وقد يعني ذلك أنه لا وجود لشيء يدعى نظاماً «شيوعياً»، بمعنى النظام الذي ترتب فيه كل الأشياء على أسس شيوعية، وقد يعني أننا نعيش بالفعل في نظام شيوعي.

وربما كان بوسع القارئ أن يكون فكرة الآن عن التوجه العام الذي أقصده. نحن نمارس الشيوعية بالفعل معظم الوقت. نحن بالفعل قوضيون، أو على الأقل، نحن نتصرف كفوضيين، كلما تيسر لنا أن نتوصل إلى تفاهم بيننا من دون حاجة لتهديدات مادية كوسيلة للإجبار. والمسألة ليست مسألة بناء مجتمع بكامله من جديد، إنها مسألة البناء على ما نحققه بالفعل، بتوسعة مناطق الحرية، إلى أن تصبح الحرية المبدأ التنظيمي الأعلى. وأنا، بالفعل، لا أظن أن الجوانب التقنية المتصلة بكيفية إنتاج وتوزيع أشياء مصنعة قد تكون هي المشكلة الكبرى، على الرغم من أننا نسمع دائماً من يقول لنا إنها المشكلة الوحيدة. هناك نقص في الإمدادات في أشياء كثيرة في العالم. ومن الأشياء التي لدينا ما يقارب الإمداد اللانهائي منها: الذكاء، والناس المبدعون القادرون على اقتراح حلول لمشكلات كهذه. ليست المشكلة هي نقص الخيال، المشكلة هي النظم الخائفة التي تقوم على الدين والعنف، وهي نظم جرى تخليقها لضمان ألا تُستخدم ملكات الخيال - أو تلك التي تستخدم لتخليق شيء يتجاوز المشتقات التمويلية، أو نظم التسليح الجديدة، أو برامج جديدة على الإنترنت ملء أوراق رسمية. وهذا، بالطبع، هو على وجه التحديد ما جاء بكل هؤلاء إلى أماكن مثل زكوتي بارك.

بل إن ما يبدو الآن أشبه بانقسامات أيديولوجية رئيسية زاعقة، من المرجح أنها سوف تصفي نفسها بنفسها في الممارسة. وقد كنت أتابع جماعات من صحافي الإنترنت في تسعينيات القرن الماضي، وفي ذلك الوقت كانت تلك الجماعات لديها الكثير ممن يسمون أنفسهم «الرأسماليين الفوضويين» (ويبدو أن وجودهم هو، بكامله، على الإنترنت. حتى اليوم لست واثقا إن كنت قابلت أحدا منهم، على الإطلاق، في الحياة الحقيقية). وكان معظمهم يقضون جانبا كبيرا من وقتهم في إدانة الفوضويين اليساريين، باعتبارهم دعاة عنف. كيف تأتي لك أن تكون من دعاة المجتمع الحر وتقف ضد العمل المأجور؟ إذا أردت استئجار أحد ليجمع لي البندورة، فكيف ستمنعني إلا باستخدام القوة؟ وبالتالي، فالمنطق يقول إن أي محاولة لإلغاء نظام العمل المأجور لن يتيسر منعها إلا باستخدام نسخة جديدة من الـ «كي جي بي» (KGB). وكثيرا ما يسمع الإنسان محاجات من هذا النوع^(*): وما لا يسمعه المرء أبدا، وهذا أمر له دلالة، هو أن يقول أحدهم «إذا كنت أريد أن أؤجر نفسي للعمل في جمع البندورة لأحدهم، فكيف ستمنعني إلا باستخدام القوة؟»، ويبدو أن الكل يتخيل أنه في مجتمع المستقبل، الذي لا وجود فيه للدولة، سوف ينتهي بهم الأمر، على نحو ما، أعضاء في طبقة أرباب العمل. ولا يبدو أن أحدا يفكر في أنهم هم الذين سيكونون جامعي البندورة، لكن من أين، تحديدا، سيأتي جامعو البندورة هؤلاء، وفق تصوراتهم؟ وهنا يمكن للمرء استخدام تجربة فكرية بسيطة: ولنسمها حكاية الجزيرة المنقسمة. في تلك الجزيرة يجري الاتفاق على ترسيم خط الحدود على نحو يضمن وجود موارد متساوية على الجانبين. وتمضي إحدى الجماعات لتخليق نظام اقتصادي يتيسر فيه لأعضاء معينين حيازة ملكيات، فيما لا يملك غيرهم شيئا، وأولئك المعدمون لا توجد لديهم ضمانات اجتماعية: سوف يتركون للموت جوعا ما لم يسعوا إلى العمل بأي شروط يكون الأثرياء مستعدين لطرحها. وتخلق المجموعة الأخرى نظاما يكون مضمونا فيه لكل واحد، على الأقل، الوسائل الضرورية للعيش ويرحب بكل الوافدين. فما السبب الممكن تخيله الذي يجعل أولئك الذين حكم عليهم بأن يكونوا الخفر الليلين والممرضين وعمال مناجم البوكسايت، في الجانب الرأسمالي الفوضوي من الجزيرة، يبقون هناك؟ سوف يُحرم

(*) تظهر، بالفعل، في مقالة ماثيو كونتينتي المشار إليها في مطلع الفصل الثالث.

الرأسماليون من قوتهم العاملة في غضون أسابيع. ونتيجة لذلك، سوف يجبرون على أن يحرسوا أراضيهم بأنفسهم، ويفرغوا أواني مخلفاتهم العضوية، ويشغلوا آلاتهم الثقيلة - هذا ما لم يسارعوا إلى طرح صفقات بالغة السخاء على عمالهم، حتى يتسنى لهم هم أيضا أن يعيشوا في يوتوبيا اشتراكية، في النهاية.

لهذا السبب، ولعدد غير محدد من الأسباب الأخرى، فأنا واثق من أن أي محاولة لتخليق اقتصاد سوق، من دون إسنادها بجيوش وشرطة وسجون، فسوف تنتهي عمليا إلى أن تصبح، على نحو سريع، أبعد شيء عن الرأسمالية. وفي الحقيقة، لدي هواجس قوية بأنها سرعان ما ستصبح قليلة الشبه بما اعتدناه من تصورات عن السوق. ومن الواضح أنني قد أكون مخطئا. ومن الممكن أن يقبل شخص ما على هذه المحاولة، وأن تكون النتائج شديدة الاختلاف عما تخيلت. وفي حالة كهذه، حسنا، أكون أنا المخطئ. وفي الأساس، أنا مهتم بتخليق الشروط التي تمكننا من اكتشاف الحقيقة.

لا يسعني، في الحقيقة، أن أوضح الكيفية التي يمكن أن يكون عليها مجتمع حر. لكن، وبما أنني قلت إن الشيء الذي نحتاج إليه الآن هو إطلاق الرغبة السياسية، ففي ظني أنني يمكنني أن أخلص إلى وصف بعض الأشياء التي أتمنى، أنا نفسي، لو أنني أشهدها.

أود لو شهدت شيئا من قبيل المبدأ الكامن وراء التوافق - حيث يكون الاحترام للخلافات العميقة غير القابلة للمؤالفة هو أساس المشاركة - وقد جرى تعميمه على الحياة الاجتماعية ذاتها. فما الذي يمكن أن يعنيه ذلك؟

حسنا، قبل كل شيء، أنا لا أظن أنه سيعني أن الكل سيقضون وقتهم جالسين في حلقات في اجتماعات رسمية طوال النهار. وأحسب أن أغلبنا سوف يقر بأن احتمالا كهذا قد يدفع بعضنا إلى الجنون على نحو مماثل، على الأقل، لما يفعله بهم النظام القائم. ومن الواضح أن هناك طرقا لجعل الاجتماعات ممتعة ومسلية. والمسألة الرئيسية، وهو ما أصررت عليه في الفصل السابق، لا تتعلق بالشكل، بقدر ما تتعلق بروح هذا الأمر. لهذا رحلت أؤكد أنه من الممكن اعتبار أي شيء شكلا فوضويا للتنظيم ما دام لا يحتوي على مرجعية عليا تتمثل في بُنى بيروقراطية للعنف. وغالبا ما يطرح سؤال عن كيفية «التصعيد التدريجي» للديموقراطية المباشرة، من

اجتماعات محلية، وجها لوجه، إلى مستوى المدينة، فالإقليم، فالأمة بالكامل. من الواضح أن الاجتماعات لن تتخذ الشكل نفسه. فكل الاحتمالات واردة. والخيارات القليلة للغاية، التي جُرِّبَتْ في الماضي، لم تعد متاحة^(*)، وهناك إمكانات تكنولوجية يجري اختراعها طوال الوقت. حتى الآن، انحصر التجريب، في معظمه، في المفوضين الذين يمكن سحب التفويض منهم، وإن كنت، أنا شخصيا، أحسب أن هناك كثرة من الإمكانيات التي لم تُستكشف، تنطوي عليها العودة إلى نظم اليانصيب، من قبيل تلك التي ذكرتها في الفصل الثالث: وهي تشبه، على نحو غير واضح، نظام المحلفين، غير أنها غير إلزامية، مع طريقة ما لاستبعاد المسكونين بالهواجس القهرية، والمضطربين، والمستسلمين للخرافات، مع السماح في الوقت نفسه بفرصة متساوية للمشاركة في القرارات الكبرى لكل الراغبين بالفعل في المشاركة. ويتعين أن تكون هناك آليات للحيلولة دون وقوع انتهاكات. غير أنه يصعب تخيل أن تكون تلك الانتهاكات أسوأ من أسلوب الاختيار الذي نستخدمه الآن.

ومن الناحية الاقتصادية، فما أحب أن أراه حقا هو ضمان تأمين الحياة على نحو يسمح للناس بالسعي وراء أنواع من القيمة التي يعتبرون، بالفعل، أنها جديرة بأن يسعوا وراءها - على المستوى الفردي، أو مع الآخرين. وكما ألمحت، فهذا هو السبب في أن الناس يسعون وراء المال، على أي حال. لا بد أن يتاح لهم السعي وراء شيء آخر: شيء يعتبرونه نبيلًا، أو جميلاً، أو عميقًا، أو ببساطة طيبًا. فما الذي يمكن أن يسعوا وراءه في مجتمع حر؟ يفترض أن هناك أشياء كثيرة يصعب علينا تخيلها الآن، إلا بصعوبة، وإن كان من الممكن أن يتوقع المرء أن قيما مألوفة، مثل الفن أو الروحيات أو الرياضة أو تنسيق الحداثق أو ألعاب الخيال أو البحث العلمي، أو المسرات الذهنية أو الشهوانية، سوف تفرض حضورها في كل أشكال المزج غير المتوقع.

ومن الواضح أن التحدي سوف يتمثل في كيفية توزيع الموارد بين رغبات يستحيل التوفيق بينها على الإطلاق، وبين أشكال من القيم التي لا يمكن ترجمة

(*) قلة منها متاحة، وفي أثينا القديمة كان من الطرق التي تضمن ألا ينتهي الأمر باكتساب المختصين التقنيين، الذين يستحيل تدوير وظائفهم، إلى اكتساب سلطة مؤسسية على أندادهم، وضع ضمانات لتجنب الندية، فمعظم الموظفين المدنيين، بل والشرطة، كانوا عبيدا، غير أن معظم الحيل متاحة لنا.

الواحد منها إلى الآخر. وهذا يقودنا، بدوره إلى سؤال آخر، يُوَجَّه إلي أحيانا: ما الذي تعنيه «المساواة»، في الحقيقة؟

يطرح علي هذا السؤال كثيرا، وعادة من قبل أناس بالغى الثراء. ما الذي تدعون إليه إذن؟ مساواة كاملة؟ كيف يمكن ذلك؟ هل تحب حقا أن تعيش في مجتمع يكون لدى كل شخص فيه الشيء ذاته؟ - ومرة أخرى، مع التلميح من طرف خفي إلى أن أي مشروع كهذا سوف يعني الكي جي بي، مجددا. هذه هي هموم الواحد بالمائة. والإجابة هي: «أتمنى لو أنني أعيش في عالم يكون فيه طرح سؤال كهذا أمرا بلا معنى». وبدلا من حكاية رمزية هنا، قد يجمل بنا طرح مثال تاريخي. في السنوات الأخيرة، اكتشف الأثريون شيئا أزاح جانبا كل فهم سابق للتاريخ الإنساني. ففي كل مما بين النهرين ووادي السند، معا، كانت الألف سنة الأولى من الحضارة المدنية مساواتية على نحو صارم، بل كان الحرص على المساواة يكاد يكون هاجسا قهريا، ولا وجود لدليل على التفاوت الاجتماعي بالمرّة: لا أطلال لقصور، ولا مدافن مبهرجة؛ وكانت البنى الفخمة الوحيدة هي تلك التي يمكن للجميع اقتسامها (مثل الحمامات العامة الهائلة الاتساع). وغالبا، كانت كل المنازل في المجاورة الحضرية متماثلة في الحجم. ويصعب التهرب من الانطباع بأن هاجس التماثل هذا كان، تحديدا، هو المشكلة. وكما يحب صديقي، الأثري البريطاني اللامع دايفيد وينغرو (David Wengrow) (*)، أن يوضح دائما، فإن ميلاد الحضارة المدنية جاء مباشرة في أعقاب ما يحتمل أنه كان الابتكار الأكثر أهمية: ميلاد الإنتاج الكبير، وهي أول مرة في التاريخ يتيسر فيها إنتاج ألف حاوية متماثلة الحجم تماما من الزيت أو الحبوب، وكل واحد منها مختوم بخاتم موحد. ومن الواضح أن الجميع أدركوا، على وجه السرعة، دلالات ذلك، وحل بهم الرعب. ففي النهاية، ما إن يتحقق لديك هذا التماثل في النواتج حتى تبدأ أيضا بالمقارنة لتعرف كم يزيد ما يملكه شخص واحد عن غيره، فتقانات المساواة من هذا النوع هي وحدها التي تتسبب في جعل اللامساواة، كما نعرفها اليوم، ممكنة. وقد نجح ساكنو المدن الأولى في تجنب المحتوم لمدة ألف عام، وهذا دليل مبهر على التصميم القوي، لكن ما وقع بمرور الوقت كان لا بد له أن يقع، ونحن نتعامل مع هذا الموروث منذ ذلك الحين.

(*) أستاذ علم الآثار المقارن وباحث بقسم الأنثروبولوجي بكلية لندن الجامعية - [المترجم].

وليس من المرجح أن نتمكن أبدا من التخلص من ابتكار عمره ستة آلاف عام، ولا هو واضح لماذا يتعين ذلك، فالبنى الضخمة اللاشخصية، مثل النواتج المتماثلة، ستظل موجودة على الدوام. والسؤال ليس كيف نتخلص منها، بل كيف نجعلها تعمل لمصلحة نقيضها: عالم تكون الحرية فيه متمثلة في القدرة على السعي وراء غايات لا يمكن التوفيق بينها إطلاقا. ويزعم مجتمعنا الاستهلاكي الراهن أن هذا هو مثله الأعلى، لكن الحقيقة هي أن مثله الأعلى هو صورة زائفة وجوفاء من هذا المثال.

وغالبا ما يشار إلى أنه بوسع المرء تصور المساواة في طريقتين، إما بالقول إن شيئين هما (في أي من الجوانب المهمة، على أي حال) متماثلان، بالضبط، أو بالقول بأنهما مختلفان لدرجة تجعل أي نوع من المقارنة بينهما مستحيلة، على الإطلاق. والمنطق الأخير هو الذي يسمح لنا بأن نقول إنه لا يمكن، مادمننا جميعا أفرادا متفردين، أن نقول أينما أفضل، في نفسه، من أي واحد آخر، بأكثر مما يمكن لنا، مثلا، أن نقول بوجود رقائق جليدية أرقى أو أدنى من غيرها. وإذا كان لأحد أن يؤسس لسياسة مساواتية بناء على هذا الفهم، فإن منطقها سيتعين أن يكون: بما أنه لا أساس لترتيب المكانات بين أشخاص بهذا التفرد وفقا لمزاياهم، فكل واحد منهم يستحق القدر نفسه من تلك الأشياء التي من الممكن قياسها: دخل متساو، مقدار متساو من المال، أو حصة متماثلة من الثروة.

لكن إذا فكرت في الأمر فسوف تجده غريبا، فهو يفترض أننا جميعا مختلفون من حيث التكوين، ومتماثلون من حيث الرغبة، فماذا لو عكسنا هذا الأمر؟ فالنسخة الراهنة من الرأسمالية التي اكتسبت طابعا إقطاعيا، حيث أصبح المال والسلطة الشيء نفسه عمليا، تجعل من السهل علينا، وبشكل مضحك، أن نفعل ذلك. فرمما حوّل الواحد في المائة الذين يحكمون العالم السعي وراء الاثنين، معا، إلى لعبة مريضة على نحو ما، حيث يصبح المال والسلطة غايتين بذاتهما، وإن كان الأمر بالنسبة إلى بقيتنا أن امتلاك المال، والحصول على مدخول، والانعتاق من الديون، صار كل ذلك يعني امتلاك السلطة اللازمة للسعي وراء شيء آخر غير المال. ومن المؤكد أننا جميعا نريد أن نضمن سلامة من نصب، وأن نضعهم موضع الرعاية. نحن جميعا راغبون في العيش في مجتمعات صحية وجميلة. لكن فيما يتجاوز ذلك، الأشياء التي نرغب في السعي وراءها، من المرجح أن تتباين على نحو شاسع.

فماذا لو أن الحرية كانت هي القدرة على أن يتخذ المرء قراره بخصوص ما يحب أن يسعى وراءه، ومن يحب أن يرافقه في مسعاه، ونوع الالتزامات التي يحب أن يلتزم بها مع هذا الرفيق، إبان هذا السياق؟ في هذه الحالة تكون المساواة، ببساطة، هي مسألة ضمان تماثل القدرة على الوصول إلى تلك الموارد التي يتطلبها السعي وراء أشكال من القيمة لا نهائية التنوع. وفي تلك الحالة تكون الديمقراطية، ببساطة، هي قدرتنا على أن نجتمع، ككائنات بشرية تحتكم إلى العقل، لنستنبط المشكلات المشتركة المترتبة على ذلك - حيث إنه ستبقى هناك، دائماً، مشكلات - وهي قدرة لن يتيسر تحقيقها بصدق إلا عندما تنهار أو تتلاشى بيروقراطيات الإجبار، التي تقوم عليها البنى الراهنة للسلطة.

وقد يبدو هذا كله بعيداً للغاية. وفي اللحظة الراهنة، قد يبدو الكوكب متجهها نحو سلسلة من الكوارث غير المسبوقة أكثر مما هو متجه نحو ذلك النوع من التحول الأخلاقي والسياسي الواسع الذي من شأنه أن يفتح الطريق إلى عالم كهذا. غير أنه إذا كان لنا أن نجد أي فرصة لتجنب تلك الكوارث، فيتعين علينا أن نغير طرق تفكيرنا المعتادة. وكما تكشف لنا أحداث العام 2011، فإن زمن الثورات لم ينته، بالمرّة. الخيال الإنساني يرفض، في عناد، أن يموت. وفي اللحظة التي ينزع فيها أي عدد ذي مغزى من الناس، على نحو متزامن، الأغلال التي فرضت على ذلك الخيال الجمعي، فإن أكثر افتراضاتنا رسوخاً حول ما هو ممكن وما هو غير ممكن سياسياً، سوف يظهر أنها تهاوت بين عشية وضحاها.

الهوامش

مقدمة

- 1 - تشارلز بيرس «لماذا يكسب الرؤساء دائما إذا كانت اللعبة تقوم دائما على التزوير؟» Esquire.com، 18 أكتوبر 2012.

الفصل 1

- 1 - ظهرت المعلومات في كل مكان على الإنترنت لكنها ظهرت في البداية في «ما الضرائب التي تدفعها الشركات الأمريكية التي تحتل القمة؟» فوربس، 2 أبريل 2010.
- 2 - جوزيف إي ستيجليتز، «عن الواحد في المائة، من قبل الواحد في المائة، لمصلحة الواحد في المائة»، فاني تي في، مايو 2011.

الفصل 2

- 1 - جيني بيلافانتي، «إطلاق النار دفاعا عن وول ستريت، مع خطأ في التصويب»، النيويورك تايمز، 23 سبتمبر 2011.
- 2 - مجموعة دراسات الصين، «رسالة من ناشطين وأكاديميين صينيين، تعبيرا عن التأييد لحركة «احتلوا وول ستريت»، 2 chinastudygroup.net أكتوبر 2011.
- 3 - أماندا فيربانكس، «السعي وراء ترتيب: طالبات الجامعة الباحثات عن كهول ماجنين ليدفعوا ديونهن huffingtonpost.com، 29 يوليو 2011، في حين لا تملك أرقاما تخص الولايات المتحدة، فقد كشف مسح بريطاني، أخيرا، عن أن معدلا صادما هو 52 في المائة من طالبات الجامعة قد تورطن في نوع من امتهان الجنس للمساعدة على تأمين المبالغ اللازمة لتعليمهن، مع لجوء الثلث، بالضبط، من هذه النسبة إلى الدعارة الصريحة.
- 4 - ديفيد غريب، «احتلوا وول ستريت تعيد اكتشاف الخيال الراديكالي»، الغارديان، 25 سبتمبر 2011.
- 5 - «من المحتمل أن يكون أنصار حزب الشاي أكبر سنا، ومن العرق الأبيض، وذكورا. وأربعون في المائة بينهم هم من عمر 55 وأكبر، مقارنة بـ 32 في المائة من كل من شملهم الاستطلاع؛ و22 في المائة فقط تحت 35 سنة و79 في المائة بيض، و61 منهم رجال. وكثرة منهم تنتمي إلى الأصولية المسيحية، مع 44 في المائة يعتبرون أنفسهم ممن مروا بتجربة «الميلاد الجديد» مقارنة بـ 33 في المائة من كل من شملهم الاستطلاع. هايدي برتسيبال، «دعاة حزب الشاي الذين يسغرون من الاشتراكية يريدون وظيفة حكومية»، بلومبرغ، 26 مارس 2010، مستشهدة باستطلاع للرأي أجراه «سيلتزر وشركاه» في مارس 2010.
- 6 - ملكوم هاريس، «التربية السيئة»، مجلة «إن+1» 25 أبريل 2001.
- 7 - أطلق المناقشة أحد المواقع يوم 19 أغسطس على مدونة فيكونوميكس: جاستين وولفرز، «إسقاط الديون المترتبة على قروض دراسية؟ أسوأ فكرة على الإطلاق» www.freakonomics.com.
- 8 - يمكن العثور على تاريخ حالة متميز في كتاب أنيا كامنتز، «جيل الديون: لماذا يعد الحاضر زمنا مفزعا للشباب (نيويورك: ريفر هايد بوكس 2006). وقد كان لهذه الظاهرة حضور متزايد في الأخبار في الوقت نفسه الذي بدأت فيه حركة الاحتلالات تقريبا، ومن ذلك، على سبيل المثال، في مقال في «نيويورك تايمز»: «ركود معدلات التخرج في الكليات، حتى مع زيادة معدلات الالتحاق، وفقا لإحدى الدراسات» (تامار لوين، 27 سبتمبر 2011، ص A15). ونورد هنا فقرة، كعينة: «الأرقام لا لبس فيها: في تكساس، من بين كل مائة طالب سجلوا في كلية تابعة للدولة، في تكساس، بدأ 79 في كلية محلية؛ وأنهى اثنان منهم دورة مدتها عامان، بالحصول على الدرجة في موعدها؛ وحتى بعد أربع سنوات، تخرج سبعة منهم فقط. وبين 21 طالبا من المائة الذين سجلوا للحصول على درجة بعد أربع سنوات، تخرج 5 في الموعود؛ وبعد ثماني سنوات حصل 13 منهم فقط على الدرجة». ووفقا لدراسة أجراها مركز بيو للأبحاث، أوضح ثلثا من انقطعوا عن الدراسة أنهم فعلوا ذلك بسبب استحالة تمويل الدراسة وفي الوقت نفسه المساعدة على إعالة الأسرة. (مركز بيو للأبحاث، «هل الدراسة الجامعية تستحق العناء؟»، 16 مايو 2011.
- 9 - حالة مأساوية في سكتون بكاليفورنيا، التي أعلنت إفلاسها مطلع العام 2012. وقد أعلنت المدينة أنها تنوي العثور على مصدر دخل لتدفع لدائنيها، عبر «مدونة تنفيذية» تتصاعد معدلات هائلة: وتتصل، أساسا، برسوم وقوف السيارات في مراتب عامة، وغرامات على الإهمال في تنسيق الحدائق أو على التباطؤ

في إزالة الغرافيتي من فوق الحيطان؛ ومن المقرر خفض هذه الغرامات بمعدل كبير، بالنسبة إلى الفقراء العاملين. انظر «ستوكون أكبر مدينة أمريكية تشهر إفلاسها»، ديلي نيوز 26 يونيو 2012.
10 - تحليل البيانات والأيدولوجية في «نحن الـ 99 في المائة» على موقع التواصل الاجتماعي تمبلر»
<http://rotrybomb.wordpress.com/2011/09/10/parsing-the-data-and-ideaology-of-the-we-are-99-tumblr/>.

11 - انظر على سبيل المثال:
<http://thote.blogspot.com/2011/10/solidarity-first-then-fear-for-this.html>.
<http://attempter.wordpress.com/2011/12/10/underlying-ideology-of-the-99>

وقسم التعليقات المرافق.

12 - ليندا لوين، «عضوات الاتحاد النقابي: الوجه المتحول لعضوية النقابات» womenissues.about.com جرى تحديثها في 17 ديسمبر 2008.

13 - جيوفاني آريغي «القرن العشرون الطويل: المال والسلطة وأصول زماننا»، (لندن: فيرسو 1994).

14 - مايكل هدسون، «السوبر إمبريالية: الاستراتيجية الاقتصادية للإمبراطورية الأمريكية» (لندن: بلوتو 2006) ص 288.

15 - بام مارتنز، «عمالقة المال يدرجون شرطة مدينة نيويورك على كشوف الرواتب عندهم»، 10 أكتوبر 2011، كونتر باننش. هم يعملون. خلال هذه الساعات، فنيا، كأمن خاص، لكنهم يفعلون ذلك بملابسهم الرسمية وبأسلحتهم النارية وشاراتهم وبكامل سلطة التوقيف.

16 - أندرو روس سوركين، «حول وول ستريت، حركة احتجاج تنضج»، نيويورك تايمز، ديلبوك، 3 أكتوبر 2011.

17 - رون سسكيند، «الإيمان واليقين ورئاسة جورج دبليو بوش»، نيويورك تايمز ماغازين، 17 أكتوبر 2004.

18 - جورج غيلدر، «الثروة والفقر»، (نيويورك: يسيك بوكس 1981) ومقتطف من بات روبرتسون ورد في «الميلاد الثاني لمن لم يولدوا: الإمبريالية الجديدة، اليمين الإنجيلي وثقافة الحياة» بوستمودرن كالتشر، 17 (1) خريف 2006، روبرتسون 1992: 153.

19 - ربيكا سولنيت، «لماذا تحب وسائل الإعلام عنف المحتجين لا عنف البنوك» 21 Tomdispatch.com. فبراير 2012. يمكن العثور على قصة KTVU على

<http://www.ktvu.com/news/news/emails-exchange-between-oakland-opd-reveal-tension/nGMKF/>.

ظهرت أرقام مبالغ فيها حول قضية العدوان الجنسي، غير أن ذلك استند بالأساس إلى جدول كل التقارير عن أعمال العدوان الجنسي التي وقعت في أي مكان قريب من الاحتلالات، سواء كان المتهمون فيها ممن وطئت أقدامهم المخيمات أم لا.

20 - يمكن لمن يريد أن يرجع إلى تقرير آخر صدر عن نورمان فنكلستاين بعنوان «ما يقوله غاندي: عن اللا عنف، والمقاومة والشجاعة»، (نيويورك: أور بوكس 2012) الذي يحتوي كثرة من المقتطفات التي توضح كيف أن غاندي شعر بأن السلبية هي أسوأ الجرائم. كما أنه، وهذا أمر ذائع الشهرة، كتب أنه في مواجهة الظلم البين «إذا كان الاختيار الوحيد هو اختيار بين العنف والجبن فأنا أوصي بالعنف».

الفصل 3

1 - ماثيو كونتينيتي «الفوضى في الولايات المتحدة الأمريكية: جذور الاضطراب الأمريكي»، ويكلي ستاندارد، 28 نوفمبر 2011.

2 - جون آدامز، أعمال جون آدامز (بوسطن: ليتل، براون 1954) المجلد السادس، ص 481.

3 - آر سي وينثروب، «حياة وأعمال جون وينثروب» (بوسطن: ليتل، براون 1869).

4 - جيمس ماديسون، «الفدرالي # 10» في «الأوراق الفدرالية»، ص 103. لاحظ أنه في حين أن ماديسون يدعو هذا الأمر «ديموقراطية خالصة» ويدعوه آدامز «الديموقراطية البسيطة» فالحكم عبر جمعية شعبية هو النوع الوحيد من الحكم الذي يظهرون استعدادا لإعطائه هذا الاسم.

5 - الأوراق الفدرالية، المجلد 10، ص 119.

- 6 - لوصف جيد للكيفية التي جرى بها تفعيل الديمقراطية البرلمانية في عهد هنري السابع، انظر بي آر كافيل «البرلمان الإنجليزي في عهد هنري السابع 1485 - 1504» (أكسفورد: مطبعة جامعة أكسفورد 2009) الصفحات من 117 حتى 131. عموماً، كان النخبون مجلساً محلياً تألف من الأعيان؛ في لندن، على سبيل المثال، كان يمكن لمجموعة كهذه أن تتألف من 150 من بين 3000 من السكان المحليين.
- 7 - برنارد مانين، «مبادئ الحكومة النيابية» (كامبريدج: مطبعة جامعة كامبريدج 1992) ص 83. في اليونان القديمة، على سبيل المثال، اتجهت الديمقراطيات إلى اختيار شاغلي المناصب التنفيذية بالقرعة من بين تجمع من المتطوعين، في حين اعتبروا الانتخابات مقاربة أوليغاركية.
- 8 - انظر جون ماركوف، «أين ومتى اختُرعت الديمقراطية؟»، دراسات مقارنة في المجتمع والتاريخ 41 رقم 4 (1991) الصفحات من 663 حتى 665.
- 9 - غوفرنر موريس إلى [جون] بين، 20 مايو 1774، في «حياة غوفرنر موريس: مع مختارات من مراسلاته وخليط من أوراقه: تفصيل أحداث في الثورة الأمريكية، والثورة الفرنسية، وفي التاريخ السياسي للولايات المتحدة، جاريد سباركس (بوسطن: غراي آند بووين 1830) ص 25.
- 10 - المقتطفان، كلاهما، مأخوذان من موريس، كما ورد في «قوة كيس النقود: تاريخ المال العام في أمريكا 1776 - 1790، تأليف إي جيمس فيرغسون (تشابل هيل: مطبعة جامعة نورث كارولينا 1961) ص 68.
- 11 - آدامز، أعماله، المجلد 6 الصفحتان 8 و 9.
- 12 - ماديسون، الأوراق الفدرالية، المجلد 10، الصفحتان 54 و 55.
- 13 - جينيفر تولبرت روبرتس «محاكمة أثينا» (مطبعة جامعة برنستون، 1994) ص 183.
- 14 - بنجامين رش «تحقيقات وملاحظات طبية»، المجلد الأول (فيلادلفيا: جي كونراد 1805) الصفحتان 292 و 293.
- 15 - فرانسيس ديوي دبيري، «تاريخ كلمة «الديموقراطية» في كندا وكيبك: تحليل سياسي لإستراتيجيات البلاغة»، مجلة العلوم السياسية الدولية، المجلد 6 العدد رقم واحد. (2010) 3 - 4.
- 16 - جون ماركوف، «أين ومتى اختُرعت الديمقراطية؟»، دراسات مقارنة في المجتمع والتاريخ، المجلد 41 (1999) 673.
- 17 - كما أعاد رسمها ماركوس ريديكر في «أشرار من كل الأمم: قراصنة الأطلسي في العصر الذهبي (بوسطن: مطبعة بيكون 2004).
- 18 - المصدر السابق- ص 53.
- 19 - كولن كالووي، عوالم جديدة للجميع (بليمور مطبعة جامعة جونز هوبكينز 1997). (قارن ذلك مع أكستيل 1985).
- 20 - كوتن ماثر، أشياء يتعين على المكتتبين أن يفكروا فيها (بوسطن: 1696).
- 21 - رون ساكولسكي وجيمس كوهنلاين، «ما ذهب إلى الكرواتان: أصول الثقافة الخوارجية (أوكلاند، مطبعة آي 1993).
- 22 - ميديكر، «هيدرا المتعددة الرؤوس» (بوسطن: مطبعة بيكون 2001).
- 23 - أنغوس غراهام، «الفصول الداخلية» (إنديانا بوليس: دار نشر هاكيت 2001).
- 24 - جيمس سكوت، «فن ألا تكون محكوماً: تاريخ فوضوي لمرتفعات جنوب شرق آسيا» (نيوهيفن: مطبعة جامعة ييل 2010).
- 25 - ارتسمت الخطوط العريضة لكثرة من المبررات التاريخية لما فكرت فيه حول هذا الأمر في «الدين: الخمسة آلاف سنة الأولى» (بروكلين: ملفيل هاوس 2011)، وبخاصة في الفصول من 10 إلى 12.
- 26 - كما ورد في «الحرية اجتماع لا ينفذ: الديمقراطيات في الحركات الاجتماعية الأمريكية» (شيكاغو: مطبعة جامعة شيكاغو 2004). ص 39.
- 27 - لا أقدم سوى تلخيص بالغ الإيجاز لما جرى، لأنني كتبتة بمزيد من التفصيل في موضع آخر. انظر، على سبيل المثال، «الفاعل المباشر: إثنوغرافيا» (أوكلاند، مطبعة آي 2009) الصفحات من 228 حتى 237.
- 28 - وفق صياغة أرسطو: «هنا يدلنا تكوين الروح نفسها على الطريق؛ ففيها يحكم جزء على نحو طبيعي، ويكون الآخر محكوماً، ونجد فضيلة الحاكم غير فضيلة المحكوم؛ فالأولى هي فضيلة العقلاني، والثانية هي تلك التي تنتسب إلى غير العقلاني. ومن الواضح الآن أن المبدأ نفسه قابل للتطبيق عموماً، وبالتالي

- فكل الأشياء تقريبا تحكم وتُحكم، وفقا للطبيعة. لكن نوع الحكم يختلف؛ فالحر يحكم العبد وفق مذهب يختلف عن حكم الذكر للأنثى، أو حكم الرجل للطفل؛ فعلى رغم أن أجزاء الروح حاضرة في أي منهم فهي حاضرة بدرجات مختلفات. فالعبد ليست لديه ملكة تدبر، على الإطلاق؛ وهي موجودة لدى المرأة لكنها من غير سلطة، ويملكها الطفل لكنها غير ناضجة لديه». السياسة 1 - 30 وأنا مدين لتوماس غيبسون للإشارة إلى غرابة الصلة بين هذه الرؤية وأي شكل تقريبا من أشكال المجتمع الزراعي.
- 29 - أنا مدين بهذه الخاطرة لمقال ذكي كتبه الفيلسوف السياسي الفرنسي برنارد مانين.
- 30 - ديوراكي هايكس، «العقلانية والفلسفة النسوية»، (لندن: كونتينيوم 2010) ص 146.
- 31 - صمويل بريكسون وكارلوس فازيو، «مقابلة مع ماركوس حول الليبرالية الجديدة / الدولة الوطنية والديموقراطية» أرشيف النضال، خريف 1995،

http://www.struggle.ws/mexico/ezln/inter_marcos_aut95.html

- 32 - أجري مسح للبراهين في ورقة عمل وضعها الاقتصادي بيتر ليسون، الذي خلص إلى أنه «فيما يبقى الوضع الإنمائي متدنيا، وفق جميع المؤشرات الثمانية عشر التي تسمح بمقارنات حول الرفاه في حضور الدولة وفي غيابها، فالصوماليون أفضل حالا في ظل الفوضى مما كانوا عليه في ظل الحكومات». انظر ليسون، «أحسن حالا من دون حكومة: الصومال قبل وبعد انهيار الحكومة»، مجلة الاقتصاديات المقارنة، المجلد 35، العدد 4 العام 2007. وبوسعك أن تجد المقالة كاملة في
- www.peterleeson.com/Better_Off_Stateless.pdf.

- 33 - وضعت ريبيكا سولنيت، على سبيل المثال، كتابا رائعا، «فردوس مشيد في الجحيم: المجتمعات الاستثنائية التي تنشأ داخل الكارثة» (نيويورك، فايكينغ بوكس 2009) حول ما يحدث، بالفعل، في أثناء الكوارث الطبيعية: فالتناس، ربما في كل الحالات، يخترعون أشكالاً من التعاون العفوي، وغالبا ما يخترعون عمليات لصنع القرار على نحو ديمقراطي تكون مناقضة لما اعتادوا أن ينتهجوه في حيواتهم العادية.

الفصل 5

- 1 - ديفيد هارفي، «تاريخ موجز لليبرالية الجديدة»، لندن: مطبعة جامعة أكسفورد (2007).
- 2 - أرجون جايايديف وصمويل باولز، «العمل الحارس»، مجلة اقتصاديات الإنماء 79 (2006): الصفحات من 328 حتى 348. من السهل الاعتراض على بعض الأرقام الواردة هنا - فالمؤلفان يدرجان في الحسابات ليس فقط عدد قوات الأمن، بل «الجيش الاحتياطي» أيضا المؤلف من العاطلين والمساكين، وفق منطق يقول إن مساهمتهم في الاقتصاد تنحصر في الدفع نحو تخفيض الأجور وفي غير ذلك من «الإجراءات الضبطية». وعلى رغم ذلك، حتى لو استبعدنا الفئات محل الاعتراض، تبقى الأرقام صادمة، وفوق ذلك، حقيقة أن الأرقام تتفاوت على نحو درامي بين بلد وآخر: ففي اليونان والولايات المتحدة والمملكة المتحدة وإسبانيا، فإن ما يقارب 20 - 24 في المائة من العمال يؤدون نوعا من العمل الحارس، وفي البلدان الإسكندنافية لا يزيد معدلهم على واحد من كل عشرة. ويبدو أن العنصر المفتاح هو التفاوت الاجتماعي: كلما اتجهت الثروة إلى التركيز في أيدي الواحد في المائة، كلما زادت نسبة من يستخدمونهم من الـ 99 في المائة، لحماية هذه الثروة، بطريقة أو بأخرى.

المؤلف في سطور

ديفيد غريير

- يُدرّس الأنثروبولوجيا في كلية غولدسميث، بجامعة لندن.
- ألف عديدا من الكتب، بينها «الدّين: الخمسة آلاف سنة الأولى».
- ساهم بالكتابة في «هاربرز» و«ذا نيشن»، وفي غيرهما من المجلات العامة والمتخصصة.

المترجم في سطور

أسامة محمد الغزولي

- ليسانس أدب إنجليزي من جامعة القاهرة 1968.
- رئيس مجلس الإدارة، ورئيس التحرير بوكالة سالدينا ميديا سيرفيس.
- رئيس المنتدى العربي الآسيوي / المؤسسة العربية للهجرة وحوار الثقافات بالقاهرة.
- عمل في عدد من الصحف العربية في مصر وفرنسا والكويت والبحرين وبريطانيا، ومستشارا إعلاميا لدى الصندوق الدولي للتنمية الزراعية ولدى البنك الإفريقي للتصدير والاستيراد ولدى جامعة سيتي الأمريكية.
- ترجم لسلسلة عالم المعرفة العدد 401، «الثقافة في عصر العوالم الثلاثة»، تأليف مايكل دينينغ.

هذا الكتاب...

هي مسألة قُتلت بحثًا: ما الثورة؟

ظننا أننا نعرف. بدت لنا الثورات عمليات استيلاء على السلطة من قبل القوى الشعبية التي تستهدف تحويل طبيعة النظام السياسي، الاجتماعي، الاقتصادي في البلد الذي اندلعت فيه الثورة، وعادة ما يكون ذلك وفقا لحلم رؤيوي ما في مجتمع عادل. ونحن نعيش هذه الأيام في عصر ليس من المحتمل - عندما تكتسح جيوش المتمردين مدينة، أو تسقط الانتفاضات الجماهيرية ديكتاتورا - أن يحمل هذه الدلالات الضمنية؛ عندما يحدث تحول اجتماعي عميق - كما جرى مثلا بصعود النسوية - فمن المرجح أن يتخذ شكلا مختلفا، تماما. لا يعني هذا أن الأحلام الثورية اختفت. لكن الثوريين المعاصرين نادرا ما يظنون أن بوسعهم تحقيقها عبر معادل عصري ما لعملية اقتحام الباستيل.

ISBN 978 - 99906 - 0 - 435 - 1

رقم الإيداع (2014/668)

نم احافاء الررفف بوراسف

مكففة عملر

ask2pdf.blogspot.com